



## בית משפט לתביעות קטנות באשדוד

ת"ק 16-06-54067 שוורץ נ' סלקום ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשמת בכירה טלמור פרס

תובע יוסף שוורץ

נגד

נתבעת סלקום ישראל בע"מ

### פסק דין

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23

1. לפני תביעה לחיוב הנתבעת בפיצוי כספי בגין הפרה נטענת של חוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן").

#### טענות התובע:

2. התובע, קיבל שירותים סלולריים מהנתבעת מיום 04.05.15 ועד ליום 31.03.16. לטענת התובע הפרה הנתבעת מספר הפרות של חוק הגנת הצרכן –

א. חרף העובדה שהתובע בחר לסיים את ההתקשרות עם הנתבעת בחודש מרץ 2016, טרם תום מחזור החיוב החודשי ולעבור לחברה מתחרה, לא חויב באופן יחסי, אלא חויב בגין חודש מלא, גם על תקופה שבה לא קיבל שירותים מהנתבעת וזאת עד ליום 27.04.16.

ב. לטענת התובע בחשבונית האחרונה אשר קיבל ביום 27.04.16, חייבה אותו הנתבעת שלא כדין חיוב בסך של 59.9 ₪ בגין כרטיס 'סים' אשר הוחזר על ידו כבר ביום 01.04.16. לאחר שקיבל התובע את החשבונית האחרונה, פנה אל הנתבעת בגין חיוב עודף זה, אולם חרף פנייתו הושב לו רק הסכום המקורי בסך 59.9 ₪, ללא התוספת הנדרשת לפיצוי בסך 16 ₪, בהתאם לסעיף 31 לחוק הגנת הצרכן.

ג. במשך כל תקופת ההתקשרות עם הנתבעת, מידי חודש, חויב התובע שלא כדין בגין עמלת תשלום בהוראת קבע בסך של 9.80 ₪.



## בית משפט לתביעות קטנות באשדוד

ת"ק 16-06-54067 שוורץ נ' סלקום ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

1 עוד טוען התובע כי לא נשלחו לו חשבוניות בששת החודשים האחרונים וכי לא הוחתם על  
2 חוזה התקשרות.  
3  
4 בגין כל הפרה נטענת, עותר התובע לפיצוי בסך של 10,000 ₪ וכן עותר לפיצוי בגין עגמת נפש  
5 ובסך הכל עותר התובע לפיצוי בסך של 32,000 ₪.  
6

### טענות הנתבעת:

- 7  
8
- 9 .3 לטענת הנתבעת, ביום 4.5.15 התקשר התובע עם הנתבעת בעסקה לניוד שני קווי טלפון,  
10 מרשת אחרת, לנתבעת, במסגרת התוכנית "זוגות כשר תשע"ד". במסגרת תכנית זו, הוקנתה  
11 לתובע הזכות להשתמש בחבילת שימושים בה המנוי נושא בתשלום קבוע ללא קשר לניצול  
12 חבילת השימושים, בין אם ניצל עד תום את החבילה ובין אם לאו וזאת בהתאם לסעיף 8.8  
13 לחוזה הקובע כי: **"כל התשלומים הקבועים בגין השירותים השונים ישולמו במלואם בגין**  
14 **מחזור חיוב מלא (כלומר בגין חודש מלא), וזאת גם אם היית מחובר לשירותים רק חלק**  
15 **ממחזור החיוב, מכל סיבה שהיא"**.  
16
- 17 .4 עוד טוענת הנתבעת כי גם בהוראות "התנאים הכלליים להתחברות לרשת סלקום" החלים  
18 על כל מנויי סלקום, נקבע בסעיף 4.2 כי: **"התשלומים הקבועים ישולמו מראש וישולמו בין**  
19 **אם נעשה שימוש בשירות ובין אם לאו. אם בוטל השירות הניתן בתשלום קבוע- ישולם**  
20 **מלוא התשלום הקבוע בגין כל מחזור החיוב שבגדרו בוטל השירות..."**.  
21 תנאים כלליים אלו, מהווים חלק מהסכם התכנית של התובע ובחתימתו על ההסכם מאשר  
22 המנוי את קבלתו והסכמתו לתנאים. התובע היה מודע לכך כי יחויב בגין מחזור חיוב מלא  
23 וזאת עד לקבלת החשבונית האחרונה ביום 27.04.16 למרות שסיים את ההתקשרות עם  
24 הנתבעת כבר ביום 31.03.16.  
25
- 26 .5 הנתבעת מפנה לשימוע משרד התקשורת בנוגע לתיקון רישיונות בסוגית **"גביית תשלומים**  
27 **בעסקה מתמשכת ובעסקה חד פעמית וחיוב יחסי"** וטוענת כי לא חלה עליה כיום חובה  
28 לגבות תשלום יחסי במקרה של סיום ההתקשרות ומטרתו של השימוע היא לבחון אפשרות  
29 שינוי של מצב זה וכלל זה אינו קיים במסגרת חוק הגנת הצרכן.  
30 כמו כן מפנה הנתבעת למספר פסקי דין, מהם ניתן להסיק לגישתה, כי הדין הקיים אינו מטיל  
31 עליה כל חובה לגבות תשלום ידוע מראש, באופן יחסי.  
32
- 33 .6 אשר לטענת התובע בדבר חיובו בגין כרטיס 'סים' מושאל בסך 59.90 ₪, על אף שנמצא כי  
34 השיב את ה'סים', טוענת הנתבעת כי החיוב בוצע בשל תקלה נקודתית. עם היוודע הדבר,



## בית משפט לתביעות קטנות באשדוד

ת"ק 54067-06-16 שוורץ נ' סלקום ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 זיכתה הנתבעת את התובע בסכום בו חויב, ולאחר מכן זיכתה אותו ב-16 ₪ ובהפרכי הצמדה  
2 וריבית, כנדרש בחוק הגנת הצרכן.  
3  
4 7. בכל הקשור לטענת התובע ולפיה חויב בעמלה חודשית בסך של 9.80 ₪ בגין תשלום בהוראת  
5 קבע, מודה הנתבעת כי חייבה את התובע בסכום זה מידי חודש וזאת לאחר שבחר אמצעי  
6 תשלום זה. לטענתה, בטופס עיקרי פרטי התוכנית נרשם מפורשות כי בבחירת אמצעי תשלום  
7 להוראת חיוב חשבון בנק, יחויב בעלות חודשית של 9.90 ₪ והתובע היה רשאי בכל עת לשנות  
8 את אמצעי התשלום.  
9

### תשובת התובע:

- 10  
11  
12 8. בכתב תשובה שהגיש התובע ביום 20.11.16, מוסיף התובע וטוען כי מעולם לא חתם על חוזה  
13 התקשרות עם הנתבעת ולא נאמרו לו הדברים אותם מציינת הנתבעת. התובע מעלה טענת  
14 זיוף חתימתו על גבי טופס הוראת הקבע ומבקש לפסול את המסמך מכוחו חויב בעמלה  
15 חודשית בסך של 9.80 ₪ וכן לחייב את הנתבעת בגין הפרה זו בהתאם לחוק הגנת הצרכן.  
16  
17 עוד מציין התובע כי אין כל בסיס לטענת הנתבעת ולפיה חוק הגנת הצרכן אינו חל עליה וכי  
18 הזיכוי שזוכה נעשה לאחר פניות רבות לנתבעת ולאחר הגשת כתב התביעה כנגדה.  
19

### דיון והכרעה:

- 20  
21  
22 9. סעיף 1D13. לחוק הגנת הצרכן קובע:  
23 "א) בעסקה מתמשכת שבה מחייב העוסק את חשבונו של הצרכן בתשלומים לפי  
24 הרשאה לחיוב חשבון או לפי הרשאה לחיוב כרטיס אשראי כהגדרתו בסעיף  
25 14ב(ב) –  
26 (1) טען צרכן כי העוסק גבה ממנו סכום נוסף על הסכום שהוא רשאי לגבות בהתאם  
27 לתנאי ההתקשרות (בסעיף זה – סכום עודף), יברר העוסק את טענותו בתוך עשרה  
28 ימי עסקים;  
29 (2) מצא העוסק כי גבה מהצרכן סכום עודף, ישיבו לצרכן בתוך ארבעה ימי עסקים,  
30 בתוספת הצמדה וריבית לפי חוק פסיקת ריבית והצמדה, התשכ"א-1961, מיום  
31 הגבייה ובתוספת תשלום בשל הוצאות הצרכן בסכום של 16 שקלים חדשים (בסעיף  
32 זה – סכום החזר); היה סכום החזר נמוך מחמישים שקלים חדשים, רשאי  
33 העוסק לזכות את הצרכן בסכום החזר במועד החיוב הבא, ובלבד שהודעת



**בית משפט לתביעות קטנות באשדוד**

**ת"ק 16-06-54067 שוורץ נ' סלקום ישראל בע"מ**

תיק חיצוני:

- 1 התשלום לעניין אותו חיוב נשלחת לצרכן בתוך 30 ימים מתום התקופה האמורה  
2 בפסקה (1).
- 3 (ב) עוסק ישלח לצרכן תשובה מנומקת בכתב על ממצאי הבירור, כאמור בסעיף קטן  
4 (א), בתוך 21 ימי עסקים מיום פנייתו..."
- 5
- 6 10. בדיון שהתקיים במעמד הצדדים ביום 21.12.16 הודתה נציגת הנתבעת כי חייבה בשוגג את  
7 התובע חיוב בסך 59 ₪ בגין כרטיס ה'סיס' שהושב לה, אולם זיכתה אותו עם פנייתו אליה.  
8 עוד טענה הנציגה, כי בשל החיוב השגוי שנעשה שלא מתוך כוונת זדון, היה עליה לזכות את  
9 התובע בתוספת של 16 ₪ בהתאם לחוק הגנת הצרכן, והתובע זוכה גם בסכום זה באיחור,  
10 לאחר שפנה לנתבעת. (עמ' 2 ש' 2 ועמ' 6 ש' 2-3).
- 11
- 12 מכאן, שאין מחלוקת כי הנתבעת הפרה את הוראות הסעיף ומשגבתה חיוב ביתר, היה עליה  
13 להשיבו בתוספת של 16 ₪ שהושבו לתובע מאוחר יותר. כמו כן לא עלה בידי הנתבעת להוכיח כי  
14 השיבה לתובע בכתב, בהתאם לדרישת החוק.
- 15
- 16 בגין הפרה זו, עותר התובע לפיצוי לדוגמא בסך 10,000 ₪ מכוח סעיף 31א(א)(1ב2) לחוק הגנת  
17 הצרכן הקובע כי בית המשפט רשאי לפסוק פיצוי ללא הוכחת זנק אם: "טען צרכן כי עוסק  
18 גבה ממנו סכום עודף – והעוסק לא השיב לצרכן את סכום החוזר המגיע לו לפי הוראת סעיף  
19 11ד13".
- 20
- 21 11. בנסיבות בהן חויב התובע בשוגג בסך של 59 ₪ והסכום הושב לו מידית לאחר שפנה טלפונית  
22 לנתבעת (עמ' 1 לכתב התביעה ש' 13) ובנסיבות בהן לא התעלמה הנתבעת מפניות התובע  
23 וזיכתה אותו גם בסך של 16 ₪ בהתאם לחוק הגנת הצרכן, אף כי באיחור, לאחר הגשת כתב  
24 התביעה, אני סבורה כי פיצוי בסך 500 ₪ בגין הפרה זו, מבטא איזון ראוי.
- 25
- 26 12. טענה נוספת בפי התובע ולפיה חרף העובדה כי סיים את ההתקשרות עם הנתבעת בחודש מרץ  
27 2016, חויב בתשלום עבור חודש מלא עד ליום 27.4.15 ולא באופן יחסי.
- 28
- 29 סעיף 13ד(ג) לחוק הגנת הצרכן, קובע כי –
- 30
- 31 "ג) חוזה בעסקה מתמשכת יסתיים בתוך שלושה ימי עסקים מיום שנמסרה הודעת ביטול לפי  
32 הוראות סעיפים קטנים (א) ו-(ב), ואם נמסרה הודעת הביטול באמצעות דואר רשום – בתוך  
33 שישה ימי עסקים מיום מסירתה למשלוח, והכל אם לא נקב הצרכן במועד מאוחר יותר  
34 בהודעת הביטול (בפסקה זו – מועד הביטול); במועד הביטול יפסיק העוסק את הספקת



## בית משפט לתביעות קטנות באשדוד

ת"ק 16-06-54067 שוורץ נ' סלקום ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 **הטובין או השירותים, ולא יחייב את הצרכן בתשלומים בעד טובין או שירותים שניתנו לאחר**  
 2 **מועד הביטול".**  
 3  
 4 בהתאם ללשון סעיף זה, לא ניתן היה לחייב לקוח בתשלומים בגין התקופה שלאחר מועד  
 5 הביטול, כלומר החוק מחייב את העוסק להפסיק את השירות ולא להמשיך לחייב את הצרכן  
 6 בתשלומים השוטפים.  
 7  
 8 .13. הנתבעת מודה כי אכן חייבה את התובע בגין חודש מלא, אולם לטענתה החיוב נסמך על חוזה  
 9 ההתקשרות בין הצדדים במסגרת התוכנית "זוגות כשר תשע"ד", המתיר לה לגישה לגבות  
 10 תשלום קבוע, מלא, ללא קשר לניצול חבילת השימושים.  
 11  
 12 נציגת הנתבעת טענה בדיון, כי במעמד עסקת רוכלות מאשר התובע את העסקה טלפונית  
 13 באמצעות מספר המיועד לכך וזאת לאחר ששמע את פרטי העסקה. לטענתה היה לא רק חוזה  
 14 בעל פה, אלא גם חוזה בכתב, אולם זה אינו מצוי בידיה (עמ' 3, ש' 14 לפרוטוקול).  
 15  
 16 הנתבעת הציגה צילום מסך (נ'1), המעיד לטענתה על אישור העסקה על ידי התובע.  
 17  
 18 אני סבורה כי אין די בצילום מסך זה כדי לתמוך בטענות הנתבעת ולפיהן ידע התובע את  
 19 פרטי העסקה ותנאי החוזה. מלבד צילום מסך זה, בו מצוין מועד פניית הלקוח לנתבעת, לא  
 20 הציגה הנתבעת כל אסמכתא אשר יש בה כדי לתמוך בטענותיה, הן באשר למסירת פרטי  
 21 החוזה לתובע ובכללם ההוראה המתירה חיוב בגין חודש מלא ולא חיוב יחסי והן באשר  
 22 לאישור התובע את החוזה באמצעות חיוג למספר המיועד לכך (525\* לדברי הנתבעת).  
 23  
 24 כמו כן, לא הוצג חוזה בכתב החתום על ידי התובע מכוחו רשאית הייתה הנתבעת לחייב את  
 25 התובע בגין חיוב חודש מלא וזה אינו מצוי בידי הנתבעת, לטענתה.  
 26  
 27 .14. לפיכך, לא היה מקום לחיוב התובע בגין יתרת התקופה, לאחר שהודיע לנתבעת כי הוא מבקש  
 28 לסיים ההתקשרות ביניהם ולעבור לחברה אחרת ועל הנתבעת להשיב לתובע את החיוב אשר  
 29 **חייבה שלא כדין בסך 94.55 ₪** (המהווים ההפרש בין החיוב שחיוב התובע בחשבונית מיום  
 30 27.4.16 בסך 108.56 ₪ ובין החיוב היחסי בו היה צריך להיות מחיוב בסך 14 ₪).  
 31  
 32  
 33  
 34



## בית משפט לתביעות קטנות באשדוד

ת"ק 16-06-54067 שוורץ נ' סלקום ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

1 סעיף 31א(א) לחוק הגנת הצרכן קובע כי בית המשפט רשאי להטיל על עוסק המפר הוראה  
2 מההוראות המפורטות, במסגרת עסקה שנקשרה בין עוסק לצרכן, פיצויים לדוגמה בסכום  
3 של עד 10,000 ₪, ללא הוכחת נזק בגין הפרת סעיף 13 לחוק.

4

5 סעיף 31א(ה) קובע מהם השיקולים אותם ישקול בית המשפט באשר לגובה הפיצוי:  
6 **"בבואו לקבוע את גובה הפיצויים לדוגמה, יתחשב בית המשפט, בין השאר, בשיקולים**  
7 **המפורטים להלן, ולא יתחשב בגובה הנזק שנגרם לצרכן כתוצאה מביצוע ההפרה:**

- 8 (1) אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו;
- 9 (2) עידוד הצרכן למימוש זכויותיו;
- 10 (3) חומרת ההפרה, היקפה הכספי ונסיבותיה;
- 11 (4) שווייה הכספי של העסקה שבקשר אליה בוצעה ההפרה;
- 12 (5) ההיקף הכספי של עסקי העוסק;
- 13 (6) גובה הקנס הקבוע בשל אותה הפרה לפי סעיפים 23 או 23א, אם קבוע קנס כאמור".

14

15 בבחינת השאלה האם יש מקום לחיוב הנתבעת בפיצוי לדוגמה ומה שיעורם, יש להתחשב  
16 בין היתר בעובדה כי מדובר בהפרה חד פעמית והיקפה הכספי קטן. כמו כן, יש להתחשב  
17 בשוויה הכספי של העסקה בקשר אליה בוצעה ההפרה ובטענת הנתבעת ולפיה החיוב  
18 המצטבר אותו שילם התובע בגין כל תקופת התקשרות עימה (11 חודשים), היה 800 ₪ לערך.  
19 כמו כן יילקחו בחשבון אכיפת החוק ועידוד מפני הפרתו וכן עידוד הצרכן למימוש זכויותיו.  
20 (ראו רע"א 1954/14 חזני נ' הנגבי; רת"ק (מחוזי י-ם) 13-10-3635 פאלקוב נ' חברת אריאל  
21 **בונוס בע"מ**; ת"ק (ת"ק ת"א) 14-09-52946 ורקשטל נ' פלאפון תקשורת בע"מ, ת"ק (ת"א)  
22 14-10-30400 **חרמש נ' אליטליה קומפגניא איראה איטליה אס פי איי** – פורסם במאגרים  
23 משפטיים).

24

25 על רקע כלל שיקולים אלה, ובנסיבות המקרה, אני סבורה כי יש מקום לפסוק לתובע פיצוי  
26 לדוגמה בסך 1,000 ₪.

27

28 15. הפרה נוספת לה טוען התובע, הינה חיובו שלא כדין בעמלה חודשית בסך 9.80 ₪, בגין הוראת  
29 קבע.

30 כאמור, הנתבעת מודה כי חייבה את התובע בסכום זה מידי חודש וזאת לאחר שבחר אמצעי  
31 תשלום זה ובטופס עיקרי פרטי התוכנית נרשם מפורשות כי בבחירת אמצעי תשלום להוראת  
32 חיוב חשבון בנק, יחויב בעלות חודשית של 9.90 ₪ והתובע היה רשאי בכל עת לשנות את  
33 אמצעי התשלום.



## בית משפט לתביעות קטנות באשדוד

ת"ק 16-06-54067 שוורץ נ' סלקום ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 לכתב ההגנה צירפה הנתבעת טופס הוראת תשלום חודשי באמצעות הוראת קבע, הכרוכה  
2 בתשלום חד פעמי בסך 39.90 ₪ וכן תשלום חודשי בסך 9.90 ₪.  
3  
4 על טופס זה, המצורף לכתב ההגנה, לא מופיעה חתימת התובע.  
5  
6 בתשובתו לכתב ההגנה, משיב התובע כי לא חתם כלל על טופס זה ומצרף טופס אחר עליו  
7 חתם לטענתו בפני סוכן הנתבעת ואשר אושר ונחתם גם על ידי הבנק. טופס זה שונה בתוכנו  
8 ובצורתו מהטופס שהציגה הנתבעת ובו לא מצוין כי התובע יחויב בעמלה בשל דרך תשלום  
9 בהוראת קבע.  
10  
11 16. בדיון שהתקיים ביום 21.12.16, הציגה הנתבעת לראשונה טופס נוסף (הטופס הוצג בדיון  
12 והוגש לתיק ביום 28.12.16). כותרתו של הטופס הינה 'הוראה לתשלום חודשי באמצעות  
13 הו"ק' ולפיו "שירות זה כרוך בתשלום חד פעמי בסך 29 ₪ וכן בתשלום חודשי של 6.90 ₪  
14 (בנוסף לתשלום החד פעמי)". על גבי טופס זה מופיעה לכאורה חתימת התובע, אולם לא  
15 מופיע אישור הבנק.  
16  
17 לטענת נציגת הנתבעת, התובע בחר באופן תשלום זה ואישר בחתימתו את הוראת הקבע. עוד  
18 טענה הנציגה בדיון, כי התובע שילם במשך 12 חודשים את החיוב בגין הוראת הקבע וקיבל  
19 חשבונית מידי חודש המציינת את העמלה של הוראת הקבע ולא פנה בעניין זה לנתבעת.  
20  
21 לשאלת בית המשפט, השיבה נציגת הנתבעת כי אינה מבקשת להגיש ראיות נוספות בכל  
22 הקשור לאותנטיות החתימה.  
23  
24 התובע מסר בעדותו, כי אין מדובר בכתב ידו ובחתימתו על גבי הטופס שהציגה הנתבעת. עוד  
25 טען כי בתחילה לא קיבל חשבוניות ורק בחודש השביעי החל לקבלן.  
26  
27 17. לאחר הדיון ובעקבות הגשת המסמך שהוצג על ידי הנתבעת בדיון, השלימו הצדדים  
28 טיעוניהם.  
29 התובע הוסיף וטען כי הטופס שהוגש על ידי הנתבעת מתיר חיוב בסך 6.90 ₪ ולא כפי שחיוב  
30 בפועל בסך 9.80 ₪ ואף לשיטת הנתבעת מדובר בחיוב ביתר של 3 ₪ בגין כל תשלום בהוראת  
31 קבע.  
32 הנתבעת הוסיפה, כי מדובר בטעות אנוש שבוצעה בתום לב בבחירת ההסכם לחתימה ובפועל  
33 הייתה נדרשת חתימתו על גבי טופס הוראת קבע מעודכן לאפריל 2014. עוד מוסיפה הנתבעת





## בית משפט לתביעות קטנות באשדוד

ת"ק 16-06-54067 שוורץ נ' סלקום ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 כי בטופס עיקרי פרטי התכנית שצורף לכתב ההגנה נרשם מפורשות כי בבחירת אמצעי  
2 תשלום בהוראת קבע יחויב בעלות חודשית של 9.90 ₪.
- 3 השינוי בין התעריף בו חויב התובע לבין התעריף אותו אישר בטופס, נובע לגישת הנתבעת  
4 משינוי בסכומי המע"מ.
- 5 על מנת להימנע ממלחמות גרסאות, כך לדברי הנתבעת, מסכימה הנתבעת לזכות את התובע  
6 בסך של 46.16 ₪ כולל מע"מ.
- 7
- 8 .18 בחינת טענות הצדדים, מובילה לכלל מסקנה, כי הנתבעת הפרה את סעיף 1ד13 לחוק הגנת  
9 הצרכן, בין אם על דרך חיוב התובע שלא כדין ובין אם על דרך חיוב עודף.
- 10
- 11 המסמך המצורף לכתב ההגנה ובו הוראה לתשלום בהו"ק הכרוכה בתשלום 9.90 ₪ מידי  
12 חודש, אין בו כדי להועיל לנתבעת. מסמך זה נעדר חתימת התובע והחיוב מכוחו אינו תואם  
13 את החיוב בו חיוב התובע בפועל (9.80 ₪).
- 14 גם טענת הנתבעת ולפיה בטופס עיקרי פרטי התכנית מופיע החיוב בגין הוראת הקבע, אין בה  
15 כדי להועיל, שעה שלא הוכח כי התובע חתם על טופס זה ואין בידי הנתבעת חוזה חתום  
16 ומאושר על ידי התובע.
- 17
- 18 אף הטופס אשר הוצג על ידי הנתבעת ולפיו אישר התובע לכאורה בחתימתו, חיובו בסך 6.90  
19 ₪ מידי חודש, אינו מסייע לנתבעת בהוכחת טענתה.
- 20
- 21 התובע טען כי החתימה על גבי הטופס, אינה חתימתו ואין מדובר בכתב ידו.
- 22
- 23 **"כאשר צד מכחיש את חתימתו, על הצד השני נטל השכנוע להוכיח**  
24 **את אמיתות החתימה – ע"א 5293/90 בנק הפועלים בע"מ נ. שאל**  
25 **רחמים, פ"ד מז(3) 240...**
- 26 **השוני במעמד הצדדים, אם כתובע ואם כנתבע, אינו מעביר בנקודה**  
27 **זו את נטל השכנוע. הכלל הוא, שהדין המהותי הולך אחר הדין**  
28 **הראיתי, ועל בעל דין להוכיח טענה המקדמת את עניינו - ע"א**  
29 **210/88 החברה להפצת פרי הארץ נ. ועדה המקומית לתכנון ובנייה**  
30 **כפר סבא, פ"ד מו(4) 627, עמ' 642; ע"א 1845/90 רוני סיני נ. מגדל**  
31 **חברה לביטוח בע"מ, פ"ד מ"ז(5) 661, עמ' 681; ע"א 4612/95**  
32 **מתתיהו נ. שטיל, פ"ד נא(4) 769, עמ' 780; ע"א 1842/90 בר-לב נ**  
33 **פנינה (לוינסון) רפפורט, פ"ד מח(5) 211, עמ' 234...**





**בית משפט לתביעות קטנות באשדוד**

**ת"ק 16-06-54067 שוורץ נ' סלקום ישראל בע"מ**

תיק חיצוני:

- 1 **נזכיר כי הנטל המשני של הבאת הראיות (להבדיל מנטל השכנוע)**
- 2 **יכול לעבור מצד לצד במהלך המשפט."**
- 3
- 4 (תא (חי') 426/02 בני בנימין לקרץ בע"מ נ' דקל הכרמל מהנדסים יועצים בע"מ, פורסם
- 5 במאגרים משפטיים).
- 6
- 7 מכאן, שעל הנתבעת הנטל להוכיח את טענתה המקדמת את עניינה, קרי, כי חתימת התובע
- 8 על גבי הטופס, הינה אותנטית.
- 9 התובע טען כי אין זו חתימתו והציג מסמך אחר "שינוי אמצעי תשלום" - הוראה לחיוב
- 10 חשבון, עליו מתנוססת חתימתו, אשר על פניו אינה זהה לחתימה על גבי הטופס שהציגה
- 11 הנתבעת ובו לא מופיעה כל הוראה לחיוב בעמלות בגין הוראת קבע. הוראת קבע זו, מאושרת
- 12 על ידי הבנק.
- 13 הנתבעת מנגד, לא זימנה לעדות את הסוכן או הנציג מטעמה אשר החתים את התובע על גבי
- 14 הטופס עליו היא מבקשת לסמוך טענותיה וויתרה על הגשת ראיות נוספות להוכחת טענתה
- 15 זו (נעמ' 5 ' 25 לפרוטוקול).
- 16
- 17 לפיכך, אני סבורה כי לא עלה בידי הנתבעת להוכיח כי טופס הוראת הקבע מכוחו חייבה את
- 18 התובע בגין תשלומים חודשיים, נחתם על ידי התובע וכי מדובר בחתימתו האותנטית.
- 19
- 20 יצוין, כי אף אם היה עולה בידי הנתבעת להוכיח כי התובע חתם על הטופס המתיר חיובו,
- 21 הרי שגם אז ניתן היה לקבוע כי הפרה את הוראות חוק הגנת הצרכן, שכן חיובי התובע מכוח
- 22 הטופס עליו נסמכת הנתבעת, גבוהים מאלו המצוינים בטופס.
- 23
- 24 לאור המפורט לעיל על הנתבעת להשיב לתובע את הסך של 157.5 ₪ (על פי חישוב של 9.80 ₪
- 25 לחודש וחיוב חד פעמי בסך 39.90 ₪).
- 26
- 27 משקבעתי כי הנתבעת הפרה בשלישית את חוק הגנת הצרכן, יש מקום לטעמי לחיוב הנתבעת
- 28 בפיצוי לדוגמא. אמנם אין מדובר בהפרה חד פעמית, כי אם בחיוב חודשי מתמשך, אולם סך
- 29 החיובים קטן ולא הוכח על ידי התובע כי פנה לנתבעת לאורך תקופת החיובים בטענה שהוא
- 30 מחויב שלא כדן, אלא בתום חוזה ההתקשרות.
- 31 כאמור לעיל, יש להתחשב אף בעובדה ששוויה הכספי של העסקה כולה, בקשר אליה בוצעה
- 32 ההפרה, אינו גבוה וכן במטרות החוק כמפורט לעיל בסעיף 14 לעיל.
- 33



**בית משפט לתביעות קטנות באשדוד**

**ת"ק 54067-06-16 שוורץ נ' סלקום ישראל בע"מ**

תיק חיצוני:

- 1 על רקע שיקולים אלה, אני מוצאת לנכון לפסוק לתובע פיצוי בגין הפרה זו בסך 1,500 ₪,  
 2 פיצוי אשר יש בו לטעמי כדי לשקף את רוח החוק.  
 3  
 4 21. לסיכום, על הנתבעת להשיב לתובע את הסך של 252 ₪ ולפצות את התובע בגין ההפרות  
 5 המפורטות לעיל בסך כולל של 3,000 ₪.  
 6 כמו כן תישא הנתבעת בהוצאות התובע, בסך של 500 ₪.  
 7  
 8 הנתבעת תשלם הסכומים הפסוקים תוך 30 יום מהיום, שאם לא כן ישאו הפרשי הצמדה  
 9 וריבית כחוק עד ליום התשלום בפועל.  
 10  
 11 ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 15 יום ממועד קבלת פסק הדין.  
 12  
 13 המזכירות תשלח העתק פסק הדין לצדדים.  
 14  
 15 ניתן היום, י"ב טבת תשע"ז, 10 ינואר 2017, בהעדר הצדדים.  
 16

טלמור פרס, רשמת בכירה

- 17  
 18  
 19  
 20