



י"ט באייר, התש"פ
13 במאי, 2020
מספר תלונה: 48/20

לכבוד
מר אבי וייס, באמצעות האימייל: aviw@telecomnews.co.il

שלום רב,

הנדון: תלונתך מיום 31.1.2020

עיקרי תלונתך

1. במסגרת מכתבך ללשכת המשנה לפרקליט המדינה (עניינים פליליים) מיום 31.1.2020, שהעתק ממנו נשלח על ידך לנציבות (לעיל ולהלן: "התלונה"), הלנת כי הפרקליטות נמנעה מלהורות על פתיחה בחקירה פלילית נגד גורמים שונים במשרד התקשורת, מבלי לעיין בשלל הראיות שצורפו לפניוּתִיך בנִוּשא.
2. על פי תלונתך לנציבות, התלונות שהעברת לפרקליטות מכילות עשרות קישורים למסמכים התומכים בטענותיך, ואף על פי כן, ההחלטה בנושא נתקבלה מבלי שקיימת עדות לכך שהפרקליטות נכנסה לאיזה מהקישורים, בעת האחרונה, או בכלל. במצב דברים זה, על הפרקליטות, כך לגישתך, לשלוח מסמך הזמה לטענתך זו, המתעד את התנועה בקישורים הרלוונטיים ממחשבי היחידה.
3. כן הלנת על חוסר הלימה בין התשובות השונות שנשלחו אליך מטעם הפרקליטות בנושא שבנדון, ואשר במסגרתן הוזכרו רק חלק מפניותיך.
4. כאמור במכתבנו אליך מיום 2.2.2020, תלונתך הועברה לבירור אצל הגורמים הרלוונטיים, וביום 30.4.2020 התקבלה במשרדנו התייחסותו של עו"ד שלמה למברגר, המשנה לפרקליט המדינה (עניינים פליליים) (להלן: "עו"ד למברגר"), כפי שיפורט להלן.



התייחסות הגורמים הרלוונטיים

5. מהתייחסותו של עו"ד למברגר עלו, בין היתר, הדברים הבאים:

השתלשלות העניינים:

- א. על פי ההתייחסות, בין החודשים יוני 2018 לאוגוסט 2019, שלחת ללשכת היועץ המשפטי לממשלה וללשכת פרקליט המדינה פניות רבות הנוגעות לטענותיך נגד גורמים שונים במשרד התקשורת.
- ב. כלל הפניות הועברו ללשכתו של עו"ד למברגר.
- ג. עו"ד למברגר ציין כי פניותיך הרבות (מאוד) מהוות, בחלקן, תזכורות/תוספות וחידודים לפניות קודמות שהעברת.
- ד. כן ציין, שעל מנת לבסס את טענותיך, צירפת לפניות מאמרים שונים פרי עטך, אשר כוללים בתוכם הפניות (רבות מאוד) בצורת "היפר-קישור" לכתבות שפורסמו בעיתון/באינטרנט, מסמכים, פרוטוקולים, ומאמרים נוספים קודמים פרי עטך, כולם או רובם פומביים (להלן: "הקישורים").
- ה. לעמדתך, כך על פי ההתייחסות, מאמריך, הכוללים פרשנות לאותם המסמכים, מובילים למסקנה שיש לפתוח בחקירות פליליות נגד גורמים שונים במשרד התקשורת.
- ו. עו"ד למברגר ביקש לציין בעניין זה, כי ביום 12.5.19 פנית לנציבות בטענה שפניותיך הועלמו. בתגובה, עו"ד אלון סיון מלשכתו, התנצל בפניך על העיכוב במתן מענה, וציין כי הדברים מטופלים ועדכון יישלח בהמשך, ואכן, בהחלטת הנציבות מיום 25.6.19 נקבע כי לאור המענה שהועבר, הטיפול בתלונתך מוצה לאותה העת.
- ז. לדברי עו"ד למברגר, בחינת תלונותיך כללה עיון מעמיק בתלונות ובחלק מרכזי מהקישורים שצורפו לאותן הפניות.
- ח. בכל הנוגע לתלונותיך הרבות ביחס להתנהלותה של היועצת המשפטית למשרד התקשורת, עו"ד דנה נויפלד, נבדקו הדברים באופן מעמיק, בשיתוף פרקליטות



- מיסוי וכלכלה ומחלקת ייעוץ וחקיקה. בדיקה, אשר העלתה, כי אין כל יסוד לחשד לפיו עו"ד נויפלד הפרה את הסכם ניגוד העניינים עליו חתמה.
- ט. בהתאם לכך, ועל דעתו של פרקליט המדינה הקודם, הוחלט שאין מקום לפתוח בבדיקה או בחקירה בעניינה של עו"ד נויפלד.
- י. בכל הנוגע ליתר פניותיך, ציין עו"ד למברגר, כי לאחר בחינת הטענות ועיקר המסמכים שצורפו לאותן פניות, נמצא, כי הדברים אינם מעלים חשד לפלילים. זאת, בעיקר מכיוון שהמסמכים המוצגים בפניותיך, הם כולם (או לפחות רובם) מסמכים פומביים שפורסמו לציבור (הסכמים/כתבות/מסמכים משפטיים), שאתה נותן להם פרשנות מגמתית, כעילה לפתיחה בחקירה.
- יא. בהתאם לכך, הוחלט שגם אין טעם להפנות אותך למשטרת ישראל לצורך מסירת תלונה מסודרת, תוך הצגת הראיות/קישורים אותם צירפת לתלונותיך.
- אשר לטענתך שחלק מפניותיך לא טופלו (על סמך זה שלא פורטו במענה שניתן לך):
- יב. בתלונתך הפנת לכך שבסעיף 1 למענה שנשלח אליך ביום 30.1.20 לא פורטו כל פניותיך בנושא לפרקליטות המדינה, אלא "רק" 7 מתוך 10 הפניות שהעברת (להלן: "**הפניות הנוספות**").
- יג. אלו הן הפניות אשר בטעות לא פורטו בסעיף 1 למענה שנשלח אליך:
- פנייה מיום 2.10.18 – פניה הקשורה לפניותיך בעניינה של עו"ד נויפלד.
 - פנייה מיום 5.7.19 – פנייה נוספת הנוגעת לניגוד העניינים בו לטענתך מצויה עו"ד נויפלד.
 - פנייה מיום 6.8.19 – פניה נוספת בנוגע לקשר הפסול לטענתך בין עו"ד נויפלד לבן זוגה ולחברת IBC.
- יד. עו"ד למברגר ביקש להבהיר בנושא זה, שהגם, **שבשגה**, הפניות הנוספות לא פורטו במענה שנשלח אליך, מדובר בפניות הקשורות לפניות אחרות שלך, אשר נבדקו בהיותן קשורות ונוגעות לתלונה ספציפית שלך, וכי המענה שנשלח אליך – התייחס לכלל פניותיך.



טו. מדובר בשלוש פניות הנוגעות לבקשתך לפתוח בחקירה פלילית נגד עו"ד נויפלד, על סמך טענה שהפרה את הסכם ניגוד העניינים עליו חתמה.

טז. כמו כן, עו"ד למברגר הפנה לך שבמסגרת סעיף 1 למענה שנשלח אליך, צוינה פניה אחרת מיום 22.3.19, אשר עסקה בתלונתך בקשר לעו"ד נויפלד (מה שגם יכול ללמד על הטיפול המהותי בעניין זה).

יז. עוד יודגש, כי החלטה בנוגע לעמדת הפרקליטות שלא לפתוח בחקירה בעניינה של עו"ד נויפלד הועברה למשטרת ישראל, אשר התבקשה, בשלב מוקדם יותר, על ידי היועץ המשפטי, לבחון את הנושא. שוב, מדובר באינדיקציה נוספת שהעניין נבדק וטופל.

אשר לטענתך כי בדיקת מחשב שביצעת מלמדת שפניותיך לא נבדקו על ידי הפרקליטות:

יח. בעניין זה ציין עו"ד למברגר, כי אין צורך להרחיב בנוגע לסיבות בגינן אין הם רואים מקום להיעתר ל"דרישתך" להזים את טענותיך ולהוכיח כי המסמכים שצורפו לפנייתך נקראו על ידם, וזאת על דרך של העברת לוגים ממוחשבים אשר מוכיחים זאת.

יט. עו"ד למברגר ביקש לחזור על שפורט לעיל – פניותיך נבדקו על ידי לשכתו לעומק וביסודיות, והחלטתו התקבלה על בסיס מידע מפורט שנמסר לו. למעלה מן הצורך ציין, כי לאור העובדה שאנשי לשכתו עובדים, חלק ניכר מהזמן, באמצעות חיבור מרחוק, או ממשרד שאינו שוכן בירושלים – ספק עד כמה יש בסיס טכני לבדיקותיך המחשביות.

כ. עוד הוסיף עו"ד למברגר, כי מבלי לגרוע מהאמור לעיל, הרי שמטבע הדברים, כפי שנמסר לעיל, ובהתחשב בעובדה שפניותיך הרבות מכילות אינספור קישורים למסמכים, אשר בחלקם אינם רלוונטיים ובחלקם חוזרים על עצמם, ואינם נדרשים לצורך הכרעה בעניין כזה או אחר, בהחלט ייתכן שקישור לראיה מסוימת לא נפתח על ידי הגורמים בלשכתו שטיפלו בפניות. ועדיין, אין בכך כדי להוביל למסקנה שפניותיך לא נבדקו, או שהוחלט לגביהן מראש שנועדו לגניזה. כאמור, החלטתו ניתנה לאחר שכלל פניותיך נבחנו כנדרש.



דיון והחלטה

6. משסקרנו כל המפורט לעיל, הגיעה עת ההכרעה.
7. בתלונתך הלנת על אופן טיפול הפרקליטות בפניותיך, ועל דחיית בקשתך להורות על פתיחה בחקירה פלילית נגד גורמים שונים במשרד התקשורת, מבלי לבחון את שלל הראיות שהעברת בנושא.
8. זאת, כך לטענתך, ניתן ללמוד מהמענה שנשלח אליך מהפרקליטות, אשר היה חסר פירוט של כלל הפניות שהעברת בנושא, ומבדיקות מחשוביות שנערכו על ידך.
- אשר לטענתך כי חלק מפניותיך לא טופלו:
9. עו"ד למברגר פירט בהרחבה בהתייחסותו את הפעולות שננקטו על ידו על מנת למצות את בירור טענותיך, כאשר לגישתו, עיקר החומרים שהועברו בנושא ללשכתו נבדקו ונבחנו באופן מעמיק ויסודי.
10. זאת ועוד, חלק מהמסמכים הללו, כך לדבריו, הועברו על ידו לבדיקת גורמים נוספים בפרקליטות מיסוי וכלכלה, וחלקם הועברו על ידו למחלקת ייעוץ וחקיקה, לאור הצורך בביצוע בדיקה ראשונית ביחס לאחת הפניות שנשלחו.
11. בדיקות אלה העלו כי אין כל יסוד לחשד, לפיו עו"ד נויפלד הפרה את הסכם ניגוד העניינים עליו חתמה, ובהתאם לכך, הוחלט שאין מקום לפתוח בבדיקה או בחקירה בעניינה.
12. כך גם הוחלט ביחס ליתר פניותיך, לאחר בחינת הטענות ועיקר המסמכים שצורפו להן.
13. משעו"ד למברגר פירט בפניי את הפעולות שננקטו על ידו על מנת לברר טענותיך, ומשנראה כי פעל על מנת להביא למיצוי הבירור תוך בחינת הטענות מול הגורמים הרלוונטיים, אין בידי לקבוע כי נפל פגם בהתנהלות הפרקליטות בעניין זה.
14. עיון בתלונתך לנציבות, על כלל נספחיה, מלמד כי מרבית פניותיך היו קשורות זו לזו, כאשר מפעם לפעם ביקשת להוסיף מידע חדש לביסוס טענותיך, או לחדד טענה כזו או אחרת.



15. אין חולק כי נפלה טעות במענים שנשלחו אליך מטעם הפרקליטות, אשר חסרים אזכור של חלק מפניותיך.

16. יחד עם זאת, נראה כי מדובר בשגגה צורנית ולא מהותית, שאינה גורעת מהמענה שנשלח אליך, משתלונותיך שזורות זו בזו, וכלל פניותיך קשורות אחת בשנייה, ונבחנו על ידי הגורמים הרלוונטיים.

17. משכך, ועל אף השגגה שנפלה בעניין זה בידי הפרקליטות, לא מצאתי כי נפל פגם מהותי בהתנהלותה.

אשר לטענתך כי על פי בדיקותיך המחשוביות, פניותיך לא נבדקו כראוי:

18. עיון בנספחי תלונתך לנציבות, מלמד כי פניותיך לפרקליטות כללו קישורים לסוגים שונים של מסמכים, ובכלל זה – מאמרים, כתבות, עתירות, ראיונות טלוויזיה, הודעות לעיתונות, מסמכי שימוע, המלצות ועדות ממשלה/כנסת, הסכמים והסדרים וכיו"ב.

19. מדובר בעשרות – אם לא מאות – קישורים, פומביים ברובם, אשר בחלקם חזרו על עצמם, ובחלקם נמצאו כלא רלוונטיים על ידי הפרקליטות לצורך הכרעה בעניין כזה או אחר.

20. נראה כי משמדובר במאות או אלפי עמודים, וקטעי וידאו רבים, שצורפו לפניותיך, על הפרקליטות היה לבחון את שלל החומרים באופן יעיל, ולבכר המסמכים על פי הרלוונטיות לביסוס הטענות, תוך הפעלת שיקול דעתה המקצועי.

21. כן הבהיר עו"ד למברגר בהתייחסותו, כי אנשי לשכתו עובדים, חלק ניכר מהזמן, באמצעות חיבור מרחוק, או ממשרד שאינו שוכן בירושלים, דבר המטיל ספק במסקנות שהסקת על בסיס בדיקותיך המחשוביות.

22. נוכח האמור, אין בידי לקבוע כי נפל פגם בהתנהלות הפרקליטות בבחינתה את תלונותיך, כאמור לעיל.

23. באלה הדברים, הנני לסיים הטיפול בתלונתך.

בכבוד רב,

דוד רוזן, נציב