



סמלים נוספים

מדינת ישראל  
משרד המשפטים  
רשות התאגידיים  
אכיפה ובראה



כ' באדר ב' תשע"ט  
27 ממרץ 2019  
מספר עמודה: 580440824  
קוד סיריקה: 80

6285465825  
עמודה/חל"צ מס' 80  
קוד סיריקה

לכבוד  
ועדת הרכנים לענייני תקשורת (ע"ר)  
אצל הרב יהונתן לבקוביץ'  
גשר החיים 11  
ירושלים 9439214

א.ג.ג.

### הندון: ועדת הרכנים לענייני תקשורת (ע"ר) - התראה לפני פירוק

בעקבות פניה שהתקבלה אצל הרשם וענינה בליקויים שבהתנהלות העמותה, נערכה בדיקה אשר במסגרתה הוחלפו מכתבים בין נציגי הרשם ובין נציגי העמותה. בתום בחינת המידע שנמסר לרשם, נשלח לעמודה ביום 16.9.16, דז"ח תוצאות בדיקה. הדז"ח הצבע על ליקויים בהתנהלות העמותה. מענה מטעם העמותה לדז"ח תוצאות הבדיקה התקבל אצל הרשם, לאחר משלוח מכתב התראה מטעם הרשם. לאחר מכן התקבלו פניות נוספות, שמעמידות את התשובות שישפה העמותה בסימן שאלה, מעידות על התנהלות בניגוד לחוק העמותות (להלן: "חוק") או "חוק העמותות") ומעילות חשש לליקויים חמורים בהתנהלות העמותה. להלן נスクור את עיקרי הליקויים כפי שהועלו בדז"ח תוצאות הבדיקה, את תגובת העמותה, והתייחסות הרשם בהתבסס על המידע שהתקבל בפניות המאוחרות:

#### א. חזד להעברת פעילות העמותה

- על פי הנטען בפניה, העמותה העבירה את פעילותה לחברות פרטיות בשנת 2007, על כן במכتب הרשם מיום 10.11.15 התבקשה העמותה: להבהיר מהי הפעולות שהועבירה, ולמי היא הועבירה (לציין שם ומספר חברה); להבהיר האם העמותה קיבלה כספים בתמורה, והאם גשתה הערצת שווי לפניות לפני העברתה, בצוירוף אסמכתאות; האם מי מחברי הוועד בעמותה או מנושאי המשרה בה, כיהן או מכיהן לחברות אליהן הועבירה פעילות העמותה.
- חשש להעברת הפעולות בניגוד לדין התבאס, בין היתר, על העובדות הבאות:
  - בדז"ח הכספי של העמותה לשנים 2006 ו- 2007, נרשם בביורו 6 כי: "בשנת 2007 הועבירה פעילותה הכספיית והפיננסית של העמותה לגופים עסקיים הפעילים בשטח התקשרות והעמותה עסקה רק בפיקוח הרותני על קווי התקשרות".

רחוב השלושה 2, ת.ד. 9222 תל אביב 6109102

טלפון: 03-6899795 פקס: 03-60-70-70-1

שער המשלחת - ממשל זמני - [www.gov.il](http://www.gov.il)

בחילק מהשידות שנייתן לך במושיע המשפטים אני מזמין אותך להיפנס לאחד כל זכותך

בכתובת: [kolzchut.org.il/justice](http://kolzchut.org.il/justice)

מהווה העתק של מסמך זה החתום לעת מהן החתום אלקטונית,  
בימים החתימה בטיק התאגיד ברשות התאגידיים



moked-armutot@justice.gov.il



2.2. מעיון בדו"ח הכספי של העמותה לשנת 2007, עולה כי בעוד שבחנת 2006 עמדו הכספיות העמותה מחברות סלולריות על כ- 600,000 ₪, בשנת 2007 ירדה הכנסה זו ל- 20,000 ₪.

3. העמותה בתגובהה השיבה כי: חברות הסלולר היו צרכות שירות של מוקד טלפוני מול לקוחות (הקו הכספי), העמותה התבקשה לעשות זאת, והחברות מימנו את החזאות הכספיות הכרוכות בהפעלת המוקד. לעומת תקופה קצרה, בשנת 2007, החליטה העמותה להפסיק את הפעלת המוקד; העמותה לא העבירה פעילות לחברות פרטיות, אלא הפסיק את פעילותה הכספיית/מעשית, ומماז היא עוסקת בסמכות תורנית-הלכתית, להכוונה ניתוב וניוט הפן המקצועי והרוחני ומתן מענה מעשי ופתרונות לשימושים השונים בתקשורת הסלולارية של קהילות רבות של הציבור החזרי. כמו כן נמסר כי אין חברי ועד או נושאי משרה בעמותה שמכהנים כנושאי משרה בארגונים העסקיים שמבצעים היום את הפעולות המשעית.

4. עוד נמסר בתגובה כי הפסקת פעילותה הכספייה של העמותה בשנת 2007, היא שסבירה את הירידה בהכנסות בין השנים 2006 ל- 2007. באשר לביאור 6 בדו"ח הכספי לשנת 2007, לפיו בשנת 2007 חוותה הפעולות הכספיות לגופים עסקיים, טענה העמותה כי הניסוח בדו"ח הכספי אינו מדויק, וצירפה ביאור והבהרה חותומים על ידי שני חברי ועד, לפיו הביטוי שנרשם בדו"ח הכספי לשנת 2007 אינו מדויק, ובמקרה צרייך לרשום, שהפעולות הכספיות הופסקה.

5. עמדת הרשות היא שתשובת העמותה אינה מניחה את הדעת, שכן בשני דוחות כספיים עוקבים שהוגשו באחרור נורשס כי בשנת 2007 הועברה פעילותה הכספייה והפיננסית של העמותה ל גופים עסקיים, ורק בשלב מאוחר יותר, ולאחר פניות הרשות לבירור העניין, עמדה העמותה על הטעות לכארה, והגישה מסמך לתיקון הטעות הנטענת שנפלה בדוחות הכספיים.

6. כמו כן, עולה חשש כי העמותה ויתרה על נכס עיקרי – הכנסות ממפעלי הסלולר בסך של מאות אלפי ש"ח בשנה, ללא קבלת תמורה הולמת, או בכלל, שמחזקת את החשד להעברת פעילות העמותה. בנוסף, ויתרה העמותה על זכויות נוספות כפי שיפורט להלן.

#### A. העברת פעילות שיווק המכשירים הכספיים לחברות מסחריות

7. בפניה שחתකבלה במשרדנו נטען כי העמותה העבירה את פעילותה/זכויותיה לחברת עסקית בשם "אביאב פתרונות עסקיים בע"מ" מס' תאגיד 51392538, העמותה התבקשה להסביר: האם קיים קשר כלשהו בין מי מטעם העמותה לבין מי מטעם החברה; האם היא נותנת אישור כלשהו לגופים עסקיים או לכל גורם אחר לפיו מכשירי הטלפון כשרים וניתנים

רחוב השלושה 2, ת.ד. 9222 תל אביב 6109102

טלפון: 03-6899795 פקס: 03-700-60-44

שער הממשלת - ממשל זמין - [www.gov.il](http://www.gov.il)

בחלק מהשירותים שניתנו לך במשoid המשפטים אין מזמינים אותך לoricנס לאירוע כל התאגידים

בכתובת: [kolzchut.org.il/justice](http://kolzchut.org.il/justice)



לשימוש עי' הציבור החրדי. ואם העמותה מקבלת תמורה כלשהי; ומהם הקשרים הקיימים בין העמותה ובין הגופים המשווקים את מכשורי הסלולר הקיימים.

8. העמותה בתגובהה מסרה כי בשנת 2007 חדלה מטעוק בפעולות המعيشית, לא העבירה את פעילותה לאיש ולא קיבלה תמורה כלשהי. משחדלה העמותה לפעול – נוצר "חלל" שלו נכנסו גופים עסקיים, "אביאב פתרונות עסקיים בע"מ", הוא הגוף הראשון שהחל לפעול, **ובהמשך הטרפו גופים עסקיים נוספים.** ברור מאליו שמי שנכנס ל"חלל" זה היה מי שהכיר, מקצועית את הפעולות שהופסקה. כמו כן מסרה העמותה כי אין לה קשרים עם המשווקים, וכי אינה מקבלת תשלום כלשהו, בגין הפיקוח וההשגחה. בתגובהה לדוח תוצאות הבדיקה צינה העמותה כי אין לה כל קשר עם כל חברה שהיא הפעלת בנושא.
9. תשובה העמותה אינה מניחה את הדעת, לא ברור מה הייתה כוונת העמותה, כאשר טענה כי "ברור מאליו שמי שנכנס ל"חלל" זה היה מי שהכיר, מקצועית, את הפעולות שהופסקה". משתמע מדברי העמותה שחברת אוביאב פתרונות עסקיים, הייתה קשורה לפעולות העמותה, ולאחר שהעמותה הפסיקה את פעילותה, כניסה, כניסה חברת אוביאב לתוךם בו פעולה העמותה כדי שהכירה מקצועית את הפעולות שהופסקה.
10. כמו כן, מעיוון באתר החברות עולה כי חברת אוביאב פתרונות עסקיים בע"מ, התאגדה בשנת 2007 תחת השם "קו ונקי תקשורת בע"מ", בשנת 2015 שניתנה את שמה לשם הנוכחי "אביאב פתרונות עסקיים בע"מ". בשנת 2008 חברת בזק השיקה את שירותי "קו ונקי", בשיתוף עם ועדת הרבניים לענייני תקשורת. בעל המניות והדיקטור היחיד בחברת אוביאב פתרונות עסקיים הוא יעקב דזק. באחת הפניות שהתקבלו אצל הרשים, נטען כי בשיחה עם יעקב דזק, טען כי החברה רשומה על שמו רק ברמה הטכנית, בפועל הבעלים הם יונתן לבקוביץ, שהוא מושחה חתימה ונושא משרה בעמותה עד שנת 2007, וחיים לנג, חבר ועדת הביקורת.
11. כמו כן בדוח על מבעלי השכר שהגישה העמותה לשנת 2007, מופיעה תמר דזק כאחת מבעליות השכר בעמותה. **העמותה נדרשת להבהיר אם יש קשר בין יעקב דזק.**
12. **העמותה נדרשת:** להציג העתק מהסכם ההתקשרות עם חברת בזק, להפעלת השירות קו ונקי ; להבהיר את הקשר שבין חברת אוביאב פתרונות עסקיים, לבין העמותה, עד להפסקת פעילות העמותה הכספי, והאם בעלי המניות או מי מוששי המשרה בחברת אוביאב, מכהנים או כיהנו כבעלי תפקיד כלשהו בעמותה, ואת הקשר בין החברה לעמותה לאחר הפסקת פעילות העמותה הכספי; להבהיר את הקשר של יונתן לבקוביץ לעמותה, ולהבהיר אוביאב פתרונות עסקיים בע"מ.



## א.2. פעילות השיווק הועברת לידי יהודה דוויק

13. בפניה שהתקבלה לאחרונה נטען כי החל ממאי 2017, אסורה העומתה על היבואנים למכור מכשירי טלפון כשרים ישירות לחניות, ורק באמצעות משוק מורשה מטעם העומתה, ניתן לשוק את המכשירים הchersים.

14. פעילות שיווק המכשירים מבוצעת באמצעות כתובת הדוא"ל: shivuk.slolar@gmail.com. לפניה צורף דוא"ל שנשלח מכתובת הדוא"ל הניל, ומכל מסמך התcheinות של היבואן, בו נקבע, בין היתר, כי כל תהליך השיווק והמכירה לחניות יבוצע רק ע"י משוק שיוסמך לכך ע"י הוועדה.

15. כמו כן נטען כי המשוק המורשה היחיד מטעם העומתה הוא יהודה דוויק, שבאמצעות העסק של אשתו הנקרא "שפி", משוק את המכשירים הchersים לחניות. בחשבוניות שמנפקות מטעם העסק של אשתו של יהודה דוויק, מופיע כמספר הטלפון של העסק, מספר הטלפון שהוא של העומתה.

16. בפניה נטען שמאז החל שיווק המכשירים הchersים באופן בלעדי ע"י העסק של אשתו של יהודה דוויק, ממאי 2017, חלה עלייה במחירים המכשירים המשוקים.

17. כמו כן, בחלק מהתביעות שהוגשו נגד העומתה, חתום יהודה דוויק על תצהיר מטעם העומתה. העומתה **נדרשת להבהיר**: מה תפקידו של יהודה דוויק בעומתה, ומדוע הוא נבחר לחתום על התצהיר ולא מושרי החתימה או חברי ועד העומת אחרים; האם מכשירים כשרים משוקיים דרך עסק רשום על שם אשתו של יהודה דוויק; מיהם המשוקים המורשים מטעם העומתה לשיווק מכשירים כשרים; ונדרש להמציא כל העתק מההסכם עלייהם חתומה העומתה עם מי מהמשוקים המורשים.

## ב. אי שמירה על נכסיו העומות

### ב.1. הסימון המוטבע על המכשירים ככשרים – מהו נכס של העומתה

18. מבדיקת הראש עלה כי מוטבעות חותמות "ማושר ע"י ועדת הרבניים לענייני תקשורת" על גבי מכשירים סולריים כשרים המשוקים לציבור החראי. העומתה התקสาขา להתייחס לעניין וכן להסביר האם היא מטביעה חותמת על גבי מכשירי סולר כשרים, כיצד מתבצעת החחטמה, והאם היא נתנה לגורם אחר אפשרות להשתמש בלוגו של העומתה לצורך אישור הנידים הchersים. בנוסף, התקสาขา העומטה להסביר מי הגוף שנקונן להיום מטיבע או מאשר



רחוב השלושה 2, תל אביב 9222 טל 03-6899795

טלפון: 03-6899795 פקס: 03-6899795

שער הממשלה - ממשל זמין - www.gov.il

בכתובת: kolzchut.org.il/justice

בכתובת: kolzchut.org.il/justice בכתובת: kolzchut.org.il/justice



להטיבע את החותמת "ማושר מטעם ועדת הרבנים לענייני תקשורת" על גבי הטלפונים הסלולריים.

19. בתגובהה העמומה כי ספקי מכשירי הסלולר הם שטביעים על גבי המכשירים המיוצרים/משווקים על ידם סימון לפיו המכשיר עומד בדרישות ההלכתיות של ועדת הרבנים. כמו כן, הוספה העמומה כי אף שהיא לא מטביעה עצמה סימנים כלשהם אין מבחינתה כל מניעה **שיצרנים/משווקים יצינו זאת על גבי המכשירים המשווקים על ידם**. כמו כן, טענה העמומה כי הסימן המוטבע על המכשירים הכספיים, הוטבע טרם הקמתה העמומה לפי המלצת ועדת הרבנים שמונו ע"י גдолין ישראל לנושא זה, ולכן ברור שהסימון אינו רכוש העמומה.

20. העמומה בתגובהה לא פירטה כיצד היא אישרת לחברות סלולר להטיבע חותמת על גבי מכשירים תוך שימוש בשם העמומה (לוגו) ללא אישורה. תשובה העמומה לפיה לכaura היא מאפשרת לגורמים עסקיים (חברות הסלולר) לעשות שימוש בשם כאילו היא זו הנונטנת אישור לטלפונים שהם כשרים, אינה תקינה ומוגדת להנחיות להנהלות תקינה של עמותות בהתאם לחוק, בכל הקשור לשמירה על נכסים העמומה לרבות מוניטין.

21. בתשובה לדוחות תוצאות הבדיקה, ציינה העמומה כי לא היה לעמומה נכסים, הן מוחשיים והן מוניטין, מכיוון שהעמומה אינה גוף עסקי ואנייה גוף בעל שליטה בנושא הפעלת טלפונים סלולריים ואנייה יכולה לכפות על משתמשי הטלפונים הסלולריים להשתמש במכשירים המאושרים על ידה. בהמשך תשובה, ציינה כי הסימן המוטבע על מכשירים שמזהה אותן כמפורטים לפיה השקפת הרבנים, הוטבע ע"י היוצרים עוד טרם הקמת העמומה לפי המלצת ועדת הרבנים שמונו ע"י גдолין ישראל בעניין, ולאור זאת ברור שהסימון אינו רכוש העמומה.

22. בניגוד לטענת העמומה. סעיף 7 להסכם בין העמומה לחברת תקשורת, שצורף לאחרת הפניות, עיגן את זכויותיה של העמומה בלוגו המוטבע על המכשירים שמאשר כי הם כשרים, כקניין רוחני של העמומה, וכך הוא מהויה נכס של העמומה, ועיגנו בהסכם מול חברות התקשרות מוכיה כי מדובר בנכס שהעמומה מודעת כי יש לו שווי. טענת העמומה כי אין לעמומה מוניטין, וכי הסימן המוטבע על המכשירים כאמור מטעם ועדת הרבנים אינו רכוש של העמומה, אינה יכולה להתקבל.

23. בסעיף 7 להסכם נרשם כי: כל זכויות הקניין הרוחני וזכויות היוצרים, מכלמין וסוג, לרבות סימני מסחר בעיצובו הגראפי, בסימן הזיהוי, בתעודת ההקשר ובשם ועדת הרבנים או איזה חלק ממנו, בין אם נרשם ובין אם לא נרשם, (להלן: "הקניין הרוחני של הוועדה") שייכים לוועדת הרבנים בלבד, ועדת הרבנים אינה מקנה לחברה זכויות כלשהן בקניין הרוחני של



הוועדה, זולת – (א) הזכות להטביע את אמצעי הזיהוי על מכשירים ואמצעים כשרים, כל עוד תעודת ההקשר לגבייהם בתוקף וכל עוד הסכם זה תקף. (ב) הזכות לעשות בהם שימוש סביר, לרבות באמצעותם פרסום בכפוף לאמור בסעיף 3(ד)(6) לעיל, על מנתpreced את הפצת המכשירים הכהרים כל עוד תעודת ההקשר לגבייהם בתוקף וכל עוד הסכם זה תקף. (ג) זכויות השימוש של החברה דלעיל יוקנו גם למשוקים המורשים של החברה..

24. התשובה שסיפקה העומתה לרשם, עומדת בניגוד מוחלט, לתמונה שעולה מהסכם ההתקשרות עם חברת התקורת. ומעלה חשש ממשי להתנהלות לא תקינה מצד העומתה,/non, בהסתדרת מידע ובמפורט פרטיים לא נכונים לרשם, והן באי שמיירה על נכסיו העומות. **נדרשת התייחסות העומתה.**

**ב.2 העסק שבבעלותו אשטו של יהודה דויק קיבל לשימושו את מס' הטלפון של העומתה לשיווק המכשירים הכהרים**

25. מס' הטלפון של העומתה היה "052-7100100". מס' זה הופיע בחותמת המיל של הוועדה, כפי שופיע במילילים שצורפו לפניה. מדובר "מספר זהב" – מספר שקל לזכורה, וכן יש שווי כספי לשימוש בו. ראייה לכך שלמספר יש ערך ושווי מעבר למספר רגיל, ניתן לממוד מפס"ד תא 08/44759, בו חברת סלקום הקצתה בטעות מס' טלפון זה, ללקוח פרטי, על אף שהמספר היה שייך לעומתה. בתביעה דרש הל��ות שחברת סלקום תשיב לו את המספר.

26. כיום המס' משמש את העסק לשיווק טלפונים כשרים "שפוי", שבבעלותו אשטו של יהודה דויק. על החשבונות שמנפיק העסק, מופיע מס' הטלפון שהוא של העומתה, כמספר העסק.

27. הן העברת מס' הטלפון, שהיא נכס של העומתה, והן השימוש שעושה בו גופו עסקי פרטי, "שפוי", מעלה חשש ממשי שהעומתה אינה שומרת על נכסיה, ובכך חברי הוועד אינם ממלאים את תפקידם.

28. בהתאם להנחיות הרשם עומתה חייבת לשמור על רכושה כראוי, ולהפיק ממנו את מירב היתרונות שניתנו להפיק ממנו. עומתה אינה רשאית להעביר נכס מנכסיה ללא קבלת תמורה הולמת או להעמידו לרשות אחרים ללא תמורה או בתמורה מופחתת, אם הדבר אינו מתישב עם מטרותיה ואיינו עומד בכללים החייבים על העברת כספית לגורם אחר. דברים אלו אמרוים ביתר שאת בנוגע להעברת נכסים לצדדים אליהם יש לגרומים בעומתה קרבה



משפחתית, עסקית או אחרת. במקרים מעין אלו עלולה העברת הנכסים להיחשב לחלוקת אחרת לפי סע' 34ג. לחוק, ולגרום להטלת אחירות אישית על חברי הוועד בגין העברת זו.

#### ג. לא ברור כיצד העמותה מקדמת את מטרותיה

29. העמותה התבקשה להבהיר כיצד היא מקדמת את מטרותיה הרשומות: "לפעול בקרב הציבור החרדי ולשכנעו להשתמש במכשירי הטלפון המียวדים לשימוש לדיבור בלבד לאפשרות להשתמש בשירותי תוכן. לפעול בקרב החברות הסלולריות על מנת שיקצו מכשירים וקווי תקשורת לדיבור בלבד ללא כל שירותי תוכן למעוניינים בכך". ובכלל זה התבקשה לפרט את הפעולות שאינה כספית, היכן הפעולות מתבצעת ומתי, והאם לעומת זאת יש משרות.

30. בתגובהה, במכtab מס' 18.6.15, מסרה העמותה כי, אין לה פעילות כספית והיא מעניקה מענה "מעשי", ופעולת בקרב הציבור החרדי ומשכנעת אותו להשתמש במכשירים המיעדים לשימוש לדיבור בלבד לאפשרות להשתמש בשירותי תוכן, פעולת בקרב החברות הסלולריות על מנת שיקצו מכשירים וקווי תקשורת לדיבור בלבד. הפעולות רוחבית ומתבצעת ע"י ציבור גדול של אישי ופュילים ברמה פנים קהילתית, ע"י רבנים, מחנכים, ואנשי הקהילה בתוככי הקהילות השונות החסידיות האשכנזיות והספרדיות, ובקרב בני היישוב והסמינרים, בהתאם לצרכי הקהילה הציבור החרדי. **באמצעות הסברה, נסי הסברה, פרסום מאמרים ומודעות וכו'.** ועדת הרבנים משתמשת כניתוח וניסי המתווה המקצועית והרוחנית וכסטטוט התורנית לפעולות ענפה זו.

31. על כן התבקשה העמותה לפרט היכן מתבצעים והתבצעו כנסי ההסברה ופרסומי המאמרים, ואלו הנחיות והיכן ניתנו להורים ומורים, בשנותיהם האחזרנות. בעניין זה התבקשה להבהיר, כיצד פעילות זו אינה כרוכה בהוצאות כספיות כלל לטענתה.

32. העמותה מסרה, במכtab מס' 3.4.16, כי היא אינה מקיימת עצמה את הפעולות של ההסברה, כנסי ההסברה, פרסומי מאמרים מודעות וכו', הנחיות הורים ומורים – כל אלה נעשים וממומנים ע"י אחים (ישיבות, בתי ספר, פעילות קהילתית וכו') – העמותה היא זו שמספקת את התוכן התורני-הלכתי ומעמידה לרשות כל הקהל הרוחב את המידע ללא תמורה. אין לעמותה מידע מדויק לגבי כל היכנושים, הפרסומים וכו', שכן, כאמור, אלה לא מבוצעים וממומנים על ידה אלא ע"י גורמים בקהילה. העמותה ציינה שוב במכtab כי אין לה פעילות כספית.

33. למעשה סיפקה העמותה תשובה סותרות לשאלת הרשם אודות פעילותה. מתשובה העמותה במכtab מס' 18.6.15 ניתן להבין כי היא קיימה את פעילותה באמצעות כנסים, פרסומים

רחוב השלושה 2, ת.ד. 9222 תל אביב 109102

טלפון: 03-6899795 פקס: 03-700-60-44

שער הממלכה - מושל זמי - [www.gov.il](http://www.gov.il)

בכתובת: [kolzchut.org.il/justice](http://kolzchut.org.il/justice) כי יש לך את הזכות לדווח מהן הזכויות של*אישור שמסמך זה החתום אלקטרוני*

בהתאם לתקנון העתק של מסמך (מקור או העתק) המציג





והנחיית הורים. ואילו במכבתה מיום 3.4.16, מצינית העמותה כי לא קיימת פעילות עצמה, וכל הפעולות שצינית במכבתה הקודם בוצעה בידי אחרים.

34. מחשיבות העמותה במכבתה מיום 3.4.16 עליה, כי העמותה אינה מקיימת פעילות כספית ולמעשה גם אינה מקיימת פעילות שאינה כספית שכן הכנסים אותם טענה שביצעה נאמר לגביים שנעשים על ידי גורמים בקהילה, ולא העמותה מטיבעה את החותמות על הטלפונים הסלולריים, אלא חברות עסקיות שימושות בשם של העמותה. אף העמותה צינית כי אין לה פעילות כספית. בנסיבות אלו, התבקשה העמותה להבהיר, במכבת הרשם מיום 29.5.16: כיצד העמותה מקדמת את מטרותיה הרשומות ובאיזה אופן – כמה אנשים פועלים מטעם העמותה, היכן פועלת העמותה או מי מטעמה, מיהם חברי העמותה, האם מקיימת אסיפה כללית שנתית, מיהם חברי ועדת הביקורת ומהי פעילות ועדת הביקורת; כן התבקשה לצרף בהברה מאת שני חברי ועד לפיה הדוחות הכספיים לשנת 2007 כללו ביאור לא נכון.

35. העמותה מסרה בתגובה, במכבתה מיום 28.6.16, כי פעילותה, כפי שהסבירה במכבתה הקודמים, הינה מתן תשובות הلاقתיות תורניות ע"י ועדת הרבנים, לביצוע פעילות זו אין צורך בפעולות כספית. מעבר לתשובות לקויניות אלו, לא כלל העמותה במכבתה הסברים והבהרות, כפי שנדרשה ע"י הרשם.

36. בمعנה לדוח תוצאות הבדיקה, לא סיפקה העמותה תשיבות לשאלות הרשם, וחזרה על תשובייתה הכלליות והעומדות כפי שנמסרו במכבתה הקודמים. העמותה מסרה כי, פעילותה לשכנוע הציבור החידי להשתמש במכשירים כשרים, נעשית ע"י רבני בדרשותיהם, באירועים, בכנסים וכד', הציבור החידי מתוודע לתוכן ההסברה ע"י: מאמרם שועדת הרבנים פרסמה בעיתונות המופצת הציבור החידי; דרישות ועדת הרבנים במסגרת כינוסים וכנסים לרבני ומנהיגי קהילות המתקיימות מפעם לפעם במגזר החידי; הפצת עדות אדמוריים וראשי ישיבות בקרב חסידים/תלמידים וכד'. פעילות אלו נעשות ע"י חברי ועדת הרבנים החברים בעמותה, ללא כל תמורה. אך אין אפשרות לחשב את המשמעות הכספיות של פעילות העמותה, כמו ש אין דרישת ממשה ל计较 הפעולות של חברי העמותה, ולכלול את שווייה בדוח הכספי. כמו כן, אין אפשרות לרמז רישימה של מקומות פעילות, לאחר שהפעולות נעשית בצורה מתגלגת, ללא תכנית מוגדרת מראש. כמו כן, אין אפשרות לרמז את שנות הפעולות של הרבנים לחברי הקהילה מתוך מענה הلاقטי לשאלות בנושא זה, כיוון שהפניות אליהם נעשות ללא פניות מראש ולא הגדרת זמינות.

37. עמדת הרשם היא שתשובת העמותה אינה מספקת, מתחמקת, ואני נותנת מענה לשאלות הרשם. לא ברור מדוע לא ניתן לרמז רישימה של מקומות פעילות, לאירועים שכבר התקיימו, ומה הקושי להמציא לרשם מאמרים ומודעות שועדת הרבנים פרסמה בעיתונות המופצת



בציבור החזרי. אי לכך נדרשת העמותה להמציא לרשם תשובתה בצירוף אסמכתאות, ולהבהיר אם לעמותה משרדים, מי נושא בתשלומים השותפים.

38. חיווקים לחשש כי פעילות העמותה הועברת לגורמים עסקיים, וכי התשובות שסיפקה העמותה אינן מדויקות, ולמעשה העמותה לא מקיימת פעילות לקידום מטרותיה, ניתן ללמידה מההסכם עם חברת התקורת, בו הוגדרו מספרים חסומיים ככאלו שהחיגג אליהם מקום כשר, יהיה חסום, בהתאם לשימה שתימסר על ידי ועדת הרבנים ותעדכו על ידה לרבות באמצעות ממשק ממוחשב. ובסעיף אחר נרשם כי האחריות לאיטור ולערכון רשימת המספרים החסומיים ועדכון החברה בכתב ובאופן קבוע בנוגע לכך תחול על ועדת הרבנים, שתהיה רשאית לפעול בעניין זה באמצעות המוקד כהגדתו להלן או באמצעות כל גורם אחר מטעמה.

39. כעולה מההסכם, נדרשת עבודה שוטפת מצד העמותה, לאיטור וערכון חברות התקשרות אודות מספרים שיש לחסום. טענה העמותה כי היא עוסקת בכך ההלכתי אינה יכולה לעמוד. העמותה נדרשת להבהיר באיזה תאריך, הפסיקת להפעיל את המוקד לאיטור מספרי הטלפון שיש לחסום. לאחר סיגרת המוקד, מי ביצע את העבודה שבוצעה במקוד, מה הייתה התמורה עבור עובדה זו, ולאיזה חשבון בנק היא שלמה. כמו כן העמותה נדרשת להסביר כיצד מתישבת תשובת העמותה כי היא עוסקת רק בכך ההלכתי, עם ההסכםים לפיהם על העמותה לקיים פעילות לאיטור מספרי טלפון שייחסמו, וערכון חברות התקשרות.

#### **ד. הדוחות הכספיים, ותחיiri היעדר הפעולות, אינם משקפים את הוצאות והכנסות העמותה**

##### **ד.1 שווי פעילות המתנדבים אינה מגולמת בדוחות הכספיים**

40. העמותה התבקשה להשיב כמה מתנדבים יש בעמותה, היכן בוצעה פעילות העמותה בשנתיים האחרונות, והتبקשה להבהיר, כיצד פעילות זו אינה כרוכה בהוצאות כספיות כלל לטענותה, לאור תצהיר היעדר פעילות כספית שהעמותה הגישה.

41. בתגובהה מסרה העמותה כי אין לה מתנדבים אולם השיבה כי כל הפעולות נעשית על ידי החברים מבלישכר. מכאן עולה כי לעמותה קיימים מתנדבים, ולפיכך היה על העמותה להשיב כמה מתנדבים יש לה ולהעביר דוח כספי כולל גילום שווי מתנדבים אוelial לפיו לא נזקף שווי בגין עבודה המתנדבים בעמותה.

42. בתגובהה לדוחות הבדיקה, טענה העמותה כי אין אפשרות לחשב את המשמעות הכספיות של פעילות העמותה, כמו שאין דרישת מאף עמותה לחשב את שווי הפעולות של חברי העמותה, וכלול את שווייה בדוח הכספי. טענה העמותה מוטעית מיסודה, ולא ברור

רחוב השלושה 2, ת.ד. 9222 תל אביב 109102

טלפון: 03-6899795 פקס: 1-700-60-44

שער הממלכה - ממשל זמין - [www.gov.il](http://www.gov.il)

בחלוקת: [kolzchut.org.il/justice](http://kolzchut.org.il/justice) כדי שכך את הזכות לדעת מהן הזכויות של*איסור* שמסמך זה החתום אלקטרוני,



על מה היא נסמכת. עמותות שפעילותן מתקיימת ע"י מתנדבים, נדרשת להגיש דוח' כספי ולכלול בו את השווי של פעילות המתנדבים.

43. העמותה לא הבחירה כמה מתנדבים יש בעמותה, לא הגישה דוח' כספי שככלו התייחסות לשווי פעילות המתנדבים בעמותה ולא תיארה מהי פעילותם של המתנדבים. העמותה **נדרשת להשיב לשאלות הרשם, בצירוף אסמכתאות.**

#### ד.2. אי בהירות בעניין תשלום שכר לנוטני שירותים לעמותה

44. העמותה מסרה כי אין לה הוצאות כספיות, ואף הגישה תצהיר על היעדר פעילות כספית בשנים 2008 – 2014, בעניין זה הتبקשה להבהיר כיצד העמותה שילמה שכר טרחה לעו"ד שייצג את העמותה מול רשם העמותות, ולרו"ח ליאון אורליצקי ושוטי, אשר הגיש את הדיווחים בשם העמותה. כמו כן, העמותה הتبקשה להבהיר כיצד היא משלהמת שכר דירה, הוצאות בגין קיום כניסה, פרסום מאמרים וכו'.

45. בתגובה מטעם העמותה מיום 3.4.16, נמסר כי התשלום לרואה חשבון, שולם, בשעתו, על ידי צד ג' שראה חשיבות בפעולות העמותה, שכר טרחת עו"ד לא שולם עדין וטרם סוכם כיצד ישולם.

46. לאחר שהעמותה הتبקשה להבהיר מיהו אותו צד ג' שנשא בתשלום שכר הטרחה של רו"ח, עבר שירותיו שניתנו לעמותה – ולאור תקן 25 לתקני החשבונות הקובע את הכללים להכרה בהכנסה, לפיו יש להגיש דוח כספי לא מבוקר שיכלול את הוצאות העמותה המשולמות על ידי צד ג' – במכtab העמותה מיום 28.6.16 נמסר כי התשלום האחרון לרו"ח נעשה בשנת 2007, והוא מופיע בדוח הכספי לאوتה שנה, ומאו רו"ח לא קיבל שכר טרחה בגין עבודתו. לעניין תשלום שכ"ט לעו"ד נרשם כי, נכון ליום המכtab 28.6.16, לא שולם לעו"ד עבר מכתביו שנשלחו לרשם מטעם העמותה. בתשובת העמותה לדוח' תוכנות הבדיקה נתען, לעניין זה, כי עו"ד לא הגיע לערשת דרישת תשלום עבור שירותיו, מאחר שידוע לו כי אין לעמותה כספים.

47. עמדת הרשם, היא שתשובות העמותה **איןן מניחות את הדעת שכן רואה החשבון הגיש דיווחים בשם העמותה גם בשנת 2015, לפיכך קיים קושי לקבל את הטענה כי התשלום האחרון ניתנו רק בשנת 2007, במיוחד לאור העובדה שלכתחילה העמותה לא הבחירה כי מאו שנת 2007 לא שולם דבר, כפי שהיא טענה בשלב מאוחר יותר.** גם לעניין תשלום שכר טרחת עו"ד, לא ברור כיצד הסכים עווה"ד לספק לה שירותים, כאשר לא היו לעמותה כספים, לטענה, ובבלי להסדיר את עניין שכר טרחתו. נראה כי העמותה אינה מגישה



דוחות כספיים הcoliים את הוצאות העמota (לרובות הוצאות ששולמו על ידי צד ג), על אף החובה המוטלת עליה להגיש דוח כספי כאמור.

48. מהפניות שהתקבלו, וממסמכים שצורפו להן, עולה כי העמota ניילה הליכים משפטיים שונים – בהם גופים שהפעלו קוי מידע קולי לציבור החזרי, שהתקשרו לאותם מספרים נחסמה, עפ"י רשימות שהעבירה העמota לחברות התקשורות – תבעו כי העמota תאפשר למחזיקים בkeys הקשר להתקשר, למספרים קויים המידע. בהליכים אלו ייצגו את העמota, ב"כ שונים. העמota **נדרשת להבהיר** כיצד שולם שכר טרחתם של עו"ד שיצגו את העמota, מדוע הדבר לא מצא ביטוי בדוחות הכספיים של העמota, וכי צד הוגש מטעם העמota תצהיר על העדר פעילות כספית.

49. כמו כן, העמota **נדרשת להבהיר** אם מול חברות התקשורות, התנהלה העמota באמצעות עורכי דין, ואם כן מי ייצג את העמota, וכי צד שולם שכר הטרחה.

#### ד. התמורה שהתקבלה מארגוני התקשורות בהתאם להסכמים אינה כלולה בדוחות

50. להסכם העמota עם אחת מארגוני התקשורות, צורף נספח כי סיוי הוצאות, בו נרשם כי כיסוי הוצאות ועדת הרבנים לענייני תקשורת יחוسب באופן הבא: בגין כל חדש קלנדי שבמהלכו יהיה מניין בסיסים כשר ממועד כניסה ההסכם לתוקף, החברה תשלם לוועדת הרבנים סכום מסוים. בהסכם שהועבר לרשות פנימית, הושחר הסכום. בהמשך הנספח נרשם כי החברה תעבור עד לשבייע בכל חדש דוח החותם על ידי רואה חשבון החברה, המפרט את מספרם של מנייני הסיסים הקשר, ולאחר מכן תשלם תוך 3 ימים את סכום ההשתתפות הנדרשת כנגד חשבון פרופורמה או חשבונית מס בהתאם למתחייב על פי דין המש.

51. מההסכם והנספח עולה כי העמota הייתה אמורה לקבל תמורה מארגוני תעבור כל לקוחות שמנוי בסיסים כשר. ולקבל מדי חדש דוח המפרט את מספר המנוויים. העמota **נדרשת להציג** לרשות: העתק מכל ההסכמים שנחתמו עם כל חברות התקשורות, ומהנשפחיהם להסכמים, לרבות המסמכים להארכת תוקף ההסכמים; העתק מהדוחות שמספרים את מספרם של מנייני הסיסים הקשר, לכל חדש, עברו כל אחת מארגוני התקשורות, עמה התקשרה העמota בהסכם; להעביר צילום מחשבון הבנק אליו הועברה התמורה מהחברות, מה נעשה בכספיים אלו, ולאיזה מטרות שימושו. יצוין כי ההסכמים עם חברות התקשורות סותרים באופן מוחלט את טענות העמota, והתצהירים שהגיעה, לפיהם אין לעמota פעילות כספית.

52. בمعנה לדוח תוצאות הבדיקה, בעניין חשבון הבנק של העמota, השיבה העמota כי חשבונו הבנק הוא ללא הכנסות ולא פעילות, וצורה דף בנק אחרון משנת 2008, בו יתרות זכות של 4,965.5 נ. בתשובה ציינה העמota כי פנתה לבנק לקבלת דפי החשבון לאחר שנת 2008,

רחוב השלשה 2, ת.ד. 9222 תל אביב 1091026

טלפון: 03-6899795 פקס: 1-700-60-44

שער הממלכה - ממשל זמין - [www.gov.il](http://www.gov.il)

בחלוקת: [kolzchut.org.il/justice](http://kolzchut.org.il/justice) כי יש לך את הזכות לדעת מהן הזכויות שלך?



עם קבלתם, יישלוו לרשם. העמותה טرس המציאה העתק מדפי חשבון הבנק, ונדרשת להמציאם לרשם. כמו כן, נדרשת העמותה להבהיר אם קיימים חשבונות בנק נוספים בעלותה, וכך ויש להמציא דפי בנק עבור אותם חשבונות.

53. כמו כן, בمعנה העמותה לדוח תוצאות הבדיקה, לשאלת הרשם בעניין, הירידה בתשלומים שהחברות הסולאריות העבIRO לעמותה כפי שעולה מהדווחות הכספיים לשנים 2006 ו- 2007. השיבה העמותה כי "ביבאו 6 לדוח הכספי לשנת 2007, נרשם כי התשלומים לחברות הסולאר היו עבור השתתפות בהוצאה, ברור אפוא שמכיוון שהפעילות הופסקה ופחתו ההוצאות, הופסקו התשלומים לחברות הסולאר". תשובה העמותה אינה מתיחסת עם הנספה להסכם ההתקשרות עם חברת הסולאר. ובעוד שמתושבת העמותה עולה שהתשלים לחברות הסולאר מושפע מפעולות העמותה והוצאה, והירידה בפעולות הביאה לירידה בתשלומים שהתקבלו. הנספה להסכם קובע כי התשלומים של החברה לעמותה, נקבע לפי מספר המנוויים בסיסי הכלש, ללא קשר להיקף פעילות העמותה.

54. הדוחות הכספיים של העמותה, שלא הוגש בזמן, לא כללו את התשלומים שאמורים להתקבל מחברות התקשורות. אי רישום תקבולים בסכומים ניכרים, בדוחות הכספיים, מהוווה התנהלות בניגוד לחוק העמותות, ומחזקת את החשש להעברת פעילות העמותה, ומעלה חשש לחלוקתASAורה בעמותה.

#### ה. אי הגשת מסמכים בהתאם לסעיף 38 לחוק העמותות

55. מעיון בתיק העמותה עליה, כי הגישה מסמכים כנדרש על פי סעיף 38 לחוק העמותות, על אף שהלפו שנים מהמועד הקבוע בחוק להגשתם, לפיכך נדרשה העמותה במכתבי הרשם להגיש מסמכים בהתאם לסעיף 38 לחוק העמותות.

56. בשנת 2015 הגישה העמותה מסמכים, בהתאם לסעיף 38, שמייחדים לשנים 2007 – 2013. בDOIICH תוצאות הבדיקה ניתנה התייחסות הרשם למסמכים שהוגש וצוין כי חסרים מסמכים לשנים 2014 – 2015.

57. בשנת 2017 התקבלו מטעם העמותה המסמכים כללו: DOIICH כספי לשנת 2015; תצהיר על אי פעילות כספית לשנת 2016; DOIICH מילוליים לשנים 2015 – 2016; פרוטוקול האסיפה הכללית לאישור הדוח הכספי ותצהיר אי הפעולות; המלצה ועדת הביקורת לשנים 2015 – 2016; תצהיר לעניין מקבלי השכר הגבוה לשנים 2015 – 2016; תצהיר לעניין תורמים לשנים 2016 – 2015.



.58. בשנת 2018 התקבלו במשרדי הרשות העומותה המסמכים כלהלן: תצהיר על אי פעילות כספית לשנת 2017; דו"ח מילולי לשנת 2017; פרוטוקול האסיפה הכללית לאישור הדוחות והתצהיר לשנת 2017; המלצה ועדת הביקורת לשנת 2017; תצהיר לעניין מ Kapoor השכר בעמותה לשנת 2017; תצהיר לעניין תורמים לשנת 2018. להלן התיאחות הרשות למסמכים שהעומותה הגישה לשנים 2007 – 2017:

.i. **דו"חות כספיים**: לשנת 2007 הגישה העומותה דוח כספי, ובגין השנים 2008 – 2014 הגישה תצהיר לפיו לא הייתה לעומתה פעילות כספית לשנים 2008-2014, אשר כאמור לעיל אינו תקין לכאורה, שכן מתשובות העומותה עולה כי היו לעומתה מתנדבים, פעילות כספית והוצאות, לכל הפחות בוגר לתשלום לעוז'ד ולרו"ח, והכנסות מחברות התקשורת.

יתירה לכך, בשנת 2017 הגישה העומותה דוח כספי לשנת 2015, ממנו עולה כי בשנים 2014-2015, הייתה לעומתה פעילות כספית מינורית בסך כ- 3,000 ₪ לשנה. מכאן עולה שהעומותה הגישה דו"חים סותרים לרשות, בעניין הפעולות הכספיות לשנת 2014, מחד גיסא נתן בתצהיר כי לא הייתה פעילות כספית בעומתה לשנת 2014, ומайдן גיסא מהדו"ח הכספי לשנת 2015, שכלל מספרי השוואה לשנת 2014, עולה כי הייתה פעילות כספית לשנת 2014.

לשנים 2016 - 2017 אישרה העומותה את תצהיר אי הפעולות הכספיות.

עמדת הרשות היא שנראה כי הדוחות הכספיים, ותצהיריו אי הפעולות שהעומותה הגישה, אינם מתקבפים את הנסיבות העומותה והוצאותיה, ומחזקים את ההתרשומות הכלליות כי אין העומותה מושבה באופן מהימן לשאלות הרשות, ומיידיה כי בעלי התפקיד בעומתה אינם מלאים את תפקידם כהלכה, לרבות אי הגשת מסמכים בהתאם למועדים שנקבעו בחוק העותות.

.ii. **דו"חות מילוליים**: לאחר משלו הזדרשה מטעם הרשות להגשת המסמכים, הגישה העומותה דוחות מילוליים לשנים 2008-2013, בחולף שנים מהמועד הקבוע בחוק. בשנת 2017 הגישה העומותה דו"חות מילוליים לשנים 2015 – 2016. בשנת 2018 הגישה העומותה דו"ח מילולי שמתיחס לשנת 2017. לא הוגש דו"ח מילולי לשנת 2014, והעומותה נדרשת להגישו. כמו כן, בכל הקשור לפעולות העומותה ולהוצאותיה, לא נראה כי הדוחות המילוליים מתקבפים את ההוצאות בפועל.

.iii. **פרוטוקולים של אסיפות כלילות לאישור הדוחות הכספיים/תצהיר העדר פעילות כספית והדוחות המילוליים**: בפרוטוקולי האסיפה הכללית, שהוגשו באיחור, אישרה





העומותה את הדוח הכספי לשנת 2007, ואת תצהיריו העדר פעילות לשנים 2008 - 2014  
ואושרו הדוחות המילוליים לשנים 2008 - 2013

.iv. המלצות ועדת ביקורת לעניין הדוחות הכספיים והמילוליים: הוגש פרוטוקול ועדת ביקורת לאישור דוח כספי לשנת 2007, ופרוטוקול לאישור תצהיר העדר פעילות כספית לשנת 2008 - 2014 ואישור דוחות מילוליים לשנים 2007 - 2013. בהמשך הוגשה המלצה ועדת הביקורת לעניין הדוחות לשנים 2015 - 2016, ולשנת 2017.

.v. רשות חמשת מקבלי השכר הגבוהה בעומותה: לשנים 2007 - 2013 הוגשה הצהרה חתוםה ע"י 2 חברים ועד לפיה לא שולם שכר בעומותה לשנים 2008 - 2013. ובהמשך הוגש תצהירים לשנת 2015 - 2016, ולשנת 2017. העומותה נדרשת להגיש תצהיר לשנת 2014.

.vi. הودעה על הגשת תובענה בנגד העומותה או נגד אחד מחברי הוועד בתוקף היותו כזו, לחייבין, הודהה כי לא עומדת כל תובענה כאמור. בשנת 2015 הגישה העומותה תצהיר, שנחחטם ביום 5.2.15, לפיו לא עומדת תובענה בנגד העומותה או נגד אחד מחברי הוועד בתוקף היותו כזו. לשנים 2016 - 2017, לא הוגש תצהירים בעניין.

העומותה נדרשת להבהיר האם נכון למועד ההצהרה על אי הגשת תובענה בנגד העומותה, לא עמדו בנגד העומותה או נגד חברי הוועד תובענות, והאם לא היו תובענות שהסתמכו בפס"ד או בשרה, עד למועד ההצהרה ב- 5.2.15. כמו כן, העומותה נדרשת להסביר: מדוע לא הוגשו לרשות העומותות הודעות על הגשת תובענות בנגד העומותה או נגד חברי הוועד בתוקף תפקדים בעומותה; להמציא הودעה בה יצוינו כל התובענות שהוגשו בנגד העומותה, שמות הצדדים, בית המשפט שאליו הוגשה התובענה, העילה, מספר ההליך, והעתק מפס"ד הדין שניתן בהליכים שהסתמכו.

#### ו. מוסדות העומותה אינם מתפקדים

.59. בפניה שחתקלה במשרדי הרשם, נטען כי בהליך שמთנהל נגד העומותה, בו העומותה נתבעה בגין חסימת התקשרות מהקוויים הקשרים למספרים מסוימים. ביקש חבר ועד העומותה להציג להליך לצורך הגשת הודעה לבית המשפט. העומותה נדרשת להבהיר: מדוע חבר ועד העומותה לא הגיעו את הודעתו במסגרת תפקידו, כחבר ועד העומותה; מי חתום על התצהירים מטעם העומותה בהליך, מי מייצג את העומותה, וכיידן משולם שכר טרחתו של ב"כ העומותה ושל בא כוחו של חבר הוועד, בציירוף אסמכתאות; לצרף העתק מבקשתו של חבר ועד העומותה להציג להליך.



60. הטענה בפניהם, מחזקת את החשש כי חברי ועד העמותה אינם ממלאים את תפקידם בעמותה, ואינם מנהלים את ענייני העמותה, באופן נאות. כפי שפורט לעיל, חברי הוועד לא דAGO למלא את החובה המוטלת העמותה – להגיש דוחות ומסמכים בהתאם לסעיף 38 לחוק, במועדים שנקבעו בחוק. חלק מהמסמכים הוגשו באוחר ניכר של שנים, ורק לאחר שהרשם פנה לעמותה לקבלת המסמכים. חברי הוועד אינם דואגים לכוראה, כי לחשבו הבנק של העמותה יופקדו הכספיים שאמוריהם להתקבל מחברות התקורת, ובכך מתחזק החשש להעברת פעילות העמותה. הדברים נכונים גם לגבי חברי ועדת הביקורת שמאשרים את הדוחות הכספיים, והדוחות על היעדר פעילות כספית בעמותה.

#### 2. חשש להסתדרת מידע מהרשם

61. העמותה לא המציאה רשם את כל המסמכים שנדרשו, ולא פירטה באופן המניח את הדעת על אודות פעילותה לקידום מטרותיה; הדוחות הכספיים והמילוליים שהעמותה הגישה אינם משקפים את הוצאות העמותה והכנסותיה; העמותה לא מסרה רשם מידע על אודות ההסכם עליהם היא חתומה עם חברות התקורת, לא פירטה לאיזה חשבונות בנק הועברה התמורה מאותם הסכמים, ולאיזה מטרות הם שימשו; העמותה לא המציאה רשם הודיעות בדבר תובענות שהוגשו כנגד העמותה, על אף שהוגשו מס' תובענות נגד העמותה; העמותה לא השיבה, באופן המניח את הדעת, לשאלות הרשם בעניין תשלום לנוטני שירותים לעמותה, ואף נתנה תשובה סותרות. וועלה חשש כי העמותה הסתירה מידע מהרשם.

62. במסגרת הפניות על אודות התנהלות העמותה, והמסמכים שצורפו להן, הtgtalo לרשם ממצאים חמורים המעידים על התנהלות לקויה של העמותה, כפי שפורטו לעיל.

#### סיכום

63. מכל האמור עולה אפוא כי העמותה הפרה את הוראות חוק העמותות ואת הנחיות הרשם להנהלות עמותות, ובכלל זה :

- העמותה העניקה אישורים טלפוניים סלולריים.Carriers וקיבלה מאות אלפי שקלים ממפעלי סלולר שונים בעבר. עולה חשש ממשי כי משנה 2007 הועברה פעילות העמותה לגורמים עסקיים, שככל הנראה מקבלים הכנסות ממפעלי הסלולר.
- העמותה ויתרה על מס' נכסים : מס' טלפון הזהב, פעילותה, הזכות לקבל תשלום מ לחברת הסלולר בגין השימוש בלוגו ובמונייטין שלה. ונראה כי העבירה את פעילותה, ולכל הנסיבות הסכימה לאפשר לאחרים לבצע פעילות רוחנית שבוצעה על ידה, וזאת מבלי שקיבלה תמורת בגין הפעולות מאותם גורמים עסקיים, ובכך לא שמרה על נכסה.





מדינת ישראל  
משרד המשפטים  
רשות התאגידים  
אכיפה ובקраה



- כמו כן, עולה חשש שההעברת הפעולות נעשתה לגורמים עסקיים שלהם זיקה לנושאי משרה או לבעלי תפקידים בעמותה, וכיים חשש כי העברת הפעולות עליה לכדי חלוקת רווחים אסורה.
  - בנוסף על כך, נראה כי העמותה אינה מקדמת את מטרותיה הרשומות, ואינה מדווחת כנדרש בחוק. כמו כן, הדיווחים המעתיקים שכן הוגש על ידי העמותה, בחולף שנים רבים מהמועד הקבוע לכך בחוק, אינם תקינים ואיינם מבטאים לכוארה הלכה למעשה את הוצאות העמותה והכנסותיה.
  - מהמידע שהתקבל בידי הרשות, עולה כי הדיווחים שנמסרו על ידי העמותה אינם משקפים את פעילותה המשנית של העמותה, ומכל מקום, קיימים חשש ממשי כי העמותה פועלת באופן שמביא תשואה כלכלית לגורמים קשורים, מבלתי שהדבר קיבל ביטוי במסמכתה, בניגוד לחוק העמותות.
  - בנוסף על כך, עולה חשש כי חברו ועד העמותה וחבריו ועדת הביקורת: אינם מ מלאים את תפקידם בעמותה, לרבות אי שמירה על נכסיו העמותה; מוסרים לרשס מידע חלק, ובחלק מהמקרים אף עולה חשש כי מסתירים מידע מהרשס.
64. לאור האמור לעיל, מוגשת בזאת התראה בהתאם לסעיף 50(ב) לחוק העמותות, לפיה אם העמותה לא תמציא מסמכים, הבהרות והצהרות אשר יניחו את דעת הרשות, ויזוכיה כי העמותה פועלת בהתאם לדין, וזאת עד ליום 30.4.19, נפנה לבית המשפט בבקשת פירוק העמותה.

בכבוד רב,

יצחק אברחמי, ע"ד  
ייחdet אכיפה ובקраה  
רשות התאגידים

העתקים:

- הרב צבי פרידמן, רח' נעם אלימלך 12 ב', מס' דירה, בני ברק 51546.
- הרב ישראל פישביין, רח' חגית 11,  בני ברק 51369.

רחוב השלושה 2, ת.ד. 9222 תל אביב 6109102

טלפון: 03-6899795 פקס: 1-700-70-60-44

שער המושלה - מושל זמין - [www.gov.il](http://www.gov.il)

בחלוקת משרות שניין לך משרד המשפטים אין מזמינים אותך להיבנס לאחד כל גוזרים

בכתובת: [kolzchut.org.il/justice](http://kolzchut.org.il/justice) כי יש לך את הזכות לדעת מהן הזכויות של*איסור* שמסמך זה החתום אלקטרוני,

מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המקורי  
בום החתימה בטיק התאגיד ברשות התאגידים





משרד המשפטים

מספר זה הינו העתק שנסרק בשלמותו ביום ושעה המצויים,  
בສריקה ממוחשבת מהימנה מהמספר המצוי בתיק,  
בהתאם לוגול הבדיקות במשרד המשפטים.

על החתום

משרד המשפטים (חתימה מוסדית).



אישור שמדובר זה החתום אלקטרוני,  
מהוות העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי  
ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים