

מאת: Dover Mail <DoverMail@justice.gov.il>
נשלח: יום רביעי 05 פברואר 2020 17:00
אל: 'aviw@telecomnews.co.il'
נושא: שאלה בעניין תגובת המדינה לבג"ץ 1204/19 RE:

שלום אבי,

העתירה דן תלויה ועומדת בפני בית המשפט העליון.

לאחרונה הגישה בזק את תשובתה לתגובת המדינה, וביום 30.1.20 התקיים הדיון בפני בית המשפט העליון.

כלל הצדדים לעתירה העלו בכתב ובעל-פה את טענותיהם בפני בית המשפט העליון, והוא זה שיכריע בעניין.

משכך הדבר, ולאחר שכבר ניתן מענה לפנייתך בעניין, אין מקום להמשך ההתדיינות בנוגע לתגובת המדינה לעתירה, עם מי שאינו צד לעתירה.

בברכה,

חיים גולדיטש

דוברות משרד המשפטים

050-4330449 , 073-3925487 ☎

Dover@justice.gov.il ✉



אגף בכיר דוברות, הסברה ותקשורת
SPOKESPERSON'S OFFICE
مكتب الناطق باسم وزارة العدل

משרד המשפטים
MINISTRY OF JUSTICE | وزارة العدل

הסמכים משפטיים מוצגים על ידנו בהשמעות ושיעים מהחייבים. האחריות לבדיקה אם קיים צד אימון פרטום או מניעה אחרת לפרטום, מוטלת לפתחו של כלי התקשורת המפרסם.

From: TelecomNews [mailto:AviW@telecomnews.co.il]
Sent: Monday, January 27, 2020 8:38 AM
To: Dover Mail
Cc: 'מליטה שפיר'; 'Miri Ben Shabat'; 'Yaffa Nuriel'; 'Yaira Frenkel'
Subject: RE: 1204/19 שאלה בעניין תגובת המדינה לבג"ץ

תזכורת

בברכה

אבי

From: TelecomNews [mailto:AviW@telecomnews.co.il]
Sent: Wednesday, January 22, 2020 10:31 AM
To: 'Dover Mail'
Cc: 'מליטה שפיר' (melitas@aa.gov.il); 'Miri Ben Shabat'; 'Yaffa Nuriel (Yaffa@aa.gov.il)'; 'Yaira Frenkel (angela@aa.gov.il)'
Subject: RE: 1204/19 שאלה בעניין תגובת המדינה לבג"ץ
Importance: High

שלום רב,
בהמשך לפנייתי שיש כאן למטה, הצלחתי לאתר מתי ומי שינה את ההגדרה של בזק כמונופול בתחום התשתיות:
א. זו הייתה החלטה של עו"ד דרור שטרומ, מי שהיה אז הממונה על ההגבלים העסקיים. בהחלטתו שפורסמה ברבים וברשומות, הוא החליף את הגדרת בזק כמונופול בתחום התשתיות, להגדרה חדשה של מונופול בתחום השירותים, עם פיצול בין השירותים לפרטיים לשירותים לעסקים (לכן נצרו 2 הגדרות חדשות אז למונופול בתחום השירותים). ההגדרה הישנה בוטלה ולא חודשה מאז ועד היום.
ב. הסיבה לשינוי הזה בהגדרות: החלטה של בית הדין להגבלים עסקיים (ערר 1/01 מ-9.6.03)

מצ"ב כל החומר הנוגע לנושא, בקובץ PDF, הקובץ הזה לקוח מתוך המאמר (כאן) שעבר עדכון מקיף, לאור המסמכים שמצאתי. המסמכים החדשים מצויים בעמוד הרביעי במסמך ה-PDF המצ"ב, שמכיל את כל התכתובת בנושא, שמתחילה בעמוד הראשון בסעיף 1. לכן, לפי המסמכים, מדובר כאן בהטעיית הבג"ץ - במונחים שונים לחלוטין של הגדרת בזק כמונופול בתחום שירותי האינטרנט (בשונה מהגדרתה כמונופול בתחום התשתיות – תשתיות פסיביות במהותן, הגדרה שבוטלה ב-2004 והומרה לשתי הגדרות חדשות)..
אודה שתבדקו שוב את תשובתכם המטעה, לאור הנתונים החדשים שאני מביא ומציג, מתוך מסמכי הרשות להגבלים עסקיים, בנוגע לבזק והגדרתה כמונופול בתחום שירותי האינטרנט.
בברכה
אבי

From: TelecomNews [mailto:AviW@telecomnews.co.il]
Sent: Saturday, January 11, 2020 10:04 PM
To: 'Dover Mail'
Subject: RE: 1204/19 שאלה בעניין תגובת המדינה לבג"ץ

תזכורת
בברכה
אבי

From: Aviw [mailto:aviw@telecomnews.co.il]
Sent: Monday, December 23, 2019 6:05 PM
To: 'Dover Mail'
Subject: RE: 1204/19 שאלה בעניין תגובת המדינה לבג"ץ

שלום רב
תודה על התשובה אבל היא שגויה לחלוטין.

תשתיות אינטרנט הן אינן סעיפים 4 ו-5 תשתיות אינן שירותים.

תשתיות מוגדרות כשכבה 1 ולכל היותר 1 ו-2 בתקשורת, בעוד ששירותים הם שכבות 3 עד 7 בתקשורת. אין כל קשר בין המונחים והם מתייחסים לדברים שונים לחלוטין. ממש שונים.

זה מוסבר כאן למטה בשאלתי ואחזור על זה שוב בקצרה:

תשתיות זה תעלות, צינורות, כבלים, חשמל, סיבים, ומוצרי תשתית שמחברים את הרשת הפיסית של ספק התקשורת.

שירותים הם מה שהמשתמשים זוכים לקבל **כשירות** מהספק (החל מאינטרנט וכלה בטלפוניה). זה יכול להיות משתמשים עסקיים (שמקבלים למשל תקשורת ותמסורת, סעיפים 2 ו-3), או משתמשים פרטיים (וגם עסקיים) שמקבלים טלפוניה (סעיף 1), או אינטרנט (סעיפים 4 ו-5).

מי שמבלבל ביניהם מצביע על **בורות מוחלטת בעולם מונחי התקשורת, או בהטעה מכוונת.**

לכן, מדובר כאן **בהטעיית הבג"ץ - במונחים שונים לחלוטין.**

כך שהתשובה שיש כאן לא נכונה, למרות שעמד לרשותכם המון זמן להשיב.

אודה שתבדקו שוב את תשובתכם המטעה.

בברכה

אבי

From: Dover Mail [mailto:DoverMail@justice.gov.il]

Sent: Monday, December 23, 2019 2:18 PM

To: 'aviw' <aviw@telecomnews.co.il>

Subject: RE: 1204/19 שאלה בעניין תגובת המדינה לבג"ץ

שלום אבי,

פנייתך הועברה להתייחסות רשות התחרות ומשרד התקשורת, ולהלן התייחסותם:

י"על פי החלטות הממונה על התחרות, בזק מוכרזת כבעלת מונופולין במספר תחומים:

1. שירות טלפון בסיסי;
2. מתן שירותי תשתית התקשורת;
3. שירותי העברה ותמסורת של שידורים לציבור;
4. אספקת שירותי גישה בקצב מהיר באמצעות רשת הגישה למנוי;
5. אספקת שירותי גישה בקצב מהיר באמצעות רשת בזק ציבורית מרכזית.

המונח מונופול מוכרז בתחום תשתית האינטרנט, כפי שהוזכר בתגובה לעתירה (בסעיפים 9, 13 ו-68), מתייחס לתשתית האינטרנט כפי שנכללת בהכרזה משנת 2000 שתוקנה בשנת 2004 (סעיפים 4 ו-5 לעיל).

בברכה,



אגף בכיר דוברות, הסברה ותקשורת
SPOKESPERSON'S OFFICE
מكتب الناطق باسم وزارة العدل



המסמכים משפטיים מופצים על ידנו בהתאמה ושינויים מתחייבים.
האחריות לבדיקה אם קיים צו איסור פרסום או מניעה אחרת לפרסום, מוטלת לפתחו של כלי התקשורת המפרסם.

From: aviw [<mailto:aviw@telecomnews.co.il>]
Sent: Saturday, December 21, 2019 4:36 PM
To: Dover Mail
Subject: RE: 1204/19 צ"בג"ץ 1204/19 שאלה בעניין תגובת המדינה לבג"ץ

שלום רב
?מה התשובה
בברכה
אבי

שלי Samsung Galaxy-נשלח מסמארטפון ה.

-----הודעה מקורית-----
מאת: Dover Mail <DoverMail@justice.gov.il>
2.10.2019: 03:51 (GMT-05:00)
אל: "aviw@telecomnews.co.il" <aviw@telecomnews.co.il>
צ"ב 1204/19 "שאלה בעניין תגובת המדינה לבג"ץ RE: נושא

שלום אבי,

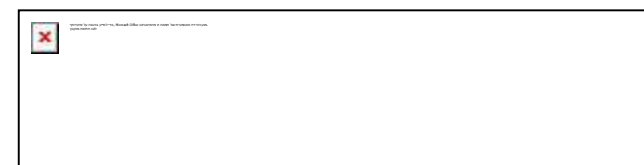
אנו בוחנים את העניין מול הגורמים הרלוונטיים, ומטבע הדברים הדבר אורך זמן.

בברכה,

חיים גולדיטש

דוברות משרד המשפטים

Dover@justice.gov.il 02-6466379 



From: TelecomNews [<mailto:AviW@telecomnews.co.il>]

Sent: Saturday, September 28, 2019 9:03 AM

To: Dover Mail; Dover Mail

Cc: 'מיכל דגן-דוברות'; lishka@competition.gov.il; Sigal Gerstel; שר המשפטים; Yuval Goren

Subject: RE: 1204/19 שאלה בעניין תגובת המדינה לבג"ץ

Importance: High

תזכורת

בברכה ושנה טובה

אבי וייס

From: TelecomNews [<mailto:AviW@telecomnews.co.il>]
Sent: Thursday, September 26, 2019 10:41 AM
To: 'משרד המשפטים'; 'דוברות משרד המשפטים' (DoverMail@justice.gov.il)
Cc: 'Sarat Mishpatim'; 'Yuval Goren' (sigalge@justice.gov.il); 'מיכל דגן-דוברות'; 'סיגל גרסטל'
Subject: 1204/19 לבג"ץ
Importance: High

שלום רב ושנה טובה,

1. [בתגובת המדינה לבג"ץ 1204/19](#) יש פסקה אחת שחוזרת על עצמה כמה וכמה פעמים בתגובה (מצ"ב צילום לדוגמה של פסקה אחת – סעיף 9 בתגובת המדינה), מה שחוזר על עצמו שוב ושוב לאורך כל המסמך, עם אמירה ש: "בזק היא מונופול מוכרז בתחום תשתיות האינטרנט".
 2. היכן ההכרזה הזו, שבזק היא "מונופול מוכרז בתחום תשתיות האינטרנט"?
- הרי ההכרזה הזו אינה סודית והיא אמורה להיות מפורסמת \ מוכרזת באיזה מקום, כאמור בחוק (מצ"ב צילום סעיף החוק הנוגע, סעיף 26 לחוק התחרות, אם לא מצאתם את החוק המתאים להכרזות על מונופולים)?
- אין צורך שתחפשו, כי כבר חיפשתי וגם שאלתי את הרשות לתחרות וגם את בזק ומשרד התקשורת – אין הכרזה כזו בשום מקום. פשוט אין.
- ההכרזות על "מונופול בזק" קיימות מאז שנת 2000 ([כאן](#)), הכרזה שעודכנה לאחר מכן (לאור ערר של בזק) ב-2004 ([כאן](#) ו[כאן](#)), ולענייננו נקבע אז (וזו בתוקף עד היום) שבזק היא מונופול מוכרז בשני תחומים:
- 1) "אספקת שירותי גישה בקצב מהיר באמצעות רשת הגישה",
 - 2) "אספקת שירותי גישה בקצב מהיר באמצעות רשת בזק ציבורית מרכזית".

שתי ההגדרות הללו מתייחסות לאספקת שירות לציבור באמצעות רשת בזק, שזו רשת תקשורת, שיש לה מרכיבים רבים המפורטים בהכרזות, דוגמת: סיבים, חוטי נחושת, מרכזיות, נתבים, מודמים, חוות שרתים וכיו"ב [וגם ככתוב בהגדרה: "אמצעי מיתוג, ניתוב ותמסורת, המאפשרים יצירת קשר בין יחידות ציוד קצה שונות המחוברות או קשורות אליו, במישרין או בעקיפין, והעברת מסרי בזק"]. כלומר: המונופול הוא בתחום ה"שירות – שירותי גישה" לצרכנים באמצעות "רשת תקשורת \ רשת בזק".

זו אינה הכרזה על מונופול בתחום "תשתיות אינטרנט", שזו הגדרה הכוללת בתוכה גם תשתיות אקטיביות וגם פאסיביות למינן, שבינן לבין המונח "רשת" ו"שירותי גישה", המופיעות בהכרזות שצוינו לעיל, אין שום קשר. פשוט כלום. "ערבוב מין שבאינו מינו".

3. יתרה מכך. הממונה על התחרות, קבעה אך לאחרונה שבזק היא מונופול בתחום אחר לגמרי (בתחום "תשתיות האינטרנט") – מצ"ב צילום ההכרזה שלה הנמצאת כאן, הקביעה הזו חוזרת על עצמה כמה וכמה פעמים בהחלטה הזו של הממונה על התחרות והיא: "בזק היא מונופול בתחום התשתיות הפאסיביות באזורים הבלעדיים".

4. אני כרגע מתעלם מהשאלה, האם ההכרזה הזו של הממונה על התחרות בתוך הודעה על קנס על בזק, עונה על תנאי החוק בסעיף 26 - של "הכרזה על מונופול", שדורשת, בין היתר, הודעה ברשומות ופרסום באינטרנט, ומתעלם לחלוטין גם מהשאלה: מה זה "אזורים בלעדיים" ועל פי אילו בסיסי נתונים בזק היא "מונופול בתשתיות פאסיביות באזורים הבלעדיים" הללו (אין במסמך של הממונה שום נתונים כאלו והעניין הזה מאוד מעורפל בהגדרתו), ואני נשאר כעת רק עם השאלה:

אם הממונה על התחרות קבעה שבזק היא מונופול בתחום מאוד צר, קטן ומוגדר: "תשתיות פאסיביות באזורים הבלעדיים", הכיצד המדינה מציגה בפני שופטי הבג"ץ, קביעה עובדתית אחרת לחלוטין, שחוזרת על עצמה כמה וכמה פעמים במסמך המענה לבג"ץ, שבזק היא "מונופול מוכרז בתחום תשתיות האינטרנט", שזו הגדרה מאוד רחבה של מונופול, הגדרה שמעולם לא הוגדרה בשום מקום ואף לא הוכרזה בשום מקום ולא ברור לי מהיכן קביעה כזו הומצאה.

הרי יש בכך חשש להטעיית שופטי הבג"ץ, בעובדה בסיסית לא נכונה לחלוטין, בנקודה אולי הכי מרכזית, לעניין הנדון בבג"ץ הזה.

5. האם בדעת הפרקליטות לפנות לבג"ץ ולטעון שחלה "טעות סופר", בקביעה המוצגת ע"י המדינה, ש"בזק היא מונופול מוכרז בתחום תשתיות האינטרנט" ולמעשה אין ולא היה מעולם דבר כזה, כשאו לי יש כאן דבר אחר לגמרי: שבזק היא "מונופול בתחום התשתיות הפאסיביות באזורים הבלעדיים", קביעה די חדשה שלא בוצעה לגביה הכרזה כנדרש בחוק, וקביעה חדשה זו של בזק כמונופול בתחום ספציפי זה (תשתיות פאסיביות באזורים הבלעדיים), טרם נדונה באיזו ערכאה שיפוטית.

אודה להתייחסותכם הדחופה.

בברכה

אבי



Avi Weiss, M.Sc.

Editor-in-Chief

TelecomNews

Israel High-Tech News

AviW@TelecomNews.co.il

972-54-4660805

Web: www.TelecomNews.co.il



