

**נושא:** סט הלינקים השלישי FW:  
**קבצים מצורפים:** nigid-inyanim-Mendelblit bibi.pdf; 231216 לבורסה דיווח מבנית ותאגידית הפרדה nigid-inyanim-Mendelblit bibi.pdf; 231216 לבורסה דיווח מבנית ותאגידית הפרדה לאלוביץ .jpg; IMG-20181231-WA0015 O .jpg

---

**From:** TelecomNews [mailto:AviW@telecomnews.co.il]  
**Sent:** Wednesday, February 6, 2019 11:26 PM  
**To:**  
**Subject:** סט הלינקים השלישי

שלום רב,  
בהמשך לשיחתנו הסט השלישי נוגע לניתוח המפגשים בין **ביבי לאלוביץ'**, האם הם קשורים לאיזה החלטות רגולטורים ולמכירת המניות של **אלוביץ' לבזק**, בשווי של קצת מעל למיליארד ש"ח (מצ"ב השווי ואיך הוא מתחלק: 680 + 200 + 170 מיליון)). (אני יוצא מנקודת הנחה שיכולים להיות עוד שיחות טלפון, מסרונים, מתווכים וכיו"ב, ביניהם, **הם לא משנים את התמונה בכלל**).

### כמה הנחות מוצא ששוכחים בפרשה הזו:

1. להיות טייקון ובעל חברה מונופוליסטית דוגמת בזק, זו לא דבר שלילי בכלל, כל עוד אתה לא עובר על איזה חוק. במדינה קפיטליסטית וחופשית יש טייקונים והם יכולים גם להרוויח הרבה, הרבה מאוד. העיקר שהכול נעשה ביושר וללא הפרות חוק.
2. התפקיד של הפיקוח והאכיפה של התחרות בישראל ובמיוחד על מונופולים (בזק מוכרזת כמונופול ב-6 תחומי פעילות), מוטלת על פי חוק על הרשות להגבלים עסקיים (לאחרונה הוחלף שמה בחקיקה בכנסת ל"רשות לתחרות" כדי להבליט את האחריות של הרשות לעניין התחרות) **ולא על משרד התקשורת**.
3. הפיקוח והאכיפה על המניות של חברות הנסחרות בבורסה (דוגמת כל חברות פירמידת בזק למעט יורקום, שהיא החברה הפרטית של אלוביץ' בקצה הפירמידה למעלה), כולל "עסקאות בעלי עניין" (מה שהיה לנו בפרשה זו, כי אלוביץ' הוא הבעלים של כל החברות בשרשור זו לזו) - מוטל על פי חוק על הרשות לניירות ערך, **לא על משרד התקשורת**.
4. משרד התקשורת מקדם את התחרות והאינטרס הצרכני באמצעות רישיונות, כשבתחום הסלולר הרישיונות הללו מחולקים ב"מכרז תדרים", בשאר התחומים - אין **מכרזים**, כל מי שרוצה רישיון בשוק התקשורת ויכול לעמוד בתנאים – **מקבל**. יש מאות חברות בשוק התקשורת עם רישיונות. בזק היא אחת מהן וכמובן הגדולה ביותר (כי היסטורית בעבר היה רק בזק, כחלק ממשרד התקשורת, עד שהיא הופרטה ונמכרה ואח"כ נקנתה ע"י סבן, ואלוביץ' קנה אותה בסוף 2009 מסבן ובתחילת 2010 קיבל את כל אישורי הרכישה והפך לבעלי קבוצת בזק (אבל את המניות שלו, כלומר מניות יורקום ב-YES, אולץ להפקיד אצל נאמן, בהחלטה של מ"מ הממונה על ההגבלים העסקיים מאז, ובאישור של בית הדין להגבלים עסקיים (שקול לבית משפט מחוזי), הכל נעשה על פי ההחלטה של מ"מ הממונה שקדם לד"ר אסף, שקבע בין תנאי הרכישה (שנקראת מיזוג לפי חוק רשות ניירות הערך, ומשם מגיע השם הדי מטעה הזה שהציבור לא מבין, כי זה לא מיזוג במונח העממי שכולם מבינים, אלא העברת מניות וכוח שליטה במניות ואופציות, בין קונה ומוכר).

הוא (אלוביץ') החזיק בפירמידת בזק עד שהיא התמוטטה, בגלל החובות לנושים בעיקר הבנקים וקרנות הגמל. זאת, כי לא היה יכול לממש "נכס מס" בגובה של 830 מיליון ₪ (הפסדים של YES שהיו אמורים להיות מוכנסים למאזן של בזק הרווחית ובכך לקבל הנחה במס הכנסה אצל בזק). אולם, מס הכנסה התנה את התרגיל הזה, של קיזוז רווחים של חברה אחת בהפסדים של חברה שנייה ולרדת בתשלומי המס של החברה השנייה, קרי בזק, וקבע שהוא יכיר ב"נכס המס" הזה רק אם "חומות הפרדה המבנית" בין YES לבזק יוסרו. מה שלא קרה עד היום ולא ידוע מתי יקרה (אם בכלל). לכן, אלוביץ', שבנה את החזרת החובות שלו (כי קנה את פירמידת בזק במינוף והיו לו חובות ענקיים, בעיקר הלוואות וגם אג"ח), על מימוש "נכס המס" שלא מומש, ולכן נפל ואיבד את כל רכושו.

5. בפרשה שהתרחשה במחצית הראשונה של 2015 (שהיא אחת משתי הפרשות שנחקרו, השנייה התרחשה ב**סוף דצמבר 2016**, אבל ביבי כבר היה מורחק מענייני בזק ושר התקשורת היה צחי הנגבי), משרד התקשורת התבקש לאשר **רק שינוי בשם הרשום ברישיון של YES**. בלשון מקצועית של משרד התקשורת זה נקרא "שינוי באמצעי שליטה"

למשרד התקשורת אין שום עניין או יכולת להתעסק במחיר העסקה או במניות, או אם זה פוגע בתחרות כיוון שיש מונופול שמנצל את כוחו. כל אלו תפקידים של גופים אחרים, כפי שציינתי לעיל.

במשרד התקשורת רק מעבירים רישום שם ברישיון – כמו בהעברת בעלות על רכב או בית, זה הכל. עניין טכני. זה שמעביר בעלות על מכונית (משרד התחבורה), בודק רק אם הרישיון בתוקף, אין שיעבוד, יש ביטוח חובה וכיו"ב. זה לא העסק של משרד התחבורה כמה שילם הקונה למוכר. כך גם בהעברת רישום בעלות על כל נכס אחר. ד"ר אילת צריך לבדוק הכל, כי החוק הטיל עליו לדאוג לתחרות בשוק, במיוחד מול מונופולים דוגמת בזק.

למרות זאת, במשרד התקשורת חוזרים על הבדיקות שכבר אילת עשה (כסת"ח וגם כי צריך לגלות שהירת בעסקאות כאלו ולהקפיד על כל אות ותו בחוק ובתקנות). זה חלק מהתקנות בעניין שירותי הלוויין, וזה נועד ליצור שכבה שנייה של בדיקות.

בכל מקרה, הבדיקות הן רק משפטיות וכלכליות לעניין חוק התקשורת והתקנות, ולא עוסקות בכלל במניות, שווי העסקה, הרווח שיש למוכר וכיו"ב. אלו לא תפקידים של משרד התקשורת.

6. ביבי הורחק מענייני בזק ב-**14.6.16** בהחלטת היועמ"ש (מצ"ב), ועל פי החוק זו **החלטה סופית - חלוטה** (כי עברה דיון בבג"ץ ואושרה סופית). כלומר: כל טענה לעניין החברות בין ביבי לאלוביץ' שהוסתרה (בהתייחס למסמך ניגוד העניינים הקודם של ביבי, כשנכנס לתפקיד רוה"מ), טופל והוכרע במסמך היועמ"ש, כי היועמ"ש הוא הפוסק האחרון והבלעדי בעניין רוה"מ (לפני בית המשפט), ככתוב החוק. מטעים את הציבור כאילו יש כאן עבירה פלילית (הסתרת הקשר החברי, ככל שהיה). לא נכון, הייתה אולי עבירה משמעית כלשהיא, אבל היועמ"ש טיפל בזה וסיים לטפל בה בעונש קל לביבי (ש"יתרחק מבזק") וזה חלוט. כלומר: מת.

**כלומר:** הטענות כנגד ביבי לתקופה **שאחרי 14.6.16**, וכל מה שנעשה בקבוצת בזק וע"י שלמה פילבר (ובמיוחד מכתב "**ביטול הפרדה התאגידית**" ששלח לבזק ב**סוף 2016** (מצ"ב הודעת בזק לבורסה), **לא רלבנטי לביבי** משום שאכן הפסיק לעסוק בענייני בזק ולא נמצאה בחקירת הרשות לניירות ערך שבדקה את התקופה הזו (כולל האזנות סתר במשך כחצי שנה) **שום רמז שביבי היה מעורב באותה תקופה - באיזה דבר בעניין בזק ואלוביץ'.**

הטענה של פילבר שכביכול חפץ אמר לו בשם ביבי לעזור לבזק (למשל בתחום "הטלפוניה הסיטונאית" או בתחום "השוק הסיטונאי"), היא בגדר של "מילה מול מילה" ואין לה שום זכר בשום מסמך.

להיפך, בכל המסמכים הרבים שראיתי, הם מראים שביבי בכלל לא התעניין בבזק, העסיקו אותו דברים לגמרי אחרים בשוק התקשורת. אם לא די בכך, בתקופה שביבי היה שר התקשורת הוא הכריז שהוא תומך בשוק הסיטונאי (למשל **כאן** בתחתית הידיעה) וכן פילבר הטיל **במהלך 2015** על בזק 2 קנסות אחת של מעל ל-3 מיליון ₪ ואחת של 8.5 מיליון ₪, מה שאילץ את בזק להתיישר ולהתחיל לשתף פעולה עם המשרד, אחרי בג"צים וערעורים במחוזי כנגד השר והמנכ"לים, (מה **שלא קרה** בתקופתו של אבי ברגר).

יתרה מכך, הגם אם נניח שזה נכון (הטענה של פילבר וחפץ, מה שנסתור מייד), זה ממש אבסורד, משום שאלוביץ' מקבל מכל 100 ₪ של רווח מבזק (בדיבידנד) רק 10 ₪ (90 ₪ הולכים לבעלי המניות בבזק ובמעלה הפירמידה) שהם ברובן קופות גמל, בנקים, משקיעים זרים וכיו"ב). מה-10 ש"ח הוא משלם מס חברות, נניח שאין לו שום הנחות אז זה 25%, כלומר מכל 100 ₪ נשארים לו 7.5 ₪ וגם זה הולך מיד לבעלי החוב (בגלל המינוף הגבוה).  
כלומר: אלוביץ' מצטייר כ"צדיק הדור" שדואג לקופות הגמל (כלומר לפנסיונרים של ישראל), אם הוא מרוויח יותר כסף מבזק שמגיע אליו בדיבידנדים, כי 90 ₪ מכל 100 ₪ הולכים לפנסיונרים.. **לא אליו.**

**כלומר:** אם אלוביץ' רוצה עזרה מביבי, זה לא על כסף קטן, 7.5 ₪ (אחרי מס) מכל 100 ₪, אלא על הכסף הגדול שבו הכסף זורם מתחתית הפירמידה לראש הפירמידה ("עסקת בעלי עניין", שלא במסלול של דיבידנדים) וכאן הוא מקבל את כל הכסף בלי להתחלק עם איש. אמנם הכסף גם כן הולך לבעלי החוב, אבל אלו סכומים ענקיים שכדאי להסתכן עבורם (אם בכלל).  
אבל כאן יש רק **אירוע אחד** שבו ביבי חתם על מסמך לאלוביץ', וזה העברת הרישום של המניות של YES בבזק, והמסמך שהוא חתם עליו מצ"ב.

### כעת ללינקים ולניתוח:

הפגישות בין ביבי לאלוביץ' נחשפו בעקבות הבג"ץ ואלו הלינקים:

1. ביבי מתנגד: <https://www.calcalist.co.il/local/articles/0,7340,L-3701292,00.html>

2. יומן הפגישות של ביבי בהם רואים בברור שהוא בכלל לא התעניין בשוק התקשורת: <https://www.themarker.com/advertising/1.3047428>  
ציטוט:

"מה דברים שעולים מלוח הפגישות של נתניהו כשר התקשורת בתחילת הקדנציה הנוכחית:

1. נתניהו קיים בתקופה האמורה כ-15 פגישות בסך הכל בנושא הטלקום והשידורים. זאת אומרת, כ-2.5 פגישות בחודש על נושא התקשורת. שר תקשורת במשרה מלאה מקיים כמות פגישות כזאת ביום.

2. נתניהו כלל לא נפגש עם חברות התקשורת. בכל הפגישות שפורטו אין ולו פגישה אחת עם החברות המפוקחות, בעלי המניות שלהן או המנכ"ל. ככל הנראה, נתניהו לא נפגש עם בזק, HOT, פרטנר, סלקום וכל היתר בכל כהונתו כשר התקשורת

כמעט כל הפגישות שנתניהו ערך נוגעות לשוק השידורים, או ליתר דיוק — לרשות השידור. שבע פגישות מתוך 15 פגישות בסך הכל בנושא הטלקום והשידורים מוגדרות פגישות "התייעצות בנושא רשות השידור". בכולן נכח השר אופיר אקוניס, שהיה אחראי על תיאום נושאי רשות השידור מטעם נתניהו, עד שהודיע לנתניהו בספטמבר 2015 כי הוא מפסיק את הטיפול בסוגיה. בשאר הפגישות לא נמסר מה היה נושא הפגישה — השדה הזה הושאר ריק על ידי הממונה על חופש המידע. בשלוש פגישות שמופיעות ברשימה ואין להן נושא השתתף השר אקוניס, כך שסביר להניח שהן נגעו לרשות השידור.

### מדובר ביומן שלו ממאי 2015 עד אוקטובר 2015

זו התקופה הכי קריטית לעניינו:

**ביבי חתם על המסמך של מה שמכונה מיזוג ב-23.6.15** – ראי במסמך המצ"ב (כבר ציינתי שזה לא מיזוג וזה מטעה את הציבור, ומומלץ שתסבירי את הדבר הזה, כי אנשים חושבים מיזוג שזה איחוד חברות, כלומר: ביטול ההפרדה המבנית או התאגידית וזה לא. מיזוג זה העברת מניות בין קונה למוכר.  
פילבר ניסה שנה וחצי אחרי כן להוריד הפרדה מבנית ותאגידית מבזק, בסוף 2016, אבל כשל ונחקר, אבל זה היה אחרי תקופת ביבי כשר.

אני חוזר ושוב מדגיש: מיזוג הוא מונח מקצועי בלשון של רשות ההגבלים העסקיים ובלשון המקצועית של משרד התקשורת זה "העברת אמצעי שליטה" או "העברת שליטה" או בקיצור: שינוי בעלות (כמו שינוי בעלות על בית או רכב). במשרד התקשורת זה לא נוגע בכלל לכסף ולשווי המניות או לגובה העסקה. רק שינוי רישום ברישיון בין הקונה למוכר. הפעולה הזו ברשות ניירות ערך נקראת מיזוג והשם תפס כי הוא קליט אבל אין שום מיזוג. רק מכירת מניות.

כלומר: אם ביבי היה עוסק בבזק בתקופה הקריטית לפני המיזוג, למשל מנסה לקדם את המיזוג, היינו רואים פעילות ביומן שלו בעניין זה. אבל – אין. הוא עוסק בנושאים אחרים (פירוק רשות השידור...)

3. נטען שהייתה פגישה כביכול חשאית בין אלוביץ' לביבי לפני ההחלטה על אישור המיזוג (23.6.15), אולם מדובר בטעות: הפגישה הייתה הרבה אחר: <https://www.kikar.co.il/286806.html>  
<https://103fm.maariv.co.il/programs/media.aspx?ZrqvnVq=HGJGIM&c41t4nzVQ=FEF>  
<https://www.ynet.co.il/articles/0,7340,L-5323968,00.html>

4. הנה הפגישות אחרי חשיפתן: <https://www.themarker.com/advertising/1.5599647>  
<https://www.calcalist.co.il/local/articles/0,7340,L-3728928,00.html>  
כלכליסט ממש טיפשים במקרה זה. כל התאריכים אצלם הם עד ינואר 2015. ביבי חתם על המסמך ב-23.6.15. <https://www.globes.co.il/news/article.aspx?did=1001218276>  
<https://www.ynet.co.il/articles/0,7340,L-5066655,00.html>

אפשר לראות מכל המפגשים שהמפגש האחרון ב-2015 היה ב-20 בינואר 2015. כל הפגישות קודם לכן, ב-2013 ו-2014 לא רלבנטיות לכלום (מבחינת ביבי), כי הבקשה טופלה ברשות להגבלים עסקיים ולמשרד התקשורת לא היה שום חלק בזה. הבקשה של YES הוגשה למשרד התקשורת לראשונה בקיץ 2014 לארדן אבל הוא העביר אותה לברגר שמיזמז את הזמן בדיוני סרק, כי ממילא לא ניתן היה למכור מניות לבזק כי הם אצל ד"ר אילת וסתם מבזבזים אנרגיה בדיוני סרק על מכירת מניות ושינוי רישום כשאין מניות למכור.... כך שהפגישה האחרונה בין ביבי לאלוביץ' היא 3 חודשים לפני ש-בזק-YES ביצעו את השלב הראשון של המיזוג (עליה ל-58%, הסבר מה זה - יש כאן למטה במייל הקודם), ובשלב זה המניות של אלוביץ' היו תפוסות בידי ד"ר אילת ולא הייתה שום ידיעה מתי הוא בטוח משחרר את המניות, הייתה השערה לאור התנאים שקבע, אבל את הלוח"ז שלו אי אפשר היה לצפות כי הוא לא משתף איש בתכנית שלו, כי הוא עובד עצמאי ולא כפוף אלא לחוק ולבית הדין להגבלים עסקיים. כלומר: בינואר 2015 אלוביץ' לא היה יכול לדעת מתי המניות בטוח ישוחררו ומתי זה יטופל במשרד התקשורת, כבר בינואר זה היה איחור של חצי שנה, כי הבקשה הוגשה בקיץ לארדן.

מהעדויות שיש לנו ממשרד התקשורת (לרבות בפרוטוקול) עולה שאיש לא פנה אליהם לזרז את עבודתם והם עבדו על זה כ-3 חודשים - עד מועד האישור שנקבע על פי חוק ("התקנות" - נושא של ה-90 יום שהיה מסונכרן בין המועצה לבין החלטות מועצת המנהלים והאסיפה הכללית של בזק, כי כולם ידעו שהתקנות דורשות אישור תוך 90 יום עם אופציה להארכה, אבל יפעת לא רצתה אופציה להארכה, כי ממילא זה היה תקוע כ-8 חודשים סתם כי המניות תפוסות בידי אילת, ועבורה 90 יום היו די והותר כדי לגמור הכל ולהחליט, ואכן זה מה שעשתה). ולא בגלל איזה לחץ של ביבי.

5. אם לא די בכך, יש לנו את התאריך בו אלוביץ' ניתק מגע מביבי: 1.9.16, (מצ"ב) כלומר: כל ההחלטות של פילבר בסוף 2016 (החקירה הראשונה של הרשות לניירות ערך) בוצעה גם אחרי שביבי מנטרל מבזק בגלל היועמ"ש וגם בגלל אלוביץ' כועס עליו וניתק ממנו מגע.

אז איך במחצית השנייה של 2016 ועד המחצית הראשונה של 2017, שאז פילבר עוזר לבזק (הפרדה מבנית \ תאגידית, טלפוניה סיטונאית, שוק סיטונאי) הוא מקבל הנחיות מביבי דרך חפץ לעזור לבזק, כשגם אסור לו בתכלית האיסור ע"י היועמ"ש ונקבע שדנה נויפלד תהיה "המשגיח האישי שלו" שהוא לא מתערב, וגם במקביל אלוביץ' ניתק עימו מגע וכועס עליו בגלל שהוא רוצה כתבות מלטפות? זה לא הגיוני לחלוטין.

הנה גרסת אלוביץ' ואין סיבה שלא להאמין לו בנקודות הזמן הקריטיות שאנו עוסקים בהם:  
<http://www.amitsegal.co.il/%D7%9B%D7%9C%D7%9C%D7%99/%D7%92%D7%A8%D7%A1%D7%AA-%D7%90%D7%9C%D7%95%D7%91%D7%99%D7%A5-%D7%A0%D7%97%D7%A9%D7%A4%D7%AA-%D7%A8%D7%95%D7%A6%D7%99%D7%9D-%D7%A9%D7%90%D7%94%D7%99%D7%94-%D7%A2%D7%93-%D7%9E%D7%93%D7%99%D7%A0%D7%94>

כאן נמצאת גם את הפגישה המסתורית של אלוביץ' בבלפור, זה היה חודשיים אחרי חתימת המסמך. כלומר: אלוביץ' לא נפגש עם ביבי בין ינואר 2015 עד ספטמבר 2015. כלומר: בכל התקופה הקריטית של אישור המיזוג, לא היה ביניהם שום קשר מתועד. וגם אם היו טלפונים, טוויטרים, ווטסאפים וכיו"ב, זה לא הגיוני, כי אלוביץ' שמע ממנכ"ל YES שבמחית מרץ אומר לו ברר שאין מניעה לאשר את המיזוג בתנאים (שרק המועצה מוסמכת לתת, כולם ידעו זאת), ושבסוף מרץ 2015 המשרד החל לקדם את האישור בשני מסלולים: המסלול של המועצה ויפעת ומסלול עצמאי של המשרד עצמו, שביצע צוות המשפטי בראשותה של דנה. עורכי הדין של YES העבירו מסמכים ליועצים המשפטיים של המועצה בסוף אפריל 2015, כך שהם היו מעודכנים לגמרי שהעסק הזה מתקדם יפה. לכן לא היה כל סיבה לחץ מצידו של אלוביץ' וגם שום פנייה לא נרשמה כל אותה מביבי, לא דרך המנכ"ל ולא דרך יפעת ולא בשום צורה. הכל זרם כרגיל, עם התחייבות של יפעת לגמור זאת במסגרת החלון הזמן של 90 יום שיש בחוק (בתקנות).

בברכה  
אבי

---

**From:** TelecomNews [mailto:AviW@telecomnews.co.il]  
**Sent:** Wednesday, February 6, 2019 11:07 AM  
**To:**  
**Subject:** סט הלינקים השני  
**Importance:** High

שלום רב,  
א. הבעיה היותר קטנה אבל די חשובה ציבורית: גלעד ארדן (יש שר כזה...):  
<https://www.themarker.com/markerweek/thisweek/1.2642406>

מיד אחרי שאבי ברגר פוטר, גלעד ארדן (שהיה אז מחזר על הדלת של ביבי לקושש ג'ובים), "גילה את אמריקה" והציע לפרק את בזק. כמה ימים אחרי כן, הרצון הזה שלו נעלם והתאדה. כתבי דה-מרקר כתבו על זה בזמן אמת: 24.05.2015 13:19 ועשו צחוק מהשר אני עצמי צחקתי גם כן על השטות הזו שלו ( הוא מחזר דברים של ברגר - כאן מתחילת מאי 2015..).  
העיקר: אין בדברי השר שום מילה על התנגדותו למיזוג בזק-YES. עסקה של יותר ממיליארד נ"ח - פשוט נשמטה מזיכרונו. גם הוא (כנראה) סבל אז מבעיות חמורות של זיכרון...

כתבה נוספת שגם בה חסר ההתנגדות למיזוג (מצד ארדן שמצטט את ברגר שפוטר...):  
<https://www.themarker.com/technation/1.2639224>

ב. חוזרים לצפע הגדול ואיך הוא נופל בקלי קלות:  
ממש לפני שברגר פוטר הוא נתן 2 ראיונות לגלובס:

1. <https://www.globes.co.il/news/article.aspx?did=1001029655>

במאמר הזה מ-20/04/2015 הוא (ברגר) שופך אש וגופרית על בזק. אבל המילה YES לא קיימת בכלל במאמר. שכח. עניינים של כסף קטן, קשה לזכור. חלה במחלה של ארדן. כנראה חיבק אותו ואז החיידקים עברו..

**זה היה פחות מחודש לפני שפוטר. לא היה שום סימן שהוא עומד להיות מפוטר ואיש לא חסם לו את הפה הגדול שלו.**

בתצלום המצ"ב שמתתי את הל"ז העיקרי שיש לנו בעניינו (זה צילום מתוך היומן שלו, מיד נבין את חשיבותו).

**2.** זה היה רק **מבוא** לראיון הגדול. לגלובס, שנערך עימו ב-3.5.15 ממש **שבועיים לפני פיטוריו**. זה היה ראיון בלעדי לגלובס, ובשבועיים אחרי כן לא התראיין עד שפוטר..

מהיומן של ברגר עולה שלא רק שלא היה ראיון ספונטני, זה היה מאורגן למופת. גדי פרץ שוחח עימו על קיום הריאיון ב-12.4.15, ב-20.4.15 גבי הוציא מעין "פרומו" מהשיחה הזו (זה הסעיף 1 כאן מעל), וביום 27.4.15 נפגש אצלו בלשכה וראיין אותו ראיון עומק (הכל כתוב ביומן שלו, כעת את מבינה למה חשוב לי לצרכי השוואות, שהיומן שלו עדיין גלוי – כאן), הלינק לכתבה הרחבה הוא כאן:

<https://www.globes.co.il/news/article.aspx?did=1001032235>

למרות שגדי פרץ שוחח עימו ב-27.4.15 הריאיון פורסם ב-3.5.15 וגדי גם כותב בתחילת הריאיון שברגר מדבר (בין היתר) על דברים שקרו שבוע קודם ("תדרוך כתבים ב-20.4.15") ובהמשך, תחת תמונתו, ברגר שופך "טונות של אש וגופרית" על בזק.

**למה זה המתין 6 ימים בין הריאיון לפרסומו?** מאוד פשוט: זה ראיון אישי ולכן המנכ"ל רצה לבדוק בו כל מילה, ביקש כנראה גם מדנה או ממי מעוזריו שיבדקו את המאמר ורק אז גדי יכול היה לפרסם אותו.

כלומר: מדובר בריאיון שבו כל מילה נשקלה מכל הכיוונים, זה לא היה דבר ספונטני. ממש לא.

**מה חסר? טוב זה ברור, התנגדות למיזוג בזק YES.**

אז אולי נחשוב שהוא לא שאל אותו.

אז טעות. **דווקא כן שאל ובצורה מאוד חריפה והנה העתקתי את הקטע ואתן אחריו תרגום בגוף הסרט:**

\*\*\*\*\*

אני מבין שבזק לא נותנת לכם תמריצים להקל עליה בהפרדות המבניות, אבל **העמדה המסורתית של המשרד הייתה תמיכה במיזוג עם yes, והציבור לא יודע מה עמדתכם עכשיו בנושא. למה לקשור בין הדברים כאשר העסקה כבר אושרה על-ידי רשות ההגבלים?**

"אגיד לך היכן אנחנו מוטרדים ולמה אנחנו בודקים את העסקה עכשיו. יש קשר בין השידורים ובין האינטרנט, ובטח שבראייה יותר רחבה, כמו שאמרנו קודם, אל מול נושא הטריפלים. אז כשבאים להסתכל על כזה דבר אי-אפשר לחשוב רק על הזווית של yes, צריך להסתכל על השוק הכולל. יש את עניין הפצת השידורים, השילוב עם הטריפל והטלפוניה - יש הרבה דברים שצריך לבחון אותם במקביל".

- אתה אומר שאם הטלפוניה והאינטרנט לא עבדו אז למה שהשידורים יעבדו?

"יותר מזה. תראה את הרעש סביב הנתב בבית של בזק, ולא משנה כרגע מי צודק. תאר לעצמך שיש עכשיו קופסה חדשה של בזק שהיא כוללת ממיר, ראטר וטלפוניה ובזק לא נותנת לאף אחד להשתמש בו. תחשוב על זה לפני שמאשרים כזה מיזוג.

**- אז למה הבלגתם כשבזק העמידה אתכם בפני עובדה כשהיא מימשה את האופציה והגיעה ל-58% מ-yes? למה לא הגבתם?**

**"הסיבה היא שאנחנו בודקים את הדברים. אני לא מגיב מהבטן ואני בודק בהתאם לסמכויות שלנו וליכולת שלנו, מה סמכותי, מה סמכות השר ומה העיתוי הנכון להגיב".**

**- בזק פשוט צפצפה עליכם.**

**"אנחנו נמצאים עדיין בשלבי בדיקה כדי לבדוק מה הדבר הנכון לעשות. אני לא יכול להגיד מה נעשה בנושא הזה, אני רק יכול להגיד שזה נמצא כרגע בבדיקה".**

הסבר קצר:

1. המיזוג של בזק-YES כלל שני שלבים. שלב ראשון התרחש במרץ 2015 כשבזק "מימשה אופציות" ועלתה ל-58% מ-YES. חברת YES פנתה לביבי בבקשה לקדם את האישור, אולם לא קרה מאומה מהסיבות הבאות: א) הבקשה הייתה במגירה של ברגר במקום במגירה של יפעת, שהיא המקום הנכון והחוקי לטפל בה. ב) ממילא ד"ר אילת מהגבלים עסקיים לא שחרר את המניות של יורוקום מהמגירה שלו, אז לא היה על מה לדון כי אין מניות למכור לבזק ולא ידוע מתי ד"ר אילת ישחרר את המניות, כי הוא כפוף רק לחוק ולבית הדין להגבלים עסקיים, איש לא יכול להשפיע עליו. גם לא ביבי.. יש לו מעל ל-50 אנשי מקצוע ביחידה שלו והוא עובד עם כל הצוות הזה מול כל בקשה והוא יודע לשקול נכון כל החלטה.
2. במשרד התקשורת רק מעבירים רישום שם ברישיון – כמו בהעברת בעלות על רכב או בית, זה הכל. עניין טכני. ד"ר אילת צריך לבדוק הכל, כי החוק הטיל עליו לדאוג לתחרות בשוק, במיוחד מול מונופולים דוגמת בזק. למרות זאת, במשרד התקשורת חוזרים על הבדיקות שכבר אילת עשה (כסת"ח).
3. בנקודת הזמן של הריאיון, עבר כבר מזמן (בסוף מרץ 2015 או לכל המאוחר ב-1.4.15) הטיפול בבקשת המיזוג **לשלב ב' שלו**, של המעבר מ-58% ל-100%. גדי פרץ שלא היה בקי בפרטים (מה שאני אוהב..) שאל את ברגר **על הטיפול בבקשת המיזוג של השלב הראשון (58%)**. שימי לב שהוא (ברגר) לא מציין התנגדות אלא הוא **בודק. כבר 8 חודשים הוא בודק** (גלעד ארדן קיבל את הבקשה הראשונה במחצית 2014 והעביר את הבקשה לברגר במקום ליפעת, ללא סמכות.. **התנגדות – אין..**
4. בנקודת הזמן הזו, כבר המועצה (מועצת הכבלים והלוויין) **עובדת במרץ על בדיקת הבקשה**, כי ב-30.3.15 או לכל המאוחר 1.4.15 (בפרוטוקול הדיון כתוב מתחילת אפריל, יכול להיות שלקח יום לפתוח את הר החומר שנלווה לבקשה, למיין אותו, לרשום במחשב וכיו"ב). במקביל, היועצת המשפטית – דנה, מתחיל לעבוד על בדיקת הבקשה לבקשת ברגר, באופן עצמאי ובמקביל למועצה (מעין כסת"ח של ברגר לעצמו).
5. זו בדיוק הישיבה שרואים בתצלום המצ"ב, ב-30.3.15, ישבה קצרה ביותר שהחלה ב-14:30 ונגרמה תוך חצי שעה. כלומר: זה לא דיון עומק אלא דיון חלוקת משימות קצרה של המנכ"ל בין המשתתפים אצל הדיון הזה שנערך בחדרו של המנכ"ל. **המשתתפת הראשונה זו דנה**, היועצת המשפטית, אחריה 2 עורכות דין מהמשרד (הסגנית שלה באותה עת נמצאת בישיבה באופן טלפוני, וגם הרן לבאות נדחף לכאן, הוא רגיל להידחף לכל מיני מקומות ללא כל סמכות. זה האיש.. אולי בא בשביל הכיבוד, כי היה רעב וחסך לעמו לקנות אוכל במזנון של מגדל שלום).
6. ברגר לא טורח בריאיון להעמיד את גדי פרץ על **טעותו**, שהשלב של ה-58% במיזוג **כבר לא רלבנטי - כי החלו לדון ב-100%** (נמצא בפרוטוקול של הדיון במועצה, שיש שם דיון רחב בו הוחלט **שהחלטה על 100% מכסה אוטומטית גם את הבקשה של 58%**).
7. למה הוא לא מעדכן את גדי שהוא טועה? כדי להסתיר שהמיזוג כבר **בשלבים אחרונים של אישור**: 2 צוותים גדולים עובדים על זה במקביל: במועצה תחת יפעת (שציינה בפרוטוקול שכל אנשיה "עבדו סביב השעון" ואצלו במשרד, ע"י דנה וכל צוות הלשה המשפטית שהיא עומדת בראשה (מעל 10 עורכי דין)..

בהצלחה...  
אני כאן לכל שאלה  
בברכה  
אבי

---

**From:** TelecomNews [mailto:AviW@telecomnews.co.il]

**Sent:** Sunday, February 3, 2019 11:05 PM

**To:**

**Subject:** RE: על הגריל: אבי ברגר. הכל בגלל גוגל והנכדה שלי שגלשה בגוגל באייפד שלה וגילתה הכל. כלומר: הכל הפוך לשקרנים

זה הסיפור של שולה זקן, אולמרט ואלוביץ':

<https://www.telecomnews.co.il/%D7%AA%D7%A2%D7%9C%D7%95%D7%9C%D7%99-%D7%A9%D7%95%D7%9C%D7%94-%D7%96%D7%A7%D7%9F-%D7%91%D7%9E%D7%A9%D7%A8%D7%93-%D7%94%D7%AA%D7%A7%D7%A9%D7%95%D7%A8%D7%AA-%D7%94%D7%AA%D7%A2%D7%9C%D7%95%D7%9E%D7%94.html>

---

**From:** TelecomNews [mailto:AviW@telecomnews.co.il]

**Sent:** Sunday, February 3, 2019 9:37 PM

**To:**

**Subject:** RE: על הגריל: אבי ברגר. הכל בגלל גוגל והנכדה שלי שגלשה בגוגל באייפד שלה וגילתה הכל. כלומר: הכל הפוך לשקרנים

שלום רב,

אחרי שמתגברים על השטף ששלחתי כאן למטה

ניתן לקרא כאן בלינק, מה שכתבתי ב"זמן אמת" על אבי ברגר:

[https://www.telecomnews.co.il/site/detail/detail/detailDetail.asp?detail\\_id=5338093&seaWordPage=%D7%90%D7%9C%D7%95%D7%94%D7%99%D7%9D](https://www.telecomnews.co.il/site/detail/detail/detailDetail.asp?detail_id=5338093&seaWordPage=%D7%90%D7%9C%D7%95%D7%94%D7%99%D7%9D)

הסגנון שלי מאוד חריף, מתובל בהומור ציני, אבל הקוראים שלי (כ-200 אלף לחודש) מכירים את הסגנון הזה היטב, כי כך אני כותב שנים, למעשה מ-2009 כשפתאום ראיתי שמשרד התקשורת, משרד מקצועי ונחמד, שהייתי מאוד מקורב אליו וחבר של כולם, במשך כמעט 15 שנה קודם לכן, הופך די במהירות למקום של תככים, פרשות פליליות בלי סוף, חלטורה במקום מקצוענות וספינים בקצב יומי (הפרשה הכי גרועה, מגעילה וירודה - כאן). לקרא ולא להאמין.

זאת, עם אוסף מעשים שלא יאמנו.

לכן תיעדתי מאז 2009 הכל באובססיות של איסוף מסמכים והפעלת מקורות חסויים, כדי ששיגו לי מסמכים שמסתירים ממני. כתבתי לפחות מאמר אחד ביום, במשך שנים, לפעמים 2 עד 3 כתבות ביום, על הכאוס שראיתי, כי ידעתי והיה ברור לי כשמש בצהרי היום, שזה יום אחד יתפוצץ, אך לא יכולתי לחזות שזה יתפוצץ דווקא על הראש של ביבי, כמעט היחיד שהיה די בסדר ולא התערב בעבודת המשרד בכלל, ולכן היה טוב לשוק התקשורת, יחסית לשאר שרי התקשורת ומנכ"ל משרד התקשורת, שהיו במשרד מ-2009 ועד היום.

בברכה

אבי

---

**From:** TelecomNews [mailto:AviW@telecomnews.co.il]

**Sent:** Sunday, February 3, 2019 2:46 PM

**To:**

**Subject:** על הגריל: אבי ברגר. הכל בגלל גוגל והנכדה שלי שגלשה בגוגל באייפד שלה וגילתה הכל. כלומר: הכל הפוך לשקרנים



שלום רב!!  
בהמשך לשיחתנו,

**הסיפור הראשון:** למה אבי ברגר פוטר. רקע קצר: ביבי טען בחקירתו וגם מעל לכל במה: "אני לא פיטרתי את אבי ברגר בגלל אלוביץ" (דהיינו: לא סילקתי אותו מהמשרד, כדי לפנות את הדרך לפילבר, כדי שאחרי האישור שאני חותם, אלוביץ' יוכל למכור את המניות של יורוקום, שזו החברה הפרטית שלו, לחברת בזק, שגם היא שלו, ויהפוך מיליארד שם כסף ציבורי בבזק, למיליארד שם כסף פרטי אצלו בכיס - ביורוקום (בפועל זה הלך לחובות לבנקים, אבל זה ממש לא משנה לעניין יסודות עבירת השוחד). על יורוקום ושולה זקן כבר סיפרתי לך. מריצים שולה או זקן אצלי באתר, ומוצאים את הסיפור המלא של בעלה ביורוקום ו-2 מיליון שם שאלוביץ' קיבל בזכות שולה זקן...היו צריכים לחסל את התופעה הזו כשהיא עוד קטנה, רק 2 מיליון שם, לא מיליארד שם. אבל לא הקשיבו לי... גרסו את התלונה..

נחזור לאבי ברגר. אם אכן הוא פוטר בגלל עסקת מיזוג בזק-YES (כלומר: מוכר את המניות של יורוקום ב-YES לבזק ובכך הופך מיליארד שם כסף ציבורי למיליארד שם כסף פרטי), אזי סביר להניח שאבי ברגר בקולו יגיד שהוא התנגד למיזוג בזק-YES, ולכן הוא פוטר.

הנה הלינק הראשון:

[https://www.mako.co.il/news-military/politics-q2\\_2015/Article-960fc56f3a9dd41004.htm](https://www.mako.co.il/news-military/politics-q2_2015/Article-960fc56f3a9dd41004.htm)

אני נתתי לזה הסבר קצת מצחיק, זה מה שכתבתי אצלי בפייסבוק:  
**גוגל פתאום התעורר ושלח לי את אבי ברגר, מדבר בקולו, ישר מחדשות ערוץ 2.. שמעתי כמה פעמים, אולי לשמוע מפיו על התנגדות למיזוג - נאדה. יש טלפוניה סיטונאית, ערוץ 10 וכל מיני חארטות אחרות, שאנשים לא בדיוק מבינים. התנגדות למיזוג, שבאותה עת היה ממש בישורת אחרונה של בדיקות לקראת אישור סופי. אלוביץ' עומד לעשות בקרוב מאוד בוכטה של מיליארד ש"ח. כנראה לא שמע על זה. איך ישמע? הוא רק מנכ"ל, לא עוסק בכסף קטן: שוב ושוב הרצתי הסרטון. אין. כלום. אולי נפל בעריכה. תשאלו את המראיינת. כלומר: אגדות הברון בשידור חי, היישר מהמקור, ובזמן אמת....**

התגובה של ביבי בזמן אמת לסרטון מצויה בסוף הסרטון.  
לסרטון יש תאריך. 9.6.15. אבי ברגר פוטר ב-17.5.15. כלומר עברו 3 שבועות מהפיטורין והכל עוד טרי אצלו בראש.

**הסיפור השני**

בעקבות הריאיון הזה ח"כ אראל מרגלית מגיש תלונה לפתוח בחקירה, הסיבה: ברגר פוטר בגלל ערוץ 10.

<https://www.themarker.com/advertising/1.2657018>

תגובת רוה"מ נמצאת בסוף הידיעה, תגובה די דומה למה שהגיב יום קודם בחדשות ערוץ 2. מיזוג בזק-YES – לא קיים.

**הסיפור השלישי:**

קופצים קצת אחורה מהריאיון בסיפור הראשון והשני, לחשיפות הבלעדיות שהיו בדה-מרקר, מעריב ובגלובס, לגבי סיבת הפיטורין:

גלובס:

<https://www.globes.co.il/news/article.aspx?did=1001039155>

בגלל ערוץ 10.

דה-מרקר:  
<https://www.themarker.com/advertising/1.2644330>  
בגלל ערוץ 10.

בן כספית – מעריב, מעריץ מושבע וידוע של ביבי:  
<https://www.maariv.co.il/journalists/journalists/Article-477417>  
בגלל תלונה שהגיש אבי ברגר כנגד בזק אצל הממונה על ההגבלים העסקיים על זה שהיא פוגעת "בשוק הסיטונאי".

**בקיצור:** התנגדות למיזוג בזק-YES – אין.  
ברגר כנראה שכח דבר פעוט ערך כזה, של מיליארד שם כסף ציבורי שהופך למיליארד שם כסף פרטי של אלוביץ', פשוט סבל מקצר בזיכרון (כנראה פגם בזיכרון לטווח קצר....).

זהו להפעם..  
בברכה  
אבי



**Avi Weiss, M.Sc.**  
Editor-in-Chief  
**TelecomNews**  
Israel High-Tech News  
[AviW@TelecomNews.co.il](mailto:AviW@TelecomNews.co.il)  
972-54-4660805  
Web: [www.TelecomNews.co.il](http://www.TelecomNews.co.il)

Telecom News  
הודעה מס' 10/2019



TelecomNews

