

נושא:
קבצים מצורפים

חשיבות:

FW: ניתוח לעיניך בלבד
נתניהו אישור המיזוג לאלוביץ'.pdf; מכתב דנה נויפלד לביבי.pdf

גבוהה

From: TelecomNews [mailto:AviW@telecomnews.co.il]
Sent: Tuesday, February 19, 2019 9:37 AM
To:
Subject: לעיניך בלבד
Importance: High

מצ"ב

שים לב לנקודות החשובות הבאות - אסביר לך כל נקודה בע"פ, אם תרצה לכתוב על כך, אני טרם כתבתי ולא בטוח שאכתוב, כי אני מתמקד בנושאים אחרים בפרשה):

1. המכתב של עו"ד דנה נויפלד ממוען לביבי ונשלח אליו ב-23.6.15, אבל במכתב האישור של ביבי (האישור לאיילון, מנכ"ל יס, גם מצ"ב) המכתב של דנה לא מוזכר אפילו לא ברמז. יש במכתבו של ביבי משפט שאומר: "ולאחר שהובאו בפני המלצות הדרג המקצועי במשרד", אצל דנה ההמלצות הללו מסתרות בסעיף 7 במכתבה. זה זהה לחלוטין אבל גם דנה וגם ביבי לא צרפו את ההמלצות הללו למכתבים. מהיכן ביבי ידע על ההמלצות הללו? למה לא הזכיר את דנה (הוא הרי הכיר אותה ואת החשיבות שלה בעניין זה, כי היא גם היועצת המשפטית שלו לענייני רגולציית התקשורת, כי לשר התקשורת אין יחידת ייעוץ משפטי עצמאית), יש תשובה והסבר, אם תתעניין..
2. הסימוכין של ביבי שונים לגמרי מזה של דנה. דנה מתייחסת בסימוכין רק למכתב של עו"ד פורת מ-11.8.15 בעוד שביבי מתייחס למכתב קודם שלו מ-14.7.15 ולא מזכיר בסימוכין את המכתב שלו מ-11.8.15
3. דנה לא חתומה על המכתב (!) למרות שהיא מקפידה לחתום על המסמכים שלה, הקפדה יתירה, וכאן היא לא חתומה, למרות שהיא ידעה שזה מכתב חשוב מאין כמוהו (כבר אז הייתי במרדף אחריה והגשתי נגדה לפחות 3 תלונות ליועמ"ש על ניגודי עניינים ושאר תרגילים ושטיקים שהיא הייתה מעורבת אישית בהם ובמיוחד בנושא "הפרשה הסודית", שנלחמתי נגדה "ראש בראש" בכל הכיוונים, כולל תלונה חריפה להילה גרסטל, שהייתה אז נציבת התלונות נגד הפרקליטים, ולכן היא ידעה בברור, לאור המאבקים ביננו, שהיו ברמה אישית מאוד חריפה, שאני אקרא כל מילה ממה שהיא כותבת ואחפש איך להתלונן נגדה, מה שגם עשיתי גם כאן). אולם, כל הרקע הזה לא מפחית אפילו במילימטר את העובדות שהיא כותבת במכתב. העובדות הן עובדות ואי אפשר להתעלם מהן, והן "יצוקות בבטון" והן תומכות בגרסת ביבי ב-100%.
4. הסעיפים שעל פיהם ניתנו האישורים מעט שונים בין מה שדנה כותבת לבין מה שיש במכתב של ביבי (זה דווקא קל לפתור, מועצת הכבלים והלוויין רואה את הנושא הזה של תיקונים ברישיונות, בזווית מעט אחרת מהמשרד, כי סעיפי החוק של מועצת הכבלים והלוויין לגבי רישיון לשידורי לוויין מעט שונים מסעיפי החוק שנוגעים לרישיונות תקשורת רגילים ואפילו לרישיונות תקשורת של שידורי כבלים דוגמת הוט).
5. בנוסף, כבר כתבתי כאן כמה דברים שנוגעים למכתב:

בעיצומה של החקירה (ב-11.7.18) פרסם עמית סגל חשיפה של מסמך מאוד חשוב, האישור של היועצת המשפטית של משרד התקשורת, עו"ד דנה נויפלד) בתמונה משמאל), שמוען לנתניהו, בו היא מאשרת את העסקה ("העברת אמצעי שליטה" ברישיון של Yes) לאחר בדיקות, שהיא וכל הצוות שלה ערכו כ-3 חודשים, בהנחיית אבי ברגר) הרבה לפני שפילבר נכנס לתמונה.)

זאת, החל מ) 30.3.15-ראו את התצלום כמה פסקאות קודם).

החשיפה שלו (של עמית סגל) (נעשתה בו זמנית בפוסט אישי ובשידור חי) (היו הבדלים קטנים בין 2 הגרסאות, אבל העיקר הוא דומה) - [כאן וכאן](#) .

מומחי רגולציה ואלה שקראו את כל הכתבות בסדרה ב, Telecom News-מיד יבחינו כיצד עמית סגל" מוכר" את המקור שלו בשידור חי. זו אותה תופעה, שציינו בסעיף הקודם, בנוגע לגיא פלג.

אני כיניתי את התופעה הזו: "טרנספורמציה של הזמן" או "מסע במנהרת הזמן". הסבר פשוט למי שלא הבין: לוקחים עובדות ומעשים, שנעשו שלא בתקופתו של נתניהו כשר התקשורת ומזיזים את העובדות הללו ב"מכונת הזמן" כך, שיפלו לתוך התקופה של נתניהו כשר התקשורת. זאת, כדי להראות ש"תפסנו על חם את מקבל השוחד", בזמן שבמציאות לנתניהו לא היה שום קשר, לא ישיר ולא עקיף, לעובדות הללו, שהתרחשו בזמנים אחרים לגמרי .

המסמך הזה במלואו היה בידיו של עמית סגל) כי הוא ציץ עליו [בצורה מפורשת כאן](#) , (ואם להב 433 היו חוקרים מהיכן הגיע המסמך הזה אליו (אל עמית סגל, (הם היו נופלים פשוט מהכיסא.

אם היו בודקים, זה היה יוצר מיד "מפולת שלגים" מדהימה. קצה המפולת נמצא בראש הפירמידה המפוברקת שנבנתה עבור "סרט הבורקס" הזה, שנקרא "תיק 4000".

להב 433 היו גם אמורים לחקור את הכתבה "המלטפת והמפנקת", מלווה בפרסומת עצמית ענקית בחינם, לעסק החדש של המרואיין, כתבה ארוכה, שקיבל "עד המדינה" מעמית סגל, עוד לפני סיום החקירה - [כאן וכאן](#) . בריאיון הכפול (בטלוויזיה ובאינטרנט, (שלמה פילבר מתייחס לעדותו, ונדמה לי שזה לא בדיוק מסתדר עם "הסכם עד המדינה" שלו ועם עוד כל מיני סעיפים בחוקי המדינה. תקנו אותי אם אני טועה .

עוד לא הגעתי לעיקר.

העיקר הוא תאריך.

בכתבה של יואב יצחק) [כאן](#) (יש סעיף מאוד מעניין עם תאריך (שגוי, התאריך הנכון הוא ב-2015) והנה הוא :

10) אנשי משרד הביטחון (שב"כ) שקבעו ביום 26.05.16 במכתב למשרד התקשורת כי אין מניעה מצד השב"כ לאישור מיזוג בזק-יס.

את מעורבות השב"כ בפרשה הזו כבר חשפתי כמה פעמים (ראו למשל [כאן](#)) (ורבים לא הבינו מה החשיבות של "התגלית הזו". [ערוץ 20 ייחס את החשיבות](#) ב"תגלית" הזו, למי שכנראה חתום על המסמך של אישור השב"כ (אולי רוני אלשיך, או מי מאלו שהיו כפופים לו באותה עת). זה בהחלט פרט פיקנטי, אבל זה לא החשיבות שאני ייחסתי למסמך הזה .

החשיבות היא לא בעצם הבדיקה) שהיא מעשה שגרת, אך מיותר במקרה הזה: אבי ברגר ביקש עוד כסת"ח - לעצמו), אלא החשיבות נעוצה בתאריכים .

במסמך של עו"ד דנה נויפלד לנתניהו, שבו מופיע התאריך הזה, יש לא פחות מ 6-אישורים רגולטוריים שונים המוזכרים בו, רק אחד עם תאריך חד וברור, 26.5.15) אישור השב"כ.

אלה 6 האישורים המוזכרים במכתבה של עו"ד דנה נויפלד, שעמית סגל החזיק בידו ובוודאי עוד אנשים ראו זאת באולפן, בעת הכנת הכתבה שלו ב"החדשות", כתבה מאוד קצרה וחזקה, שכללה גם אנימציה צבעונית מתוך המסמך שהחזיק בידו (זה בתצלום מהמסך שנמצא כאן): (זו למעשה תמונה חזקה וצבעונית עם רקע שחור (עניין סימבולי - הרקע השחור), מה שנועד להדגיש את "התגלית" שבכתבה של עמית סגל, כשהעיקר הוסתר על ידו מהצופים בכתבה:

- חוות דעת משפטית של היועץ המשפטי של מועצת הכבלים והלוויין] **דודו קובסניאנו**, [בהתאם ל"תקנות התקשורת".
- חוות דעת של הדרג המקצועי של משרד התקשורת (כלומר: של כל האגפים המקצועיים במשרד, (ש"אין להם כל הערות לגבי הבקשה של". "Yes אין הערות" בלשון רגולטורית זה: "הכל בסדר, המפתחות בפנים, אפשר לנסוע ישר ליעד".
- אישור השב"כ (מופיע "גורם ביטחון" במכתב) שהתקבל ב-26.5.15--מיד נסביר כמה זה מעניין וחשוב.
- התייעצות עם מועצת הכבלים והלוויין, שבסוף מהלכי הבדיקות, אחרי דיון יסודי, אישרה את הבקשה של YES ל"שינוי רישום אמצעי שליטה" ברישיונותיה, **ללא כל מתנגדים**.
- התייעצות וקבלת מסמך ממ"מ הממונה על ההגבלים העסקיים (ד"ר **אסף אילת**, (לגבי הצורך בהתייעצות עם "הוועדה לצמצום הריכוזיות" (לפי "חוק הריכוזיות").
- החלטה של "הוועדה לצמצום הריכוזיות", **"שאינן צורך** בחוות דעת נוספת של הוועדה (מעבר למה שכבר הוועדה הזו נתנה למ"מ הממונה על ההגבלים העסקיים - שנה ורבע קודם לכן).

אם הכתב עמית סגל מ"החדשות", שלדבריו החזיק את המסמך בידיו, היה מדווח, שיש 6 אישורים שונים, מרגולטורים שונים ובלתי תלויים זה בזה, שכולם טיפלו במה שהם התבקשו לטפל, החל מתחילת אפריל 2015, כשפילבר לא היה אפילו בחלום הבלהות של אבי ברגר, כי הוא פוטר ב-17.5.15, אזי החקירה הייתה מסתיימת בו ביום, או אחרי כמה ימים.

למה ?

כי כל התיאוריה, שאבי ברגר פוטר בגלל ההתנגדות שלו ל"מיזוג" נופלת "הישר לתהום", כשרואים כל כך הרבה רגולטורים העובדים במרץ, במקביל, כדי לקדם את המיזוג, בזמן שהוא (אבי ברגר) מנכ"ל...

כלומר:

שלמה פילבר בכלל לא השפיע על התהליכים הללו, כי הוא הגיע אחרי שכמעט הכל היה גמור) הוא מונה ב-7.6.15), ועד שהבין "מי נגד מי" כמנכ"ל חדש במשרד, אדם שלא הכיר את תחום רגולציית התקשורת - מעולם קודם לכן ונכנס לתחום שלא היה לו כל ניסיון רלוונטי קודם, הכל נגמר **ואושר**, בהליכים, שהחלו 3 חודשים קודם לכן, ורובם הסתיימו כבר בתקופתו של אבי ברגר כמנכ"ל, או בתקופתו של שמילה מימון כמ"מ מנכ"ל (מ-20.5.15 עד 7.6.15).

כלומר, אם לא הבנתם מאומה עד רגע זה: השב"כ קיבל דרישה לאישור, מעו"ד דנה נויפלד (בשם ברגר), או ישירות מברגר (מה שיותר סביר), כנראה בתחילת אפריל 2015.

בדיקה הזו (של השב"כ) די מורכבת, כי גם בבזק וגם ב"פירמידה" וגם ב-Yes-יש לא מעט אנשים בעלי גישה למידע סודי וסודי ביותר (תשתיות בזק בחלקן הן סודיות וסודיות ביותר, כי הן משרתות את כל זרועות הביטחון של ישראל, לרבות: צה"ל, השב"כ, הוועדה לאנרגיה אטומית, המכון הביולוגי והמוסד, משרדי ממשלה רגישים כמו משרד רוה"מ, משרד הפנים - מאגר ביומטרי, משרד הביטחון, ועוד כך גם חלק מתשתיות הלוויין שהיו אז בידי אלוביץ', שמשרתות חלק מהגופים הרגישים הללו), ולכן זו בדיקה, שלא לוקחת יום או יומיים. בד"כ זה שבועות עד חודשים.

אז אנשי השב"כ עובדים על זה, לפי לוח הזמנים שלהם, בלי לחץ, ושולחים את האישור למשרד התקשורת ביום 26.5.15.

כאן יש תאריך ברור ביותר. הכל מתחיל ונגמר עם התאריך.

מה התאריך הזה אומר?

זה אומר שאבי ברגר פוטר ב-17.5.15-זה אומר ששמילה מימון נכנס לתפקיד מ"מ המנכ"ל ב-20.5.15, כלומר: שמילה מימון קיבל את התשובה של הבדיקה של השב"כ.

מה זה עוד אומר ?

שאנשי השב"כ עבדו על האישור בשקט, לפי סדר היום שלהם, בנחת, גמרו לבדוק, שלחו את האישור ב, 26.5.15- ובכלל לא עניין אותם שביום 17.5.15 אבי ברגר פוטר בהפתעה ע"י ביבי.

הם התבקשו לבצע עבודה מקצועית, עשו אותה ושלחו אישור. הכל כרגיל, בלי לחצים ובלי להתחשב בכלום. עבודה מקצועית נטו.

זו החשיבות הכל כך קריטית - של התאריכים על מסמכים.

אם עמית סגל היה מפרסם בפוסט או בשידור שלו, שהשב"כ אישר את המיזוג ב, 26.5.15- כל "מגדל הקלפים" של "עדי השקר" היה מתמוטט ב"רעש אטומי".

זאת, כי היו צריכים לעמת את "עדי השקר" מול התאריכים הללו (לא רק של השב"כ, אלא של כל 6 המסמכים הרשמיים, שצינתי למעלה, (מסמכים המוכיחים "שחור על גבי לבן", "שכל תהליך האישורים עבד כרגיל, בלי שום לחצים, אצל 6 רגולטורים שונים, בלתי תלויים זה בזה ורובם בלתי תלויים בנתניהו בשום צורה וגם אם היו תלויים בו, הם מעידים בקולם) ושוחחתי עם רבים מהם), שאיש לא דיבר איתם בנושא זה ולא ניסה להשפיע עליהם - בכלל. איש מהם לא שמע על איזו התנגדות, לא מאבי ברגר ולא משום אדם אחר על פני כדור הארץ, במהלך 2015.

לוח הזמנים לאישור הבקשה נקבע בחוק (בתקנות, וזה בכלל לא היה תלוי לא בנתניהו, לא באלוביץ', לא במועצת המנהלים או האסיפה הכללית של בזק, או של YES, ולא תלוי בשלמה פילבר ולא בשום מתווך, או אדם אחר על פני כדור הארץ. זאת, כי ככה החוק קובע, את מסגרות הזמן לטיפול בבקשת "לאישור שינוי באחזקות בעלי שליטה ברישיון". זהו. כולם "התיישרו" לפי הלוח"ז שיש בחוק. לא הייתה כאן שום הפתעה, או לחץ, או חיפזון. הכל לפי החוק.

להזכיר: אלה הם 6 הגורמים הרגולטוריים, שעבדו במקביל 3 חודשים, בדיוק לפי לוח הזמנים האמור בתקנות, כדי לספק את כל האישורים הנדרשים, שהיו ברקע של עבודת המועצה והבדיקה של עו"ד דנה נויפלד, שפעלה וביצעה בדיקות במקביל, לפי הוראת אבי ברגר: היועמ"ש של המועצה, מנהלת המועצה, הרשות להגבלים עסקיים, משרד התקשורת, "ועדת הריכוזיות" והשב"כ.

זאת, במשך התקופה בה אבי ברגר מנכ"ל ועו"ד דנה העובדת מטעמו במרץ, החל מ-30.3.15 - על כל המסמכים הללו.

לא רק היא עבדה על המסמכים הללו, כל הלשכה שלה עסקה בזה ביחד עם כל האגפים של משרד התקשורת, כמו שכתוב שם: "לאחר שבחנו את הבקשה, **לדרג המקצועי במשרד התקשורת** לא היו הערות. (!!!)"

לכן, גם עדותו של הרן לבאות (סמנכ"ל הכלכלה דאז של משרד התקשורת) שהוא, ככל הנראה מהפרסומים בדה-מרקר, התנגד, לא שווה את הנייר עליה היא נכתבה. הוא חלק בלתי נפרד מ"הדרג המקצועי במשרד התקשורת".

אפשר לעשות מהעדות הזו שלו, בלהב 433, אוריגמי, או טיירות (עפיפונים בערבית).

הדבר היותר מדהים ומזעזע (לפחות אותי): המסמך של עו"ד דנה היה בידי החוקרים והפרקליטות. נתניהו הציג זאת בחקירותיו (בחקירה שנעשתה יום לפני שידור הכתבה של סגל מ"החדשות").

אבל גם הם התעלמו מ-6 המסמכים הללו, שתומכים חד-ערכית, כל אחד בפני עצמו וביחד במצטבר, בגרסה של נתניהו, שהוא לא פיטר את ברגר בגלל איזו התנגדות) כי כאמור כל האישורים הללו נעשו וטופלו תוך כדי כך שהוא מנכ"ל (ושהכול נעשה לפי החוק ע"י כל הרגולטורים, מה שעולה מכל המסמכים (לא רק 6 אלה, שהבאתי כאן).

הם (החוקרים והפרקליטים המלווים), לא עימתו את המסמכים הללו מול "עדי השקר" (או שכן, ו"עדי השקר" המציאו עוד שקרים, כדי להסביר את הסתירות התהומיות בין דבריהם, ל-6 מסמכים הללו ולשאר המסמכים, שציינתי כאן למעלה, שתואמים זה לזה בצורה מוחלטת, 1:1, לכל אורך מאות המסמכים, שהצגתי בסדרת הכתבות שלי.)
