



נציבות תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות (נת"ם)
משרד המשפטים

ה' באב, התש"פ
26 ביולי, 2020
מספר תלונה : 329/20

לכבוד
מר סיני ליבל,
באמצעות האימייל : sinai_libal@hotmail.com

א.נ.,
שלום רב,

הנדון: תלונתך מיום 25.6.2020

עיקרי תלונתך –

1. בתלונתך טענת, כי עד למועד תלונתך זו, חרף החובה החוקית הקיימת וחרף החלטות קודמות שיצאו תחת ידי בעניין, לא הודע לך, בהיותך מתלונן בפרשת "אקיוטק" (להלן: "הפרשה"), וליתר המתלוננים בפרשה, בדבר ההחלטה בשימוע וסגירת התיק בעניינו של החשוד, עו"ד נועם קוריס (להלן: "החשוד").
2. לטענתך, אלמלא החשוד היה מפרסם את ההחלטה האמורה, עד ליום זה אתה ויתר הנוגעים בדבר, לא הייתם מעודכנים אודותיה.
3. ציינת, כי ההחלטה התקבלה זה לפני מספר חודשים, משהמכתב בדבר סגירת התיקים, אשר נשלח לבא כוחו של החשוד, נושא תאריך 28.10.2019.
4. הדגשת, כי המדובר בפרשת הונאה רחבת היקף, שבה כ- 350 מתלוננים במשטרה ועוד כ- 7,000 מתלוננים בפני המועצה הישראלית לצרכנות.
5. כאמור במכתבנו אליך מיום 25.6.2020, תלונתך הועברה לקבלת התייחסות הגורמים הרלוונטיים. ביום 19.7.2020 התקבלה בנציבות התייחסותה של עו"ד אשרה גז-אייזנשטיין, פרקליטת מחוז תל אביב (פלילי) (להלן: "פרקליטת המחוז"), ועיקריה יובאו להלן.



התייחסות פרקליטת המחוז –

6. עיון בתלונה מעלה, כי הנך מלין על כך שלמרות גניזת התיק כנגד עו"ד קוריס, שנחשד בפרשת אקיוטק, וחרף חלוף הזמן ממועד הגניזה, טרם עודכנו המתלוננים על אודות החלטת הגניזה.
7. הנוהל המשטרתי הנוגע להודעה על גניזות, הינו, כי עם תום עדכון הגניזות במחשב המשטרתי נשלחים מכתבי הגניזה למתלוננים. נוכח העובדה שמדובר במאות מתלוננים ומאות תיקי משטרה שונים בתיק זה, הזנת עדכון הגניזות אורכת זמן רב, ומשכך שליחת המכתבים מתעכבת אף היא.
8. אין ספק, כך פרקליטת המחוז בהתייחסותה, כי היה על הפרקליטות לוודא שישלח אליך מכתב, ונראה כי נפלה בכך תקלה, עם זאת ברור, כי הנך מכיר את ההחלטה הנוגעת אליך, בעניין תיק אחד שמספרו הוא פל"א 423935/14.
9. בכל מקרה, עדכנה פרקליטת המחוז, כי ביום 19.7.2020 הועבר אליך מכתב מטעם לשכתה, המאשר את דבר הגניזה.
10. לאור האמור, ביקשה פרקליטת המחוז לדחות תלונתך.

דיון והכרעה –

11. משסקרנו כל המפורט לעיל, הגיעה עת ההכרעה.
12. בהחלטתי מיום 2.2.2020, בתלונתיך לנציבות נגד התנהלות פרקליטות מחוז תל אביב (פלילי) בפרשת אקיוטק, שמספרן אצלנו 586/19, 598/19 ו- 607/19, קבעתי, כי משנתקבלה ההחלטה בעניינו של החשוד, היה על הפרקליטות לשלוח מכתב יידוע אודות הסגירה, לא רק לבא כוחו של החשוד, אלא גם למתלוננים בפרשה.
13. מהתלונה שבנדון, עולה, כי חרף קביעתי כאמור וחלוף הזמן, טרם עודכנו כל המתלוננים, ואתה ביניהם, בדבר סגירת התיק כנגד עו"ד קוריס.
14. לעניין הודעת הגניזה הנשלחת על-ידי המשטרה, ציינה פרקליטת המחוז, כי זו מתעכבת. נוכח העובדה שעדכון הגניזות במחשב המשטרתי אורך זמן רב לאור ריבוי המתלוננים ותיקי המשטרה בתיק זה.
15. בהחלטתי מיום 4.9.2017 בתלונה שמספרה אצלנו 157/17, המלצתי, כי הודעה לחשוד על סגירת תיק חקירה נגדו על ידי התביעה, תימסר לו על-ידי התביעה בד בבד עם קבלת החלטת הסגירה.



נציבות תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות (נת"ם)
משרד המשפטים

16. המלצתי זו אומצה על-ידי הפרקליטות ובעקבותיה תוקנו הנחיות פרקליט המדינה מס' 1.1 ו-1.3, בהתאם (להלן: "ההנחיה").
17. כך, סעיף 15 להנחיה מס' 1.1 וסעיף 22 להנחיה מס' 1.3 קובעים, כי על החלטה שלא להעמיד לדין, תהא העילה אשר תהא, תישלח הודעה, לחשוד, כמו גם, למתלונן, על ידי הגוף שקיבל את החלטה, סמוך למועד קבלתה.
18. הנה כי כן, בהתאם להנחיה, ומשהוחלט על ידי הפרקליטות לסגור את התיק כנגד עו"ד קוריס, היה על הפרקליטות להודיע דבר, וזאת בסמוך למועד קבלת החלטה.
19. משכך, מצאתי תלונתך מוצדקת.
20. עם זאת, מקובלת עלי טענתה של פרקליטת המחוז, לפיה אין מחלוקת שהינך מכיר את החלטת הסגירה הנוגעת אליך (בתיק פל"א 423935/14).
21. עוד אציין, כי בעקבות תלונתך, נשלח אליך ביום 19.7.20 מכתב המאשר את דבר הגניזה.
22. באלה הדברים, הריני לסיים הטיפול בתלונתך.

בכבוד רב,

דוד רוזן, נציב

