



נציבות תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות (נת"ם)
משרד המשפטים

י"ז בחשון, התשפ"א
4 בנובמבר, 2020
מספר תלונה: 557/20

לכבוד

מר אבי וייס, באמצעות האימייל: aviw@telecomnews.co.il

שלום רב,

הנדון: תלונתך מיום 7.9.2020

עיקרי התלונה

1. במסגרת תלונתך ביקשת להליך כנגד המענה שמסר לנציבות המשנה לפרקליט המדינה (עניינים פליליים), עו"ד שלמה למברגר (להלן: "עו"ד למברגר"), במסגרת בירור תלונה קודמת שהוגשה על ידך, אשר עסקה, בין היתר, בטענתך בדבר הימנעות הפרקליטות מלהורות על פתיחה בחקירה פלילית נגד גורמים שונים במשרד התקשורת, מבלי לעיין בשלל הראיות שצורפו לפנייתך בנושא (מספרה 48/20, להלן: "התלונה הקודמת").
2. לטענתך, במסגרת בירור התלונה הקודמת, מסר עו"ד למברגר פרטים לא נכונים, ובכלל זה, כי פנייתך מיום 22.3.2019 עסקה בתלונתך בקשר ליועצת המשפטית של משרד התקשורת, עו"ד דנה נויפלד, כשלמעשה, מדובר היה בתלונה על אי העברת החומר בנושא למשטרת ישראל; וכי בניגוד לנטען במענה, לפיו המשטרה התבקשה, על ידי היועץ המשפטי לממשלה, לבחון את הנושא, תלונתך לא הועברה מעולם לבחינת המשטרה.
3. לתלונתך צירפת התכתבות עם דוברות משטרת ישראל, אשר ציינה בפניך, ביום 22.3.2019, כי התיק מצוי בידי הפרקליטות; וכן מאמר פרי עטך, אשר כולל, בין היתר, טענות כנגד התנהלותו של עו"ד למברגר ולשכתו, נוכח קשרים פסולים לכאורה כאלה ואחרים.



4. כאמור במכתבנו אליך מיום 9.9.2020, תלונתך הועברה לבירור אצל הגורמים הרלוונטיים, וביום 29.10.2020 התקבלה אצלנו התייחסותו של עו"ד למברגר, כפי שיפורט להלן.

התייחסותו של עו"ד למברגר

5. מהתייחסותו של עו"ד למברגר עלו, בין היתר, הדברים הבאים:

א. בפתח הדברים ציין עו"ד למברגר, כי בתלונתך אתה מתייחס למענה שהועבר על ידו בתלונתך הקודמת, במסגרתו פירט עו"ד למברגר את השתלשלות העניינים ואת אופן טיפול לשכתו בפניותך הרבות (להלן: "המענה").

ב. ביום 3.5.2020 ניתנה החלטת הנציב הדוחה את התלונה, ובמסגרתה נקבע, כי לא נפל כל פגם בהתנהלות הפרקליטות בבחינת תלונותיך.

ג. כעת, במסגרת תלונתך הנוכחית, טענת כי המענה היה "רצוף בשקרים", וכי "שקרים" אלו נובעים מקשר פסול שנקשר בין ראשי מערכת אכיפת החוק, וקשור ל"תפירת" תיקי רוה"מ ונכונותה של המערכת להגן בכל מחיר על הכספים שהשקיעה בחקירת וב"תפירת" תיקי רוה"מ. לתלונה, אף צורף "מאמר" פרי עטך, אשר כותרתו הנה "הטיוח של שלמה (מומי) למברגר, שלא קורא מסמכים, כדי להגן על מנדלבליט", ואשר כל כולו הכפשות העולות אף כדי הוצאת דיבה.

ד. לאור הלשון בה נכתבו הדברים, סבר עו"ד למברגר כי אין התלונה ראויה כלל להתייחסות, ויחד עם זאת, נוכח פניית הנציבות, התייחס בקצרה לטענות, כדלקמן.

ה. בסעיף הראשון לתלונתך, טענת, כי בניגוד לאמור בסעיפים ט"ז וי"ז להחלטת הנציב – לפיה החלטת הפרקליטות שלא לפתוח בחקירה הועברה למשטרת ישראל, שהתבקשה בשלב מוקדם יותר על ידי היועץ המשפטי לממשלה לבחון את העניין – הרי שהתלונה מעולם לא הועברה למשטרה. בהקשר זה, טענת בסעיף השני, כי "הפניה ב-22.3.19 הייתה בכלל תלונה על אי העברת החומר למשטרה".

ו. למיטב הבנתו של עו"ד למברגר, הרי שלטענתך, בעוד שהם טענו שהעבירו את תלונתך בעניין עו"ד נויפלד למשטרה, ונתנו כדוגמה לכך את פנייתך מיום 22.3.19,



נציבות תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות (נת"ם)
משרד המשפטים

הרי שלטענתך, פנייתך מיום זה כלל לא כללה תלונה על עו"ד נויפלד, אלא כל שהיה בה הוא תלונה על כך שהחומר לא הועבר למשטרה. משכך, הנך מבקש להסיק מסקנה מוטעית (במקרה הטוב) או להוציא דברים מהקשרם (במקרה הרע), בטענה, כי המענה כלל אמירות שאינן אמת.

ז. עו"ד למברגר ביקש להבהיר, כי להבנתו, אין קשר בין האמור בסעיף ט"ז להחלטה, לבין האמור בסעיף י"ז להחלטה. זה מדבר על העברת העניין לבדיקת המשטרה, וזה מתייחס לכך, שפניותיך השונות נבחנו ברצינות על ידי הפרקליטות, וכדוגמה לכך ניתנה הפניה מיום 22.3.19.

ח. אשר ל"מאמר" פרטי עטך, ביקש עו"ד למברגר לדחות בשאט נפש את האמור בו, הן ביחס לעוזרו, עו"ד אלון סיון, הן ביחס אליו. מדובר, לדבריו, בטענות כוזבות וחסרות כל ביסוס, העולות כדי הכפשה והוצאת דיבה של ממש, בבחינת "הנייר סובל הכול", והוא לא מצא לנכון להתייחס אליו עוד מעבר לכך.

דיון והכרעה

6. משסקרנו כל המפורט לעיל, הגיעה עת ההכרעה.
7. בתלונתך הלנת כנגד המענה שמסר עו"ד למברגר לנציבות במסגרת בירור תלונתך הקודמת, כשלטענתך, בניגוד לנטען, תלונתך כנגד התנהלותה של עו"ד נויפלד מעולם לא הועברה לבחינת המשטרה.
8. טענה זו הסקת, כך להבנתנו, מתכתובת שלך עם דוברות המשטרה, לפיה התיק בעניינה של עו"ד נויפלד מצוי במשרדי הפרקליטות; ומכך שפנייתך מיום 22.3.19 לא התייחסה לעו"ד נויפלד, כפי שנמסר על ידי עו"ד למברגר במסגרת בירור התלונה הקודמת, כי אם לאי העברת החומר למשטרה.
9. עו"ד למברגר בהתייחסותו, ביקש להבהיר בעניין פנייתך מיום 22.3.19, כי זו הוזכרה במענה לתלונה הקודמת כדוגמה לבחינת תלונותיך ברצינות המתבקשת, וכי לא היה באזכורה כדי להעיד על העברת תלונתך בעניינה של עו"ד נויפלד לבדיקת המשטרה.



נציבות תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות (נת"ם)
משרד המשפטים

10. כמו כן, עו"ד למברגר צירף להתייחסותו מסמכים המעידים על העברת תלונתך ביחס להתנהלותה של עו"ד נויפלד לבחינתה של משטרת ישראל, לצורך גיבושה של חוות דעת בנושא, על פי בקשת לשכת היועץ המשפטי לממשלה.

11. עיון במסמכים אלה, לא מותיר עוד מקום לספק, בדבר העברת טענותיך ביחס לעו"ד נויפלד לבחינתה של המשטרה, כפי שנמסר על ידי עו"ד למברגר במסגרת התייחסותו לתלונה הקודמת.

12. אין לתמוה על תשובתה של דוברות המשטרה אליך מיום 22.3.19, לפיה התיק מצוי בידי הפרקליטות, שכן עיון במסמכים האמורים מלמד, כי במועד זה כבר גובשה חוות דעתה של המשטרה בנושא, והתיק נשלח, בצירוף חוות הדעת, חזרה למשרדי הפרקליטות.

13. כאמור בהחלטתי בתלונה הקודמת, לאחר שהפרקליטות בחנה את הדברים, בשיתוף מחלקת מיסוי וכלכלה ומחלקת ייעוץ וחקיקה, הוחלט, על דעתו של פרקליט המדינה הקודם, כי אין מקום לפתוח בבדיקה או בחקירה בנושא.

14. באלה הדברים, משלא מצאתי כי נפל פגם במענה שנמסר על ידי עו"ד למברגר במסגרת בירור תלונתך הקודמת, אין בידי לקבל תלונתך זו, והנני לדחותה.

בכבוד רב,

דוד רוזן, נציב