



י"א' בתשרי, תשפ"א  
29 בספטמבר, 2020  
מספר תלונה: 406/20

לכבוד

עו"ד אביעד ויסולי, באמצעות האימייל: [aviad@mateh.org](mailto:aviad@mateh.org)

שלום רב,

הנדון: תלונתך מיום 22 ביולי 2020

#### עיקרי התלונה –

- בתלונתך שבנדון טענת, כי החל מחודש דצמבר 2019, לכל המאוחר, ועד ליום כתיבת התלונה, עו"ד ליאת בן-ארי שווקי, המשנה לפרקליט המדינה (אכיפה כלכלית) (להלן: "עו"ד בן-ארי"), עוברת, לכאורה, על חוק התכנון והבניה, התשכ"ה-1965 (להלן: "חוק התכנון והבניה"), ומבצעת עבירות בניה ושימוש אסור בבית שבבעלות משותפת שלה ושל בעלה, ברחוב האלוף הרב גורן 18, בראש העין (להלן: "הנכס" או "הבית"). זאת, לטענתך, בין היתר, בגין פיצול הבית לשתי יחידות דיור שלא כדין, ובניית פתח ודלת שלא כדין, כמפורט בתלונתך.
- לדברך, בביקור שערך מפקח הוועדה המקומית לתכנון ובניה ראש העין ביום 24.2.2020, נמצא כי בוצעו בנכס עבירות על חוק התכנון והבניה.
- לטענתך, עו"ד בן-ארי לא דיווחה לממונים עליה על כך שהיא עוברת על חוק התכנון והבניה, לא עשתה דבר כדי להפסיק את העבירות המתמשכות, ולא מצאה לנכון להסיר את חריגות הבניה ולהשיב את הנכס למצבו המאושר על פי היתר הבניה שניתן לו.
- עוד טענת, כי ביום 19.7.2020, לאחר חשיפת הפרשה בתקשורת, הגיבה עו"ד בן-ארי להאשמות האישיות נגדה, באמצעות דובר משרד המשפטים (להלן: "המשרד").



לטענתך, במעשיה אלה עברה עו"ד בן-ארי על איסורים פליליים רבים, כגון שימוש פסול בדובר המשרד לצרכים פרטיים, מרמה והפרת אמונים ושיבוש חקירה.

5. תהית, איזה תוקף חוקי או מוסרי יש למדינת ישראל, האוכפת את חוקיה דרך פרקליטות המדינה, לפעול נגד אזרחים המפרים את חוקי התכנון והבניה, כאשר המשנה לפרקליט המדינה מפרה את החוק בדיוק כמוהם, ולא ננקטים נגדה כל הליכי אכיפה.

6. לדברך, העבירות הפליליות אשר נעברו לכאורה על ידי עו"ד בן-ארי, לא עוררו מנגנון בדיקה עצמית בפרקליטות, וצמרת המשרד מגלה אדישות מוחלטת לנושא, ואף מסייעת לעו"ד בן-ארי לנסות ולהעלים את העבירות. לטענתך, בהתנהלות זו של צמרת הפרקליטות יש משום שרשרת כשלים מוסריים ואתיים, המצביעים על חוסר יושרה, שחיתות והעדר טוהר מידות.

#### התלונה המשלימה –

7. בהמשך לתלונתך שבנדון, התקבלה במשרדנו ביום 28.07.2020, תלונה משלימה בעניינה של עו"ד בן-ארי, במסגרתה הלנת על התנהלות פסולה ובלתי ראויה של האחרונה, ושל היועץ המשפטי לממשלה וצמרת הפרקליטות, וזאת בכל הנוגע למכרז שבאמצעותו נרכש הבית (להלן: "המכרז"), ועשיית שימוש אסור בו, תוך הפרת חוק העמותות, תש"ס-1980 (להלן: "חוק העמותות"), וחוקים נוספים.

8. לטענתך, מנסח הטאבו שצירפת לתלונה המקורית, עולה, כי המקרקעין עליהם בנוי הבית, נכרו, בידי עמותת עתודות אפק (ראש העין החדשה) שמספרה 580611325 (להלן: "העמותה").

לדברך, תנאי לחברות בעמותה, המהווה תנאי במכרז, הוא כי הדירה שתירכש על ידי חבר עמותה תהיה למטרת מגוריו ומגורי קרוביו בלבד, ולא למטרות אחרות, אולם עו"ד בן-ארי ובן זוגה לא עמדו בתנאי זה.

9. לטענתך, עו"ד בן-ארי מפיקה, למעשה, רווחים מהבית תוך עבירה לכאורה על סעיף 3 לחוק איסור הלבנת הון, התש"ס-2000 (להלן: "חוק איסור הלבנת הון"), שכן מקורם של דמי השכירות מהבית הוא בעבירה על החוק, כאשר עבירה על סעיף זה מוגדרת פשע חמור.



10. עוד טענת, כי מבחינת תיק העמותה עולה, כי עו"ד בן-ארי ושאר חברי העמותה מתנהלים בניגוד לחוק העמותות, לתקנון העמותה ולחובתה לנהל את ספר חברה כדין. לדבריו, ספר חברי העמותה אינו מתנהל כשורה, מאחר שבהתאם לתקנון העמותה, הוא היה צריך להיות מוגש ומאושר על ידי רשם העמותות, דבר שלא נעשה.

11. טענת, כי העבירות שנעברו לכאורה בעניין המכרז והעמותה, הן עבירות כלכליות, שעו"ד בן-ארי היא הממונה הראשית על אכיפתן. לטענתך, יש לברר, האם כאשר הגישה עו"ד בן-ארי את מועמדותה למכרז פנימי לתפקיד המשנה לפרקליט המדינה (אכיפה כלכלית), וזכתה בו בחודש ספטמבר 2019, גילתה לוועדת המכרזים כי היא חברה בעמותה אשר, לטענתך, מתנהלת בניגוד לתקנונה ולמטרתה, ואשר זכתה במכרז במרמה. לדבריו, יש להניח כי אם עו"ד בן-ארי היתה מגלה לוועדת האיתור את העובדות הללו, היא לא היתה מתמנה לתפקיד.

12. גם בתלונתך המשלימה טענת, כי במקום שפרקליטות המדינה תבדוק את החשדות החמורים כנגד עו"ד בן-ארי, היא נותנת לה גיבוי עיוור, ולמעשה, חסינות מהעמדה לדין בגין העבירות הפליליות בהן היא חשודה, לכאורה. לדבריו, על הפרות חוק פחות חמורות מאלה, אלפי אזרחים הועמדו לדין פלילי. משכך, לדבריו, יש בהתנהלות זו כדי להצביע על שחיתות חמורה בצמרת הפרקליטות.

13. כאמור במכתבינו אליך מימים 26.7.2020 ו-29.7.2020, תלונותיך הועברו לקבלת התייחסות הגורמים הרלוונטיים.

#### התייחסות עו"ד ליאת בן-ארי –

14. ביום 20.8.2020 התקבלה במשרדנו התייחסותה לתלונותיך של עו"ד בן-ארי.

15. עו"ד בן-ארי טענה בפתח דבריה, כי בהתאם לסעיף 12 לחוק נציבות תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות תשע"ו-2016 (להלן: "חוק הנציבות"), הנציבות אינה מוסמכת לברר את תלונותיך לגופן, מאחר שאינן נוגעות למעשים שנעשו במסגרת תפקידה בפרקליטות. לפיכך, לדבריה, על פי סעיף 16(א)(1) לחוק הנציבות, יש מקום לדחותן על הסף בלא בירור נוסף.



16. זאת ועוד, עו"ד בן-ארי טענה, כי יש לדחות את התלונות גם על יסוד הוראות סעיפים 16(א)(2) ו-4 לחוק הנציבות, לפיהם הנציב לא יברר תלונה אם התלונה היא קנטרנית או טורדנית על פניה, או אם התלונה היא על מעשה שמתקיים בשלו הליך משפטי, ובכלל זה הליך אזרחי, הליך פלילי החל משלב החקירה, או הליך משמעותי.

17. באופן כללי ציינה עו"ד בן-ארי, כי לא ניתן שלא לעמוד על ההקשר והתזמון בו הוגשו התלונות. לטענתה, כידוע, במסגרת תפקידה כמשנה לפרקליט המדינה (אכיפה כלכלית), היא עומדת בראש צוות התביעה בתיק הפלילי שהוגש נגד ראש הממשלה ונאשמים נוספים.

18. לדבריה, מזה תקופה ממושכת, עוד בשלב הראיות בתיק, בתפקידה הקודם כפרקליטת מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה), וביתר שאת בחודשים האחרונים, לאחר שהיועץ המשפטי לממשלה החליט על הגשת כתב אישום נגד ראש הממשלה, החל להתנהל נגדה קמפיין שלילי אישי, אינטנסיבי, שנראה כי כל תכליתו יצירת דה-לגיטימציה לה אישית ולרשויות אכיפת החוק, כמו גם ניסיון להרתיע ולהסיט את העוסקים במלאכת אכיפת החוק מלבצע את תפקידם נאמנה.

19. לטענת עו"ד בן-ארי, קמפיין זה עלה מדרגה בשבועות ובימים האחרונים, וכולל פרסומים ו"תחקירים" מדי יום ביומו ביחס אליה ולבני משפחתה. קמפיין זה נועד להרתיע ולהסיט את העוסקים במלאכת אכיפת החוק מלבצע את תפקידם נאמנה.

20. להמחשת דבריה, הפנתה עו"ד בן-ארי לפרסומים, שקריים לטענתה, שעיקרם ברשתות החברתיות, לפיהם בנה תקף שוטר באחת מההפגנות המתקיימות בסמוך לביתה מספר פעמים בשבוע, בעוד שבפועל בנה כלל לא היה ביישוב במועד זה וממילא לא תקף שוטר. עו"ד בן-ארי ציינה, כי עלו נגדה טענות, לפיהן היא ניצלה את כוחה ומעמדה, ודאגה כי בנה לא יחקר בגין תקיפה זו, וטענה נוספת כי במסגרת זו אף שיבשה מהלכי חקירה בכך שהבריחה את בנה לצפון הארץ, על מנת שתוכל לטעון כי בנה לא היה כלל באזור הבית. עו"ד בן-ארי ציינה מקרה נוסף, שבו בנה האחר המשרת בצה"ל, קיבל איומים בצ'ט הפרטי בפייסבוק.



נציבות תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות (נת"ס)  
משרד המשפטים

21. לדברי עו"ד בן-ארי, אלה הן רק דוגמאות מתוך קמפיין, הכולל הפגנות יום יומיות סמוך לביתה, פרסומים בעניין משפחתה, נכסיה ועוד, וזאת, לדבריה, מטעמים ברורים.
22. לטענת עו"ד בן-ארי, לנוכח הפרסומים השקריים בנוגע לבנה, כמתואר לעיל, הגיש היועץ המשפטי לממשלה בקשה למתן צו למניעת הטרדה מאיימת ביחס אליה ולבני משפחתה.
23. עו"ד בן-ארי טענה, כי מצאה לנכון להעלות על הכתב את הדברים לעיל, טרם תתייחס לגוף הטענות הפרטניות שהועלו בתלונות, שכן לא נכון ואף לא ניתן להתעלם, כך עו"ד בן-ארי, מהקשרם של הדברים, ובפרט ממטרתם, שהינה הסטת מרכז העיסוק שלה מהובלת ניהול התיקים וקידומם, לעיסוק במסכת הטרדות בלתי פוסקת זו.
24. מטרה עיקרית נוספת של הקמפיין המתואר, כך עו"ד בן-ארי, היא הטלת מורא בלב הפרקליטים העושים במלאכה, למען יראו וייראו מלעסוק בתיקים מהסוג המדובר, שמא יהפכו קורבן להטרדות ולרדיפה קנטרנית.
25. כחלק מאותו קמפיין, טענה עו"ד בן-ארי, נעשה אף ניסיון להישען על טענות בנוגע לעבירות בניה "חמורות" שבוצעו כביכול על ידה בנכס. עו"ד בן-ארי טענה, כי בימים האחרונים נוספו אליהן טענות בנוגע לזכייתה, כביכול במרמה, במכרז לרכישת הקרקע, ולכל אלו נוספו כתבות העוסקות בענייניה הפרטיים והאישיים.
26. עו"ד בן-ארי צירפה להתייחסותה חוות דעת מטעם עו"ד שרית דנה, לשעבר המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (אזרחי) (להלן: "עו"ד דנה"), שלדברי עו"ד בן-ארי הינה מומחית בעלת שם בתחום דיני התכנון, הבניה והמקרקעין, אשר בוחנת את העניין מנקודת מבטם של דיני התכנון והבניה ושל דיני המכרזים (להלן: "חוות הדעת"). לדברי עו"ד בן-ארי, חוות הדעת הוכנה לבקשת בן זוגה, אשר פנה לייעוץ מקצועי, על דעתה, וזאת לאחר שהתוודעה לראשונה לעניינים שונים הנוגעים לנכס, רק בעת שהופנו למשרד המשפטים שאילתות בעניין זה, ולנוכח מבול הטענות השקריות, ברובן, כך עו"ד בן-ארי, שהועלו בנוגע לבית.
27. בנוגע לטענות בדבר עבירות בנייה, טענה עו"ד בן-ארי כדלקמן:



נציבות תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות (נת"ס)  
משרד המשפטים

א. הבניה בבית הסתיימה בראשית חודש ינואר 2020, ובעת קבלת השאילתות התקשורתיות בנושא, בסוף חודש פברואר 2020, בן זוגה כבר היה מצוי בעיצומו של תהליך להסדרת הנדרש.

ב. בניגוד לנטען, וכעולה מחוות הדעת, אין מדובר בחריגות בניה חמורות, אלא בשינויים המצויים ברף הנמוך, אם לא נמוך מאוד, של חריגות הבנייה. פרט לאלה, טענה עו"ד בן-ארי, הבניה תאמה את ההיתר, ולא היתה כל חריגה בהיקף הבניה ובקונטור הבניין.

ג. באשר לפיצול הבית לשתי יחידות דיור, שהוא טעון היתר מהוועדה המקומית, טענה עו"ד בן-ארי, כי עוד בטרם נערכו השינויים שאפשרו את הפיצול, בן זוגה פנה לגורמי העירייה והוועדה המקומית, בירר מולם את אפשרות הפיצול, ואת ההליך הנדרש לקבלת היתר לכך. בעבודות עצמן, כך עו"ד בן-ארי, לא הוחל בטרם הובהר לבן זוגה, כי בקשה להיתר לפיצול צפויה להיות מאושרת תוך זמן קצר, והוא קיבל הנחיות באשר לפרוצדורה לקבלת האישור. בהתאם ובסמוך לכך, הוגשה על-ידי בן זוגה בקשה להיתר בניה לשינויים האמורים ובקשה לאישור הפיצול כנדרש.

ד. על פי חוות הדעת, פיצול בתים צמודי קרקע תואם תיקון בחוק התכנון והבניה משנת 2017, שנועד לעודד פיצולים מסוג זה בדיוק, כאמצעי להתמודד עם משבר הדיור. עו"ד בן-ארי ציינה, כי מדיניות הוועדה המקומית בראש העין תומכת בפיצולים כאלה, והוועדה נוהגת, כדרך שגרה, לאשר בקשות להיתרי פיצול, כפי שהדבר משתקף בעשרות רבות של היתרים שנתנה מאז נכנס התיקון האמור לחוק לתוקפו. לטענת, עו"ד בן-ארי, כך עולה מתגובה רשמית שפרסמה העירייה ביום 12.08.2020, לנוכח הפרסומים בעניינם, בה צוין, כי "היועצים המשפטיים של העירייה והוועדה לתכנון ולבניה סבורים כי אין מניעה משפטית לאשר הבקשה בדומה לבקשות רבות ודומות אשר נדונו ואושרו ע"י הוועדה".

ה. לפי הנתונים שנמסרו על ידי העירייה בפרסום באותו עניין, ב-3 השנים האחרונות הוגשו לוועדה לתכנון ובניה בראש העין למעלה מ-200 בקשות לפיצול יחידות דיור ברחבי העיר. למעלה מ-95% מהן הוגשו בדיעבד ומרביתן אושרו.



נציבות תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות (נת"ס)  
משרד המשפטים

1. הבקשה שהוגשה על-ידי בן זוגה של עו"ד בן-ארי, שאינה בקשה מורכבת, הועלתה לדיון בשני דיונים שונים של הוועדה המקומית לתכנון ובניה בתאריכים 15.7.2020 ו-5.8.2020, ובשניהם הוחלט להוריד את הבקשה מסדר היום בלי שאושרה, חרף תמיכתם של הצוות המקצועי וחברי הוועדה, מטעמים שלא פורשו בפרוטוקול, ובניגוד לבקשות דומות אחרות שכן אושרו באותם דיונים. עו"ד בן-ארי ציינה, כי אין בלבה ספק, שאלמלא היה מדובר בבקשה שהגיש בן זוגה, הבקשה היתה מאושרת כבר בישיבה הראשונה שבה הובאה לדיון.

2. הטיפול ברכישתו, הקמתו והשכרתו של הבית, ובכל היבט אחר הנוגע אליו, נעשה כולו על ידי בן זוגה של עו"ד בן-ארי. לדבריה, מטבע הדברים, היא עצמה אומנם חתומה על נטילת משכנתא למימון רכישת הבית, והוא חלק מנכסיהם המשותפים, אולם העיסוק בנכס, לכל אורך הדרך היה של בן זוגה, ואין צורך להרחיב את הדיבור על כך שדבר אחד הוא שיתוף בנכסים בין בני זוג, ודבר אחר לחלוטין הוא ניהול אותם נכסים, אשר במקרים רבים הוא בשליטתו הבלעדית של אחד מבני הזוג בלבד, וכך הוא הדבר במקרה דנן.

3. אכן ראוי היה שהשינויים המסוימים שנעשו בבית כמו גם הפיצול לשתי יחידות דיור, ייעשו רק לאחר קבלת היתרים כנדרש, ועל כך עו"ד בן-ארי מצרה. כך היה קורה, לדבריה, אילו הייתה מעורבת אישית בדברים מתחילת הדרך. יחד עם זאת, מדובר בחריגות בניה ברף הנמוך, אם לא הנמוך מאוד, אשר כמותן נעשו בחלק גדול מהבתים במתחם, וזאת על בסיס הידיעה שהוועדה המקומית נוהגת ככלל לאשר שינויים אלה, ובאשר לפיצול עצמו, אף נדרשת על פי החוק ככלל לאשרו. לדבריה, בן זוגה פעל בהתאם להנחיות הוועדה ולמדיניותה, עשה כל שנדרש על מנת לקבל היתר לפיצול, והשכיר את הבית על סמך ציפייה המבוססת היטב בדיון, כמו גם במציאות התכנונית בראש העין, שהיתר לפיצול יתקבל במהירות.

עו"ד בן-ארי הוסיפה וציינה, כי הסתבר שלמרות שלפי הידוע בבתים אחרים במתחם בוצעו פיצולים דומים, מן הסתם בהסתמך על אותן נסיבות המתוארות לעיל, בן זוגה היה היחיד מבין בעלי הנכסים שפעל להסדיר את הפיצול באמצעות היתר.



נציבות תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות (נת"ס)  
משרד המשפטים

ט. ביום 12.8.2020, לאחר שהתפרסם בכלי התקשורת השונים, שהיא קיבלה זימון לחקירה, עליה למדה מכלי התקשורת, פרסמה עיריית ראש העין הודעה רשמית כדלקמן:

"עו"ד ליאת בן ארי ובן זוגה אביב שווקי, הוזמנו לחקירה שגרתית בחשד לחריגות בנייה בנכס הרשום על שם בראש העין. מבדיקת הפיקוח העירוני עלה שבני הזוג פיצלו את הדירה שברשותם באמצעות דלת כניסה נפרדת, ללא כל תוספת בניה. בני הזוג הגישו בקשה לוועדה המקומית לתכנון ובניה לקבלת היתר לפיצול הדירה לאחר שפקח איתר את החריגה בשטח והנושא נמצא בהליך הסדרה. בעיריית ראש העין מטפלים בעשרות מקרים דומים מדי שנה, ובכל מקרה של חשד לחריגת בניה, בעל הנכס מוזמן לחקירה. היועצים המשפטיים של העירייה והוועדה לתכנון ובניה סבורים כי אין מניעה משפטית לאשר הבקשה בדומה לבקשות רבות ודומות אשר נדונו ואושרו ע"י הוועדה".

י. יום לאחר הפרסום האמור, עו"ד בן-ארי ובן זוגה אכן קיבלו הזמנה לחקירה, חתומה על ידי מפקח בניה. לדברי עו"ד בן-ארי, בנוסף להסדרה של העניין, ובכלל זאת פעולות להחזרת המצב לקדמותו, שחלקן כבר בוצע, בכוונתה לשתף פעולה עם ההליך באופן מלא.

28. עוד הוסיפה עו"ד בן-ארי, כי אין ראשית יסוד לטענות כלשהן שהועלו כלפיה בהקשר להיבט המכרזי של הנכס, על אחת כמה וכמה טענות הנוגעות לפגיעה בטוהר המידות.

29. בהקשר זה צוין בחוות הדעת, כי עו"ד בן-ארי כלל לא חתמה על הבקשה להצטרף לעמותה, לא הייתה מעולם חברה בה, והיא אף איננה חתומה על המסמכים שצורפו למכרז.

30. עו"ד דנה התייחסה בחוות דעתה לנושא השימוש המותר בנכס על פי תנאי המכרז ותקנון העמותה. לפי פרשנותה למסמכי המכרז, אין בהם הוראה כלשהי המחייבת את רוכשי יחידות הדיור לגור בהן בעצמם, או להעמידן לרשות בני משפחותיהם, ואף לא הוראה כלשהי האוסרת על השכרת הבתים. זאת, בשונה מהגבלות על מכירת יחידות הדיור במשך שלוש שנים, שסנקציה בצידה.





31. עו"ד בן-ארי הוסיפה וציינה, כי לאחרונה התפרסמה בתקשורת הנחייתו של ראש עיריית ראש העין לבצע בדיקה בין כל אגפי העירייה, במטרה לברר כיצד ועל ידי מי הודלפו פרטים חסויים מתיקי התביעה העירוניים, בין היתר, באשר לנכס מושא תלונותיך (ואשר לדבריה, נראה שחלקם מצאו דרכם אף לנספחי התלונות שבנדון). במסגרת זו נטען, בין היתר, כי חבר מועצת העיר מטעם תנועת הליכוד נכנס למשרדי מחלקת האכיפה בעירייה מחוץ לשעות הפעילות, צילם ונטל שלא כדין מסמכים מתוך תיק הפיקוח של הבית, ובהמשך, פנה לראש העירייה וליועצת המשפטית של עיריית ראש העין בדרישה נוספת להוצאת כתבי אישום בגין עבירת בניה כנגד עו"ד בן-ארי ובן זוגה.

32. לסיום, שבה וציינה עו"ד בן-ארי, כי בכוונתה להסדיר את כל הדרוש על-פי הדין, והעניין מושא התלונות יתברר כראוי בפני הגורם המוסמך, שכבר חיווה דעתו ביחס לתוצאה המתבקשת של בקשת ההיתר. לדבריה, היא משרתת ציבור נאמנה מזה עשרות שנים, ושלטון החוק הוא נר לרגליה, ואיננה דורשת לעצמה יחס מיוחד או מקל, והדברים אותם נדרש לתקן – יתוקנו.

33. אולם, כך עו"ד בן-ארי, יש לטעמה לתת את הדעת להקשרם של דברים, לניסיונות החוזרים והנשנים להכפיש אותה ואת בני משפחתה, ולחדור לפרטיותה, והכל על מנת לפגוע בשמה הטוב נוכח תפקידה בקשר להליך משפטי מסוים. כך נעשה בימים אלה ביתר שאת. בכלל זאת, לדבריה, יש לתת את הדעת לכך שהתלונות שהוגשו, למרות שאינן בגבולות הנציבות, הינן חלק מהתארגנות ענפה וארוכת טווח, שמטרתה לרפות את ידה בכל הקשור לתפקידה כפרקליטה.

34. לנוכח כל האמור, ביקשה עו"ד בן-ארי לדחות את התלונות, הן על הסף, והן לגופן.

35. ביום 24.9.2020 נמסר מלשכתה של עו"ד בן-ארי נוסח הודעתו של יו"ר ועדת המשנה לתכנון ובניה בראש העין, לפיה הוועדה התכנסה לדון, בין היתר, בבקשת ההיתר בעניינה של עו"ד בן-ארי, שעלתה לשולחן הוועדה בפעם השלישית, והחליטה לאשרה. עוד צוין בהודעת יו"ר ועדת המשנה, כי הטיפול בעניינה של עו"ד בן-ארי מתנהל בשני ערוצים – הערוץ התכנוני, במסגרתו אושרה בקשת ההיתר בעניינה של עו"ד בן-ארי מכוח תיקון 117 לחוק התכנון והבניה; והערוץ הפלילי, אשר יתנהל על-פי סמכויותיהן הבלעדיות של התובעת העירונית והיועצת המשפטית, ללא התערבות של מי מחברי מועצת העירייה בשיקולי התביעה.



**התייחסות היועץ המשפטי לממשלה –**

36. ביום 2.9.2020, התקבלה במשרדנו התייחסותו לתלונתך של ד"ר אביחי מנדלבלט, היועץ המשפטי לממשלה (להלן: "היועץ המשפטי לממשלה").

37. היועץ המשפטי לממשלה ציין, כי איננו מכיר את פרטי נכסיהם של משפחת בן-ארי שווקי ואת מצבם התכנוני, וטען כי ממילא הסמכות לבחון את הדברים, נתונה בידי הוועדה המקומית ולא בידיו, ועל כן, אין לו להוסיף בנושא.

38. יחד עם זאת, כך היועץ המשפטי לממשלה, הוא קרא את תגובתה של עו"ד בן-ארי לתלונתך, ובכל הנוגע לעובדות הידועות לו מכלי ראשון, הרי שתגובתה מקובלת עליו לחלוטין, והוא סומך ידיו על הדברים האמורים בה.

39. היועץ המשפטי לממשלה ציין בהתייחסותו, כי עו"ד בן-ארי מוכרת לו היטב. היא פרקליטה מקצועית מאוד, מיומנת מאוד, וישרה מאוד, משרתת ציבור מהמעלה הראשונה, אשר עומדת בימים אלו בחזית המאבק על שלטון החוק במדינת ישראל, על כל הכרוך בכך.

**התייחסות דובר משרד המשפטים –**

40. ביום 27.7.2020, התקבלה במשרדנו התייחסותו לתלונתך של עו"ד משה כהן, מנהל אגף בכיר דוברות, הסברה ותקשורת במשרד המשפטים (להלן: "עו"ד כהן").

41. עו"ד כהן טען, כי נוכח תפקידה של עו"ד בן-ארי ומעמדה כעובדת המשרד, פניות עיתונאים אליה לגבי עבודתה נעשות כדבר שבשגרה באמצעות הדוברות.

42. במישור העקרוני, כך עו"ד כהן, ייתכנו מצבים שבהם בעל תפקיד כלשהו מקבל באמצעות הדוברות גם פנייה הנוגעת לעניינו האישי, ובמצב מעין זה הדוברות מעבירה את הפנייה להתייחסותו ותגובתו.

43. לדבריו של עו"ד כהן, כאשר העניין נעשה על בסיס נקודתי או ספוראדי והתגובה היא מטעמו של אותו בעל תפקיד, ומועברת לפונה כתגובתו ובשמו, הרי שאין בכך שום פגם, ובכל מקרה כך מתחייב לפעול בחיי המעשה.



44. עו"ד כהן ציין, כי בעניין דנן, דוברות המשרד לא הביעה עמדה כלשהי לגבי הטענות עצמן, היות והנושא לא מטופל במשרד, אלא מטופל כעניין מקומי במסגרת הרשות המקומית.

45. מכל מקום, הוסיף עו"ד כהן וציין, בעקבות פרסומים שונים באותו עניין ושאלות של עיתונאים על רכושה והכנסותיה של עו"ד בן-ארי, השיבה דוברות המשרד כי "בתקופה האחרונה גוברים ניסיונות חוזרים ונשנים להכפיש את גב' ליאת בן-ארי, בפרסומים ברשת ובתקשורת, לחדור לפרטיותה ולפשפש בענייני בני משפחתה על מנת לפגוע בשמה הטוב. המניעים לכך ברורים לכל, והעיתוי איננו מקרי. אין בכוונתנו לתת יד לניסיונות אלה ואין כל מקום להתייחס לשאלות הנוגעות לחייה האישיים של גב' בן-ארי. מכל מקום, לגב' בן-ארי נערך הסדר ניגוד עניינים כמקובל, והיא הגישה הצהרת הון בהתאם לכל החובות והכללים הדרושים לעניין".

46. לסיום, ציין עו"ד כהן, כי נכון למועד מתן התייחסותו, לא יצאה הודעה או תגובה נוספת כלשהי מטעם המשרד בנושא זה.

#### דיון והכרעה –

47. בתלונתך שבנדון טענת, כי עו"ד בן-ארי ביצעה מספר עבירות בקשר לנכס, אותו רכשה יחד עם בן זוגה, במסגרת עמותת רכישה.

48. עוד טענת בתלונתך, כי משנחשפה הפרשה בעניינה של עו"ד בן-ארי בתקשורת, הלה עשתה שימוש פסול בדוברות המשרד, כאשר העבירה באמצעותה תגובה כוזבת לפרסומים נגדה בתקשורת.

49. בתלונתך המשלימה טענת, כי עו"ד בן-ארי ובן זוגה רכשו את הבית במרמה, בניגוד לתקנון העמותה ולתנאי המכרז, המחייבים שימוש בבית למטרת מגורי בעליו ובני משפחתו בלבד, והפרו, בין היתר, גם את חוק העמותות, וחוק איסור הלבנת הון.

50. בנוסף, טענת בתלונתך כי היועץ המשפטי לממשלה וצמרת משרד המשפטים העניקו גיבוי וחסיונות לעו"ד בן-ארי, מהעמדה לדין בכל העבירות הפליליות שבהן היא חשודה, ובכך, לטענתך, יש כדי להצביע על התנהלות פסולה מצדם, ולהטיל צל כבד על טוהר המידות שלהם.



51. בהתייחסותה לתלונותיך שבנדון, טענה עו"ד בן-ארי כי יש לדחותן על הסף בשל מספר עילות הקבועות בחוק הנציבות (סעיפים 12 ו-16(א), (1), (2) ו-(4)), וביניהן, כי תלונותיך אינן נוגעות לתפקידה כפרקליטה, מתקיים בעניינך הליך משפטי, והן, לדבריה, קנטרניות וטורדניות.
52. נוסף על כך טענה עו"ד בן-ארי, כי תלונותיך הן חלק מהתארגנות ענפה וארוכת טווח שמטרתה לרפות את ידה בכל הקשור לתפקידה כפרקליטה, נוכח תפקידה כראש צוות התביעה בתיק הפלילי שהוגש נגד ראש הממשלה ונאשמים נוספים, ולהטיל מורא בלב הפרקליטים העושים במלאכה, למען יראו וייראו מלעסוק בתיקים מהסוג המדובר, שמא יהפכו קורבן להטרדות ולרדיפה.
53. לגופן של טענותיך ציינה עו"ד בן-ארי, כי הטיפול ברכישתו, הקמתו והשכרתו של הבית נעשה כולו על ידי בן זוגה, כמו גם העיסוק בנכס לכל אורך הדרך.
54. באשר לעבירות הבניה עצמן, טענה עו"ד בן-ארי, כי חריגות הבניה שנעשו בבית נמצאות ברף הנמוך ביותר, ומדיניות הוועדה המקומית בראש העין, שאף פורסמה באופן רשמי, תומכת בפיצולים כפי שנעשה בנכס ונוהגת, כדרך שגרה, לאשר בקשות מסוג זה.
55. עו"ד בן-ארי אישרה, כי הפיצול האמור ופעולות מסוימות שנעשו בנכס היו טעונים היתר מהוועדה המקומית, וראוי היה שאלה ייעשו רק לאחר קבלת היתרים כנדרש, ועל כך היא מצרה. עם זאת, לדבריה, עוד בטרם נערכו השינויים בבית שאפשרו את הפיצול, פנה בן זוגה לעירייה ולוועדה המקומית בראש העין, בירר מולם את אפשרות הפיצול ואת ההליך הנדרש לקבלת ההיתר לכך, ולאחר שהובהר לו כי הבקשה לפיצול צפויה להיות מאושרת תוך זמן קצר, הוא החל בביצוע השינויים. אולם, לטענתה, אישורם של אלה התעכב, שלא כמקובל בנוגע לבקשות דומות אחרות, באופן המעורר תהייה.
56. באשר לטענותיך בהקשר למכרז ולעמותה, מהתייחסותה של עו"ד בן-ארי עולה, כי היא כלל לא חתמה על הבקשה להצטרף לעמותה, לא הייתה מעולם חברה בה, והיא אף איננה חתומה על המסמכים שצורפו למכרז. עוד עולה מהתייחסות, כי על פי חוות הדעת שקיבל בן זוגה של עו"ד בן-ארי, האחרונה לא פעלה בניגוד לתנאי המכרז.



57. כך או כך, לדברי עו"ד בן-ארי, הליך בעניינה מתנהל כיום בידי הגורמים המוסמכים לכך על פי חוק בעירייה, ובכוונתה לשתף פעולה באופן מלא עם ההליך.
58. היועץ המשפטי לממשלה טען בהתייחסותו, כי הסמכות לבחון את עניינה של עו"ד בן-ארי, שאת פרטיו הוא אינו מכיר, נתונה בידי הוועדה המקומית ולא בידי, ועל כן אין לו להוסיף בנושא, וכי בתפקידה כפרקליטה היא נוהגת במקצועיות, במיומנות וביושר.
59. עו"ד כהן, דובר משרד המשפטים, טען בהתייחסותו, כי בהתנהלות דוברות המשרד במקרה זה לא נעשתה כל פעולה חריגה או יוצאת דופן, כאשר הדוברות העבירה לעו"ד בן-ארי את הפנייה בעניינה להתייחסותה, וזאת מבלי להביע עמדה לגבי הטענות עצמן.
60. דברים אלה של עו"ד כהן מקובלים עליי, ולא מצאתי כי יש ממש בטענותיך בדבר שימוש פסול בדוברות המשרד.
61. באשר לטענתך העיקרית בעניין התנהלותה של עו"ד בן-ארי – מכלל האמור עד כה נהיר וברור, כי המעשים שלפי טענתך מיוחסים לעו"ד בן-ארי, ואשר רובם ככולם הוכחו בהתייחסותה, נעשו שלא במסגרת טיפולה בעניין כלשהו כמייצגת המדינה בערכאות, וברי כי הנציבות אינה הגוף המתאים לטיפול בטענות לגביהם (ראה לעניין זה סעיפים 12(א) ו-16(א)(1) ו-4 לחוק הנציבות).
62. חשוב לציין, לעניין טענותיך כלפי היועץ המשפטי לממשלה וצמרת משרד המשפטים והפרקליטות ביחס לאופן טיפולם בעניינה של עו"ד בן-ארי, ולפגיעה בטוהר מידות – לא מצאתי כל תימוכין בדבר מתן חסינות, כביכול, מצד הפרקליטות לעו"ד בן-ארי בעניין הטענות מושא תלונתך, שהועלו כלפיה. מהתייחסות היועץ המשפטי לממשלה עלה, כי הוא סומך ידו על הגורמים המוסמכים לטפל בטענות אלה.
63. דומה, כי אין חולק על כך שעל תלונות וטענות כלפי עניינה של עו"ד בן-ארי להיבחן כיאות בידי הגורמים המוסמכים לכך, ככל אזרח אחר, על פי חוק וללא כל משוא פנים, ויש לאפשר לגורמים אלה לבצע את פעולתם כדון, בלא הפרעה או התערבות.



64. כמצוין לעיל, הנושא כולו בשלמותו נתון בידי הוועדה המקומית וגופי האכיפה על-פי חוק, ולא לי לדון באלה, ובטח ובטח לא להתערב בעניינים, שהם בליבת שיקול הדעת והעשייה של הרשויות הנ"ל. נכון ציין היועץ המשפטי לממשלה בהתייחסותו, כי הסמכות לבחון הדברים נתונה בידי הוועדה המקומית ולא בידי הוא. ובמאמר מוסגר אוסיף ואציין, כי הוועדה המקומית טרם סיימה מלאכתה, ודבר או חצי דבר לא נחתם ונקבע על ידה בעניין ההליך הפלילי בנושא.

65. יחד עם זאת, לא ניתן שלא לומר בקול רם וברור, כי משרת ציבור, בטח ובטח משרת ציבור המכהן במשרה בכירה, מצווה להקפיד ולהיזהר בהליכותיו קלה כבחמורה, שלא רק בעת עשייתו בתפקידו הציבורי. עיני הציבור נשואות אליו ואל כלל התנהגותו ואופן קיום החוק על ידו, והכל, ובצדק, ללא הנחות ומחילות. לאמור, שלהבת בארזים, אף אם מדובר בשלהבת קטנה ואפילו גץ, עלולה להשתלהב ולהבעיר אחרים, הרואים בעיניהם ועושים כמותם.

66. חשוב כי היועץ המשפטי לממשלה, ראש וראשון לאנשי המשפט בשירות הציבורי, העומד בראש המערכת המשפטית של הרשות המבצעת, ונושא באחריות לשמירת שלטון החוק בכל רשויות השלטון, יאמר את דברו בחובה המוטלת על משרתי הציבור לשוות לנגד עיניהם כל העת, הציווי הבסיסי לשמור ולקיים החוק, ולטפח ההכרה כי המה משמשים במידה רבה אות ודוגמה לכלל האזרחים במדינה.

67. דברים נכוחים אלה יפים, ביתר שאת, בימים אלה בהם, כמפורט בהתייחסות עו"ד בן-ארי, ולא רק – המערכת המשפטית מהווה מטרה לחץ לשונם של המבקשים, על פני הדברים, לערערה.

68. מעמדה ועוצמתה של מערכת המשפט הינם בבחינת אבן פינה במדינה מתוקנת המוסדת על שלטון חוק. על משרתי הציבור לנהוג ולילך בזהירות, פן יראו כמי שנאה דורשים ולא נאה מקיימים, ובכך יסייעו, שלא מדעת, לדורשים לכרסם בכוחה של המערכת, הנתון לה על-פי חוק.

69. הילכך, על-פי סמכותי לפי סעיף 19(א) לחוק הנציבות, המלצתי בפני היועץ המשפטי לממשלה, לקבוע בהנחיות היועץ המשפטי לממשלה, מושכלות ראשוניים אלה להתנהגות משרתי הציבור, שלא רק ב-ד' אמות תפקידם הציבורי. כמו כן, המלצתי



נציבות תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות (נת"ס)  
משרד המשפטים

בפניו לחדד ולהטביע הדברים אצל משרתי הציבור, כיציקות ברזל, בכל דרך  
מתאימה נוספת.

בכבוד רב,

דוד רוזן, נציב