



ט' ניסן, תשפ"א
22 מרץ, 2021

לכבוד
המשנה לפרקליט המדינה (עניינים פליליים), עו"ד שלמה למברגר
צל"ח א-דין 29
ירושלים 91010

- בדואר אלקטרוני -

הנדון: החלטת גניזה בפרשה 1454/תיק פל"א 3316/19

בשם התנועה למשילות ודמוקרטיה (ע"ר), אודה לקבלת הבהרה למספר תמיהות שעלו בעקבות קריאת ההחלטה שבנדון, אשר התקבלה על ידך ביום 21.3.21:

- בהחלטתך שבנדון פירטת את השתלשלות העניינים בכל הנוגע להחלטה להעמיד לדין בכפוף לשימוע את יו"ר לשכת עורכי הדין, עו"ד אפי נוה, וכן את השופטת אתי כרייף, בעבירות של לקיחת ומתן שוחד, וכן מרמה והפרת אמונים.
- ההחלטה כאמור התקבלה, לפי האמור בנוסח שהופץ, בחודש דצמבר 2019, כאשר כבר באותו השלב היו ידועות הדרכים הפסולות בהן הושגו הראיות בתיק.
- למרות האמור, לאחר למעלה מ-14 חודשים, הוחלט על ידך שלא להעמיד לדין את עוה"ד נוה בנוגע לעבירות המפורטות לעיל, וזאת עקב כך ש"הסיכוי שבית המשפט יקבע קיומו של מניע מעורב, דומה לסיכוי שבית המשפט יקבע את העדרו", ולאור "תחושת ההוגנות" בקשר עם האופן בו הושגו הראיות.
- אלא שבהחלטתך, האוחזת 19 עמודים ו-98 סעיפים, לא הובהר האם התקבל מידע חדש במסגרת השימוע, אשר היווה עילה לשינוי עמדת הפרקליטות מהחלטתה להגיש כתב אישום.
- לאור זאת, אודה להבהרה האם במסגרת השימוע התקבל על ידכם מידע שלא הייתם החשופים אליו במסגרת החקירה, ואשר הצדיק שינוי עמדתכם? וככל ואכן התקבל מידע כאמור, נודה להבהרה בנוגע לאופיו.

בכבוד רב ובברכה,
שלומי פרץ
מנהל הפעילות התנועה למשילות
ודמוקרטיה



התנועה למשילות
ודמוקרטיה
ט"ר 580568773