

19. DNA סלקום – לעניין ההפניה לנציג

סלקום השקיע הון ויצרה מנגנון ומספר מיוחד רק כדי להשמיע עוד ספאם.

לשון אחרת: אחרי שהמנוי הביע באופן אקטיבי את רצונו לא לקבל פרסומות – סלקום מוסיפה חטא על חטא – ומנסה לשכנע את המנוי להסכים לספאם – בספאם נוסף – ואז מפנה לנציג

דומה כי מדובר ב-DNA של סלקום

בתביעה שהגיש הח"מ כנגד סלקום (ת"ק 16-04-28235), בעניין דרישתה להחזיר את קרטון הסיס המשומש הבהירה נציגת סלקום ואמרה לפרוטוקול כי:

"הדרך היחידה להחזיר אותו אלי הדרך היחידה שלי זה ליצור לו איזה שהיא תחנת עיכוב או תחנת הצלה. מבחינתנו זו תחנת עיכוב.

לשאלת בית המשפט, מבקשים להגיע עם קרטון מאוד חשוב. יכול להיות שבמקום עניין של ספאם נכנס התהליך הזה שיוצר תחנת הידברות."

ובחקירה נגדית:

"אנו עובדים לפי החוק. אנו כחברת תקשורת הדרך האחרונה שלנו לשמר את הלקוח בדקה האחרונה שנייה לפני שהוא עוזב זה הדרך שלנו. הוא מגיע לנציג והוא יכול לשאול אותו למה הוא עוזב ולהציע לו הצעה משתלמת יותר."

ראה הכתבה באתר טלקום ניוז מיום 2.2.2017 המצורפת בנספח 6 (הכולל צילום מהפרוטוקול)

הזוי – אין מילה אחרת- מה עוד שהנציגה הבהירה לתובע שהיא מציגה

את עמדת סלקום (במובחן מעמדתה)

למשרד התקשורת שהוא מציג עמדה בהליך - במה אם יחפוץ - להתייחס לטענה שמשרד התקשורת (הנתבע הנוסף) בתביעה כנגד סלקום - תמך בסלקום (ורק שמצא לנכון לקבוע כי המנוי יוכל להחזיר את קרטון הסיס בדואר רשום (דהיינו שהמנוי יעמוד בתור בדואר חליף לתור במרכז השירות) – רק גישתו של המותב הנכבד – כבוד הרשם הבכיר אריה דורני - דורון – הביאה בסופו של יום להפסקת העוולה

שתברך סלקום את הח"מ (ועו"ד מיכאל בך), שאין לו את המשאבים להגיש בקשת אישור – וכאן הסיכון (אם בית המשפט יסבור כי חומרת התנהלותה מצדיקה הוצאות לדוגמה) – הוא במידה וההוצאות לדוגמה יהיו ברף העליון בסמכות בית המשפט - כ- 10 אחוז מעלות שכר טרחת עו"ד לייצוגה בבקשת אישור שבה העילה לעוולה ומספר הנפגעים הוא מיליונים – שלא לדבר לסעד לקבוצה הנפגעת...