

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)
רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107
טלפון: 073-3924600, פקס: 03-5163093

המאשימה

- נ ג ד -

בנימין נתניהו

1.

באמצעות עוה"ד בועז בן צור, ישראל וולנרמן, דקלה סירקיס, כרמל בן צור ואסנת גולדשמיט - שרייר
מררחב הארבעה 28, תל אביב
טל: 03-7155000-03-7155001 פקס:
ועוה"ד עמית חדד ונעה מילשטיין
מררחב ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902;
טל: 03-5333313-03-5333314 פקס:

שאול אלוביץ'

2.

באמצעות עוה"ד ז'ק חן ויהל דאר
מרח' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902;
טל': 03-6932077, פקס: 03-6932082

איריס אלוביץ'

3.

באמצעות עוה"ד מיכל רוזן עוזר ונעה פירר
מרח' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902
טל': 03-6932077, פקס: 03-6932082

ארנון מוזס

4.

באמצעות עוה"ד נויט נגב ואיריס ניב-סבאג
מרח' ויצמן 2, תל-אביב 6423902;
טל': 03-6099914, פקס: 03-6099915

הנאשמים:

בקשה מטעם נאשמת 3

בהמשך להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 24.11.2020 לפיה על הנאשמים להגיש את טענותיהם המקדמיות ביום 29.11.2020, ובהתאם להוראות סעיף 149(10) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן: **החוק**), מתכבדת נאשמת 3, איריס אלוביץ' (להלן: **המבקשת**) להגיש את טענתה המקדמית לפיה הגשת כתב האישום וניהול ההליך הפלילי נגדה עומדת בסתירה מהותית לעקרונות של צדק והגינות משפטית.

בקשה זו מוגשת בנפרד ובמובחן מהבקשה המוגשת במקביל במשותף מטעם נאשם 2 ונאשמת 3.

עניינה של בקשה זו הוא בכך שהעמדתה לדין של איריס אלוביץ' נובעת מהפעלה בלתי ראויה ובלתי שוויונית של שיקולי העמדה לדין.

יובהר, איריס אלוביץ' לא ביצעה עבירה פלילית והיא משוכנעת שכך יוכח במסגרת ההליך הפלילי. לא זה עניינה של בקשה זו.

עיקרה של הבקשה הוא בכך, שככל שהמאשימה סברה שאין להעמיד לדין מעורבים אחרים בסיפור המעשה נושא כתב האישום, בדגש על אשת ראש המשלה, גב' שרה נתניהו (להלן: **גב' נתניהו**), ומנכ"ל וואלה, אילן ישועה (להלן: **ישועה**), לא יכולה הייתה להיות הצדקה עניינית להעמדתה לדין של איריס אלוביץ'. מכאן, שהעמדתה לדין של איריס אלוביץ' משקפת חוסר שוויוניות בהעמדה לדין, טענה המקימה טעם לביטול כתב האישום וזיכוייה של המבקשת.

הקושי המרכזי בביסוס טענתה של איריס אלוביץ' בעת הזו, טרם נשמעו ראיות בפני בית המשפט, נובע מכך שהמאשימה ניסחה את כתב האישום באופן מלאכותי המעצים את חלקה של איריס אלוביץ' ולעומת זאת מקטין עד כדי כמעט העלמה, את מידת מעורבותם ועניינם האישי של ישועה וגב' נתניהו.

משכך נהגה המאשימה הרי שתיקונו של מהלך זה יוכל להיעשות רק לאחר שמיעת ראיות.

נוכח העובדה שלצורך הנחת התשתית הראייתית לטענתה של גב' אלוביץ', יידרש בית המשפט הנכבד לשמיעת ראיות, שומרת המבקשת על זכותה להעלות טענה זו ולבקש כי בית המשפט הנכבד יכריע בה **"בשלב אחר של המשפט"** (בהתאם להוראת סעיפים 150-151 לחוק).

בהתאם להוראת סעיף 150 לחוק, יתבקש בית המשפט הנכבד, לאחר שתונח בפניו התשתית העובדתית לטענה, לבטל את האישום נגד המבקשת ולזכותה מאשמה גם מטעם זה של הגנה מן הצדק.

הגם שבית המשפט לא מתבקש להכריע כעת בבקשה, הרי שבמסגרתה מבוקש בכל זאת סעד אופרטיבי, והוא שבית המשפט הנכבד יורה למאשימה לפרט את שיקוליה לעניין אי העמדתו לדין של ישועה שאף לא נחקר כחשוד בפרשה כמו גם את שיקוליה באי העמדתה לדין של גב' נתניהו. נתונים אלה, הם חיוניים לצורך ביסוס טענתה של איריס אלוביץ' ומן הראוי שימסרו לה ולבית המשפט הנכבד בפתחו של ההליך הפלילי נגדה. חשוב שהנתונים המבוקשים יעמדו בפני בית המשפט הנכבד כבר עתה, על מנת שכבר במהלך שמיעת הראיות יוכל לעמוד על משמעותם.

פתח דבר

1. במרכז כתב האישום נושא תיק זה שתי דמויות מרכזיות - ראש ממשלת ישראל, בנימין נתניהו ובעל השליטה בקבוצת יורוקום ובאמצעותה במספר חברות ציבוריות בראשן קבוצת בזק, שאול אלוביץ'.
2. בנימין נתניהו הוא נבחר הציבור בעל סמכויות מכח תפקידיו כראש ממשלה וכשר במועדים הרלבנטיים לכתב האישום (ר' סעיף 14 בעמוד 3 לכתב האישום). שאול אלוביץ' הוא העומד בראש החברות הציבוריות ובעל אינטרסים כלכליים הנובעים מאחזקותיו. בשל כך, נטען ששאול אלוביץ' הוא גם בעל יכולת ההשפעה על אופי וטיב הפרסומים החדשותיים באתר "וואלה" שבשליטת בזק (ר' סעיף 15 בעמוד 3 לכתב האישום).
3. כך, מנוסחת טענת המאשימה ליחסי ה"תן וקח" בסעיף 41, בעמוד 12, לכתב האישום:

"במסגרת יחסי ה"תן וקח" כאמור לעיל, הפעיל הנאשם נתניהו את כוחו וסמכויותיו כעובד ציבור כדי לקדם נושאים שבקידומם רצה הנאשם אלוביץ', בעבורו או בעבור חברות שונות שבשליטתו ושהיו בעלי ערך כלכלי רב ביותר עבורו. בתוך כך, ובמקביל להעברת דרישות הסיקור ולהיענות הנאשם אלוביץ' להן, עסק הנאשם נתניהו, במספר מקרים, בענייני הרגולטוריים של הנאשם אלוביץ' ואף ביצע, מתוקף תפקידו, פעולות

שהיה בהן כדי לקדם אינטרסים כלכליים משמעותיים ביותר של הנאשם אלוביץ' כפי שיפורט בהמשך".¹

4. לצד שתי הדמויות המרכזיות, נבחר הציבור ובעל השליטה בחברות הציבוריות, מתוארות כמעורבות בסיפור המעשה דמויות נוספות: איריס אלוביץ', רעייתו של שאול אלוביץ'; "בני משפחתו של בנימין נתניהו"; "רעייתו" של רה"מ נתניהו ומנכ"ל חברת וואלה - אילן ישועה.
5. משמצאה המאשימה לנכון לתאר גם את חלקם של המעורבים האחרים בסיפור המעשה, חובה היה עליה לתאר את חלקם בסיפור מעשה האישום באופן המשתקף מהראיות.
6. דברים אלה הם בבחינת מובן מאליו. שהרי, כתב האישום אינו יצירת פרוזה ומנסחיו אינם בבחינת אוחזים בעט הסופר שברצותם הם מעצימים וברצותם מצמצמים את ממדי הדמות כדי שתהלוך את העלילה אותה הם מבקשים לרקום.
7. אלא שבענייננו לא כך נהגה המאשימה והקורא את כתב האישום אינו יכול לעמוד על חלקם של גבי נתניהו וישועה. זאת משום שהמאשימה תיארה את חלקם באופן מלאכותי, מצומצם ומעורפל.
8. אל מול הקטנתם המאולצת של ישועה וגבי נתניהו השתמשה המאשימה בעט המנסחת על מנת להעצים עד מאד את חלקה של איריס אלוביץ', באופן שאף הוא אינו תואם את הראיות.
9. כך נולד סיפור מעשה מאולץ ונטול היגיון פנימי שבו דווקא רעייתו של שאול אלוביץ', שאינה אשת עסקים ואשר משך למעלה משנתיים מאז ארוחת הערב בה נרקם, לפי הטענה, "הקשר המושחת" לא פעלה בהקשר של בקשות ופניות בנושא סיקור באתר "וואלה", הפכה לנאשמת. זאת, שעה שגבי נתניהו וישועה שמעורבותם ועניינם גדול פי כמה מזה של איריס אלוביץ' לא הועמדו לדין.

העט הכותבת את כתב האישום - הקטנה מלאכותית של גבי נתניהו וישועה

10. נקדים ונאמר, אין בטענותינו משום כוונה להשחיר את גבי נתניהו או את ישועה. כזכור, עמדתנו היא שאיש לא ביצע עבירה פלילית וממילא גם לא שניים אלה.
11. טענתנו היא שתהא עמדתה המשפטית של המאשימה אשר תהא, ככל שהיא הגיעה למסקנה שאין מקום להעמדתם לדין של גבי נתניהו וישועה, אותה המסקנה חייבת הייתה לחול גם על איריס אלוביץ'.
12. בהיבט של שרה נתניהו הדברים ברורים. הדעת נותנת שהדין שהוחל על גבי נתניהו יוחל גם על איריס אלוביץ'. שהרי גבי נתניהו היא, לכל הפחות, הצלע המקבילה לאיריס אלוביץ' בסיפור המעשה. שתיהן נשותיהם של הדמויות המרכזיות - בנימין נתניהו ושאול אלוביץ'; שתיהן השתתפו בארוחת הערב בדצמבר 2012; שרה נתניהו פנתה בבקשות לסיקור באתר "וואלה" לאורך כל המועדים הרלבנטיים לכתב האישום; איריס אלוביץ' קיבלה חלק מהפניות החל ממהלך שנת 2015; ולפי הטענה בין שתיהן נטען לקיומו של קשר אישי משנת 2015.
13. נתונים מובנים וברורים אלה עורפלו על ידי המאשימה בכתב האישום.

¹ כל ההדגשות במסמך זה הוספו אלא אם נאמר אחרת.

14. התנהלותה זו של המאשימה באה לידי ביטוי כבר באופן בו תיארה בכתב האישום את ארוחת ערב "המכוננת" ביום 27.12.2012 במעון ראש הממשלה. בארוחה זו נכחו, בנימין נתניהו, שרה נתניהו, שאול אלוביץ' ואיריס אלוביץ'.

15. **נקדים ונאמר, ברור למאשימה שכלל שנוקם באותה ארוחת הערב סיכום כזה או אחר, הוא נרקם בין ארבעת המשתתפים בה, מה גם שאין חולק שהוא נגע לארבעתם.**

16. ואכן, בכתב החשדות גילתה המאשימה דעתה לפיה לשיטתה הסיכום הנוגע להפניית בקשות סיקור גובש בין כל ארבעת

17. הסועדים, כולל גב' נתניהו :

"במהלך ארוחת הערב המשותפת, העלו **בני הזוג נתניהו**, בפניכם תלונות שונות ביחס לסיקור התקשורתי שלהם בכלי התקשורת בישראל בכלל, ובאתר "וואלה" בפרט. בארוחת הערב סוכם בינד ובין רעייתך **לבין בני הזוג נתניהו** כי הם יוכלו להפנות אליכם, בעצמם ובאמצעות נציגים מטעמם, דרישות הנוגעות לסיקור התקשורתי באתר "וואלה". [סעיף 13 לכתב החשדות]

18. למרות שהדברים ברורים, הרי שבכתב האישום שירטטה המאשימה סיפור תלוש לפיו ארבעה ישבו לארוחת ערב (ביניהם גב' נתניהו), אך רק שלושה, הנאשמים (ללא גב' נתניהו), סיכמו שנתניהו ורעייתו יוכלו להפנות לבני הזוג אלוביץ' דרישות הנוגעות לאופן הסיקור שלהם באתר "וואלה" (סעיף 18 בעמוד 8 לכתב האישום).

19. **זמותה של גב' נתניהו, המשתתפת הרביעית באותה ארוחה, התפוגגה לחלוטין בכתב האישום והפכה לנוכחת נפקדת בסיפור המעשה.**

20. דרכה זו של המאשימה היא הוכחה טובה לכך שגם לה ברור שהמסקנה הנובעת מהראיות היא שאי העמדה לדין של גב' נתניהו, מחייבת גם אי העמדה לדין של גב' אלוביץ'.

21. יתרה מזו, בעוד שבכתב האישום טוענת המאשימה שאופן הסיקור בכלי התקשורת היה חשוב לבנימין נתניהו (ר' למשל סעיפים 17, 20 לכתב האישום), הרי שבכתב החשדות הבהירה שתחום הסיקור התקשורתי היה בעל משמעות רבה גם עבור גב' נתניהו :

"במהלך התקופה הרלוונטית, תחום הסיקור התקשורתי היה בעל משמעות רבה עבור נתניהו ורעייתו, והם ייחסו לו חשיבות מכרעת...." [סעיף 16 לכתב החשדות]

22. ודוק, אם נותר ספק שלא בהיסח הדעת הוקטן חלקה של גב' נתניהו ממשוך כתב האישום את התיאור המצמצם גם בתיאור חלקה בפניות ובבקשות לעניין הסיקור. כזאת עושה המאשימה על ידי טביעת מטבע לשון חדש "נתניהו ובני משפחתו" לצד הביטוי "נתניהו ורעייתו". במטבע לשון חדש ומערפל זה עושה המאשימה שימוש לאורך כתב האישום באופן שמעמעם את חלקה המכריע של גב' נתניהו בפניות הסיקור.

23. השימוש החלופי שעושה המאשימה בין מטבע הלשון "נתניהו ובני משפחתו" לבין הביטוי "נתניהו ורעייתו" מלמד שלא הבחנה עניינית בבסיסה אלא עניין ניסוחי שתכליתו צמצום היקף מעורבותה של גב' נתניהו. מאחורי מטבע לשון זה **מסתתר הנתון שגב' נתניהו (ולא בני משפחה עלומים כנטען למשל בסעיף 18**

בעמוד 3 לכתב האישום) פנתה בבקשות לעניין הסיקור באתר "וואלה" לאורך כל התקופה הרלבנטית לכתב האישום.

24. עד כדי כך ניסתה המאשימה לערפל נתון זה, כך שבכתב האישום היא טוענת שהחל מדצמבר 2012 החל קשר אינטנסיבי, תדיר וחריג בין בנימין נתניהו לשאול אלוביץ', שעה שבכתב החשדות טענה שאותו הקשר החל בין בני הזוג נתניהו לשאול אלוביץ' (סעיפים 20 בכתב החשדות אל מול סעיף 23 בעמוד 9 לכתב האישום).
25. ומשצמצמה באופן מלאכותי את מעורבותה של שרה נתניהו אין להתפלא על כך שהיא אפילו אינה נמנית ברשימת עדי התביעה. זאת, למרות נוכחותה בארוחת הערב "המכוננת" ופניותיה בבקשות בענייני סיקור לאורך כל התקופה הרלבנטית לכתב האישום.
26. צמצום דומה עושה המאשימה בכתב האישום בכל הנוגע לחלקו של מנכ"ל וואלה, אילן ישועה, באירועים נושא כתב האישום. הוא נזכר בסעיפים בודדים כמי שהופעל עליו לחץ "כבד ומתמשך" על ידי שאול אלוביץ' ואיריס אלוביץ' כדי שינחה את עורכים ועיתונאים באתר "וואלה".
27. ישועה היה מנכ"ל אתר "וואלה" משנת 2006 ובכל המועדים הרלבנטיים לכתב האישום. גם קודם לכן היה פעיל בעולם העסקי ובקיא באורחות עולם התקשורת.
28. חשוב להדגיש את שעומעם בכתב האישום - **כל הפניות והבקשות** בענייני סיקור באתר "וואלה", **בכל המועדים הרלבנטיים לכתב האישום - הגיעו לאילן ישועה**. הן פניות שהועברו אליו משאול אלוביץ' ובמקרים מסוימים מאיריס אלוביץ', והן פניות שהגיעו אליו ישירות, בין היתר מניר חפץ וזאב רובינשטיין.
29. מן הצד השני, אילן ישועה הוא האדם היחיד שעמד בקשר ישיר עם מערכת אתר וואלה. הוא היחיד ששוחח עם העורכים והיחיד שנתן להם הנחיות.
30. המכנה המשותף לפניות בענייני הסיקור באתר וואלה - גם אלה שאיריס אלוביץ' לא הייתה צד להן - ולמתן הנחיות לעורכים במערכת וואלה הוא אילן ישועה. זאת, בכל המועדים הרלבנטיים לכתב האישום, לאורך כל התקופה. נתון זה עולה מהראיות, אינו במחלוקת, ועולה גם במובהק מנספח א' שהמאשימה צירפה, באופן פסול, לכתב האישום. די בעיון בנספח זה כדי לגלות שישועה הוא המכנה המשותף של השיחות והמסרונים.
31. יתרה מזו, מעבר לכך שישועה השתכר בגין עבודתו כמנכ"ל אתר וואלה שכר חודשי של כ-90 אש"ח (בתוספת בonusים שנתיים משמעותיים), הוא גם הפיק, לכיסו, הנאה כספית נוספת ועצומה מעסקה אשר אליבא דכתב האישום משקפת פעולה שלטונית שנעשתה על ידי נאשם 1 בעד ה"היענות החריגה" שניתנה לו באתר וואלה.
32. **זאת שכן ישועה היה מי שיזם וארגן את עסקת יד2 במאי 2014 שהיא אחת ה"פעולות השלטוניות" הנזכרות בכתב האישום ככאלה שבהן פעל בנימין נתניהו לטובת שאול אלוביץ'. בזכות פועלו זה גרף ישועה לכיסו סך של כ-15 מיליון ש"ח.**
33. נתון עובדתי זה, שאינו במחלוקת, הושמט לחלוטין מכתב האישום. לו היה נתון זה נזכר בכתב האישום, היה הקורא מבין עד כמה מלאכותי תיאורו של ישועה בכתב האישום. כך, בשיחה הנזכרת בנספח לכתב האישום מיום 10.5.2014, מתואר השיח הבא (סעיף 19, בעמוד 67 לנספח לכתב האישום):

”ישועה: **”להעלות משהו חיובי?”**

שאול אלוביץ’: ”אם אפשר”.

ישועה: ”מטפלי”.

ישועה (פונה במסרון לעורך ינון מגל) ”תן לי גיבוי אתה מבין מה על הפרק”.

ישועה לשאול אלוביץ’: ”עלה עכשיו לראשית.... **תעדכן אותו שיראה מה עושים**

בשבילי”

34. **שיח זה התנהל ימים בודדים לפני יום ה-14.5.2014 שהוא המועד בו חתם ראש הממשלה על היתר**

העברת השליטה ביד 2 (ר’ סעיף 4 בעמוד 6 לכתב האישום). הבנת הקשרם של הדברים, **שהושמט מכתב האישום**, הוא חשוב לתפיסת מעמדו ומעורבותו של ישועה באירועי כתב האישום. קריאת המסרונים בהם צופה ישועה פני קבלת 15 מיליון ש”ח לכיסו, מאירה באור מסופק, לכל הפחות, את תיאורו הדל, המצמצם והפועל ”תחת לחץ” שבכתב האישום.

35. באופן דומה, השמיטה המאשימה משיחה שצוטטה על ידה בסעיף 87 בעמוד 19 לכתב האישום, דברים

שאומר ישועה לאיריס אלוביץ’ מעט לפני הקטע שצוטט: **”תראי, בסך הכל השתלטנו ואנחנו מנהלים את זה מסודר, אנחנו ברמה אחרת שהיה”**. גם שורה זו, כמו אחרות שהושמטו בשיחה זו שעל חלקן נעמוד בהמשך, מדגימה את מידת המלאכותיות בתיאורו המוקטן של ישועה בכתב האישום.

36. הנה, שתי דמויות מעורבות באירועי כתב האישום - גב’ נתניהו וישועה - שלא כמתואר בכתב האישום

שניהם בעלי עניין אישי, שניהם מעורבים בבקשות ופניות הסיקור **לאורך כל המועדים הרלבנטיים לכתב האישום** ומעורבותם ממשית, תדירה ואינטנסיבית. אלה, לא הועמדו לדין. **ישועה, כאמור, אפילו לא נחקר כחשוד בעבירה.**

העט הכותבת את כתב האישום - העצמה מלאכותית של איריס אלוביץ’ אגב סיפור מעשה מוקשה

37. בצד הקטנתם של גב’ נתניהו וישועה, העצימה המאשימה בכתב האישום את מעורבותה של איריס אלוביץ’

ואת מעמדה באירועים נושא כתב האישום. בצד זה, ”שכחה” המאשימה שמערכת היחסים האמיתית בין שאול אלוביץ’ לאיריס אלוביץ’ אינה של ”ייעוץ עסקי” אלא של זוגיות ארוכת שנים, תומכת ואוהבת. כך הפכה בכתב האישום קדושת התא המשפחתי ויחסים בין בני זוג, למערך של ייעוץ עסקי ולשיקולים הנעוצים בעולמות עסקיים רגולטוריים ואינטרסים מושחתים.

38. איריס אלוביץ’ אינה אשת עסקים ולא כיהנה כנושאת משרה באף חברה ובכלל זה גם לא בקבוצת בזק. גם

פעילותה בחברת יורוקום הייתה בתחום קשרי הקהילה. נתון שאף הוא הושמט, מכתב האישום.

39. ודוק, אין חולק על כך שאיריס אלוביץ’ פעלה בנושא הסיקור באתר ”וואלה”; אין חולק שמשך חודשים,

לא רציפים, היא הייתה בקשר עם ישועה בשיח הנוגע לאתר ולסיקור בו. אלא שאיריס אלוביץ’ לא פעלה מתוך ”קשר מושחת” וגם לא מתוך שיקולי שוחד לטובת האינטרסים הכלכליים של החברות שבשליטת בעלה, שאול אלוביץ’.

40. העצמת מעורבותה של איריס אלוביץ’ מתחילה כבר בטענה לפיה לה ולשאול אלוביץ’ הייתה אותה היכרות

עם בנימין נתניהו לפני האירועים המתוארים בכתב האישום (סעיף 18, בעמוד 8 לכתב האישום). טענה שגם המאשימה אינה מאמינה בה שכן בכתב החשדות הבהירה שהיכרות רחוקה התקיימה משנת 1999 בין שאול אלוביץ’ לבנימין נתניהו בלבד (סעיפים 10-11 לכתב החשדות).

41. איריס אלוביץ' הוזמנה ביחד עם שאול אלוביץ' לארוחת הערב בדצמבר 2012. ארוחה בה השתתפו, כאמור, גם בנימין נתניהו, גבי נתניהו, ושאול אלוביץ'. כזכור, על פי הטענה, בארוחת ערב זו נרקם ה"קשר המושחת".
42. הנתון שזוכה לערפול משמעותי בכתב האישום הוא שגם המאשימה אינה טוענת למעורבות של איריס אלוביץ' מאז ארוחת הערב ועד שנת 2015. גם לשיטת המאשימה, משך למעלה משנתיים מאז ארוחת הערב "המכוננת", איריס אלוביץ' לא קיבלה פניות בענייני סיקור באתר "וואלה"; לא העבירה דרישות כאלה לישועה; וממילא גם לא הפעילה עליו "לחץ כבד ומתמשך".
43. טענתה המאולצת של המאשימה היא שלמעלה משנתיים לאחר ארוחת הערב, כאשר איריס אלוביץ' החלה לקבל בקשות ופניות בעניין הסיקור באתר "וואלה" והתנהלה בעניין זה מול ישועה, היא עשתה כן מתוך אותו "קשר מושחת" שנרקם, לפי הטענה, למעלה משנתיים קודם לכן, ושהיא לא נטלה בו חלק עד אותה עת.
44. **נודה, כי לא מצאנו מקום בו נטען למעורבות בקשר מושחת שהושתתה משך למעלה משנתיים. מצאנו גם מצאנו, מקומות בהם בני זוג פעלו מתוך רצון לסייע לבני זוגם, מתוך שברור היה להם שהתנהלותם היא כשרה וראויה וללא מחשבה מושחתת. מאליו מובן שאיש לא העלה בדעתו להעמידם לדין. את הסיפור ההגיוני זנחה המאשימה לטובת תיאור מלאכותי ונטול היגיון פנימי.**
45. על אחת כמה וכמה בהינתן נתון שאותו העלימה המאשימה לחלוטין, שגם מעורבותה של איריס אלוביץ' בנושא הסיקור באתר "וואלה", משנת 2015 לא הייתה רציפה ואינטנסיבית לאורך כל התקופה. **כך למשל, השמיטה המאשימה את הנתון לפיו משך שישה חודשים בשנת 2016 לא היה קשר בינה לבין ישועה.**
46. וגם כאן בחרה המאשימה להשמיט מכתב האישום פרטים שמדגישים את העדר ההיגיון בסיפור הנתון ביחס לאיריס אלוביץ'. לדוגמה, בסעיף 86 בעמוד 19 לכתב האישום, כביסוס לטענת המאשימה לפיה איריס אלוביץ' הבהירה לישועה שלמען קידום עסקיו של בעלה יש להשיב את רצונו של ראש הממשלה, מצוטט מפיה: **"בוא נתחיל להמר על הסוס הנכון"**. לטענת המאשימה בכך מתכוונת איריס אלוביץ' ל"הימור" על ראש הממשלה.
47. הנתון אותו בחרה המאשימה להשמיט הוא ששיחה זו מתנהלת ביום **9.11.2016, כשנה וחצי אחרי תחילת מעורבותה הנתענת של גבי אלוביץ' וחודש וחצי לפני סיום התקופה הרלבנטית לכתב האישום.**
48. ואנו נשאל: אם טוענת המאשימה שבנובמבר 2016, איריס אלוביץ' מציעה להתחיל "להמר" לטובת נתניהו מה משמעות הדברים, לטענת המאשימה, ביחס למצב דעתה בכל התקופה שקדמה לכך: והכל לשיטתה של המאשימה שבחרה להשמיט את מועד השיחה (על אף שהטיבה לציין אותו בכתב החשדות).
49. עד כמה מוקשה סיפור המעשה שמספרת המאשימה ביחס לאיריס אלוביץ' ממחישה הטענה בסעיף 30 בעמוד 10 לכתב האישום שעניינו הקשר האישי בין שרה נתניהו לאיריס אלוביץ'.
50. לפי הטענה, גבי נתניהו התלוננה בפני גבי אלוביץ' על הסיקור באתר "וואלה" ודרשה דרישות פרטניות להתערבות. אלא שלשיטת המאשימה - גבי נתניהו שהעלתה דרישות בענייני הסיקור בדצמבר 2012 (לא בפני גבי אלוביץ') לא עשתה כן על יסוד "הקשר המושחת" שנרקם בנוכחותה בדצמבר 2012. דווקא איריס אלוביץ' שמעורבותה הפעילה התחילה, לשיטת המאשימה, למעלה משנתיים אחרי אותה ארוחת ערב, פועלת - כך לפי הטענה - על יסודו.

זהו תיאטרון האבסורד שהמאשימה הביא לפתחו של בית המשפט הנכבד.

שוויוניות בשיקולי העמדה לדין

51. הלכה פסוקה היא כי כאשר מדובר בעבירה מרובת משתתפים, המאשימה רשאית - משיקולים ענייניים, ועל יסוד קריטריונים מוגדרים, ברורים ושוויוניים, להסתפק בהאשמה של חלקם מן המעורבים בלבד. בגיבוש עמדת המאשימה לעניין זה, נפסק כי עליה להביא בחשבון מכלול של שיקולים ולייחס להם משקל ראוי, ובהם מהות העבירה ונסיבות ביצועה, מספר מבצעי העבירה וחלקו (המוחלט והיחסי) של כל אחד מהם (ע"פ 4855/02 מדינת ישראל נ' ד"ר איתמר בורוביץ (פורסם בנבו, 31.03.2005), עמ' 821, וראו גם ע"פ (מחוזי ת"א) 15757-04-11 מדינת ישראל נ' מרדכי גרינוולד (פורסם בנבו, 18.06.2012), עמ' 22-23).
52. במקרה דנא, המאשימה לא פרשה את הקריטריונים המוגדרים והברורים על פיהם קיבלה את ההחלטה את מי להעמיד לדין בפרשה.
53. המסקנה בדבר העדר השוויוניות בשיקולי העמדה לדין, נלמדת מהאופן בו העמידה המאשימה לדין את איריס אלוביץ' שעה שלא העמידה לדין את גב' נתניהו וישועה שמעורבותם באירועים נושא כתב האישום גדולה משלה. ישועה, כזכור, אפילו לא נחקר כחשוד.
54. יפים לענייננו דבריו של כבוד השופט פוגלמן בע"פ 6328/12 מדינת ישראל נ' פולדי פרץ (פורסם בנבו, 10.9.2013):

"כידוע, רשויות המינהל מחויבות בשמירה על עיקרון השוויון. זהו עיקרון חוקתי יסודי שהוא מנשמת אפו של המשטר החוקתי של כולנו" (בג"ץ 98/69 ברגמן נ' שר האוצר, פ"ד כג(1) 693, 698 (1969)). כל אדם זכאי לכך שהחלטת הרשויות בעניינו תתקבל מתוך יחס של שוויון כלפיו, ומשכך - החלטה מפלה היא החלטה פסולה (בג"ץ 637/89 "חוקה למדינת ישראל" נ' שר האוצר, פ"ד מו(1) 191, 202 (1991)). ההחלטה על הגשת כתב אישום אינה שונה, שכן עיקרון השוויון חל, כמובן, גם באשר להחלטה על ההעמדה לדין (לדיון כללי בעניין זה ראו ישגב נקדימון הגנה מן הצדק 414-388 (מהדורה שנייה, 2009)... על הנזקים הגלומים באכיפה הפוגעת בשוויון אין צריך להכביר מילים. באשר לכך כבר נאמר כי "אין לך גורם הרסני יותר לחברה מאשר תחושת בניה ובנותיה כי נוהגים בהם איפה ואיפה. תחושת חוסר השוויון היא מהקשה שבתחושות. היא פוגעת בכוחות המאחדים את החברה. היא פוגעת בזוהרות העצמית של האדם" (בג"ץ 953/87 פורז נ' ראש עיריית תל-אביב-יפו, פ"ד מב(2) 309, 332 (1988))."

55. ורי בהקשר זה גם דברי ישגב נקדימון, בספרו הגנה מן הצדק (מהדורה שנייה 2009) בעמודים 317-318, לפיהם בנסיבות שבהן קיימת סתירה הפנימית בין שתי עמדותיה של התביעה, באופן שהיא גלויה ומזדקרת לעין, ואף לא ניתן ליישב בין שתי עמדות אלו, ניתן יהיה לחייב את הרשות לעמדתה הראשונית, גם כאשר המשמעות היא מניעת ניהולו של הליך פלילי, ובענייננו - ביטולו של כתב האישום כנגד המבקשת.
56. עקרון השוויוניות בהעמדה לדין נזנח בענייננו. כפי שפורט לעיל איריס אלוביץ' "בודדה" מקרב מעורבים אחרים באירועים שחלקם גדול מחלקה, ודווקא היא הועמדה לדין. פגיעה זו בשוויון מצדיקה כשלעצמה, את ביטולו של כתב האישום נגד איריס אלוביץ'.

הסעד המבוקש - הבהרת שיקולי המאשימה באי העמדה לדין של גב' נתניהו וישועה

57. כמפורט לעיל, טענתה של איריס אלוביץ' להפעלה בלתי שוויונית של שיקולי העמדה לדין נשענת על מידת מעורבותם ועניינם הגדול יותר של גב' נתניהו וישועה שלא הועמדו לדין.
58. כאמור בפתח הבקשה, בעניין זה הקשתה המאשימה על העלאת הטענה כאשר שרטטה ביד אומן את הדמויות המעורבות באופן מלאכותי שאינו מתיישב עם הראיות בתיק.
59. עמדנו על הדברים בהרחבה וגם על התוצר נטול ההיגיון הפנימי שנוצר אגב כך בהקשר לטענות ביחס לאיריס אלוביץ'.
60. במצב דברים זה, הוכחת מלוא מעמדם, עניינם האישי ומעורבותם של גב' נתניהו וישועה תעשה אגב שמיעת הראיות בעניין זה. הדעת נותנת שבירור זה לא יוכל להיעשות במסגרת הדיון בטענה מקדמית טרם שמיעת ראיות (ע"פ 4855/02 מדינת ישראל נ' ד"ר איתמר בורוביץ, בפסקה 21, נט(6) 776 (2005)).
61. עם זאת, די באמור לעיל כדי לחייב את המאשימה להבהיר כבר עתה מה היו שיקוליה באי העמדה לדין של גב' נתניהו וישועה שאפילו לא נחקר כחשוד. נתונים אלה הם חיוניים לביסוס הגנה של איריס אלוביץ' ואין הצדקה שלא לגלותם לה ולבית המשפט הנכבד.

נעה פירר, עו"ד

מיכל רוזן עוזר, עו"ד

חן, יערי, רוזן עוזר ושות'
ב"כ המבקשת

יד' כסלו, תשפ"א
29 נובמבר, 2020