

נושא: (הטמטום של ההדלפות וחשיפת המדליף (כלומר המדליפה, ליאת בן ארי כנראה בגיבוי של שי ניצן) FW:

From: TelecomNews [mailto:AviW@telecomnews.co.il]

Sent: Thursday, June 13, 2019 10:44 AM

To:

Subject: (הטמטום של ההדלפות וחשיפת המדליף (כלומר המדליפה, ליאת בן ארי כנראה בגיבוי של שי ניצן)

הי'
בהמשך לשיחתנו.
1. ההדלפה מאתמול:
א. השידור:

<https://13news.co.il/item/news/domestic/crime-law/netanyahus-investigations/nir-hefetz-271953/>

בכתבה, הפגישה החשאית שבה הועברה "ראיית הזהב" (בקשת אלוביץ מנתניהו לסייע לו בעסקת מה שמכונה "המיזוג") זזה לנובמבר 2014.

ב. בהדלפות הקודמות הפגישה הזו הייתה במרץ 2014, במרץ 2015 ו-"כמה ימים לפני האישור \ דיון במועצת הכבלים" – 23.6.15.

<https://www.calcalist.co.il/local/articles/0,7340,L-3728928,00.html>

<https://www.ynet.co.il/articles/0,7340,L-5418945,00.html>

<https://www.ynet.co.il/articles/0,7340,L-5323968,00.html>

<https://103fm.maariv.co.il/programs/media.aspx?ZrqvnVq=HGJGIM&c41t4nzVQ=FEG>

<https://www.kikar.co.il/286806.html>

<https://www.themarker.com/advertising/1.5599647>

ג. במציאות זה היה בנובמבר 2015 הרבה אחרי ההחלטה וגם אלוביץ' דיווח עליה לדירקטוריון שלו:
ניתחתי זאת גם כאן (בפסקה "היכן ראיית הזהב?") וגם כאן (בפסקה תחת הכותרת: "ג. האם יש או הייתה "ראיית הזהב" כנגד ביבי ב"תיק 4000"?").

והמועד הנכון של הפגישה המסתורית כביכול הזו (אחרי אישור העסקה ב-23.6.15) מופיע גם בגרסאות אלוביץ' שהושמעו היישר מפיו (כך שאין שום הגיון לתת כמה חודשים לאחר האישור, הנחיות לנתניהו - איך לאשר...):
<https://www.themarker.com/law/1.6721828>

<https://www.amitsegal.co.il/%d7%9b%d7%9c%d7%9c%d7%99/%d7%92%d7%a8%d7%a1%d7%aa-%d7%90%d7%9c%d7%95%d7%91%d7%99%d7%a5-%d7%a0%d7%97%d7%a9%d7%a4%d7%aa-%d7%a8%d7%95%d7%a6%d7%99%d7%9d-%d7%a9%d7%90%d7%94%d7%99%d7%94-%d7%a2%d7%93-%d7%9e%d7%93%d7%99%d7%a0%d7%94/>

https://www.mako.co.il/news-law/crime-q4_2018/Article-1690401838f7761004.htm

ד. כלומר: מישהו מזיז כל הזמן את הזמן, כדי שיתאים לתיאוריות ההזויות שלו.

למה הזמן של נובמבר 2014 לא יכול להיות נכון?

1) בנובמבר 2014 בדיוק נתניהו נכנס במקום גלעד ארדן להיות שר התקשורת -15.11.15. אולם, ב- 20.11.15 הייתה פגישה בין בני הזוג אלוביץ לבני הזוג נתניהו, כך שזה לא היה חשאי וזה דווח גם לבג"ץ, גם ליועמ"ש, גם לחופש המידע, גם להארץ וכיו"ב. כך הופכים פגישה מדווחת - לפגישה חשאית...

2) באותה עת, הבקשה לאישור העסקה הייתה תקועה במגירה של אבי ברגר (הועבר לו במחצית 2014 מהשר גלעד ארדן). כלומר: אם אלוביץ' רוצה לקדם עניינים, זה חייב להיעשות דרך אבי ברגר... אבל בהדלפה נאמר שאלוביץ' רצה שאבי ברגר לא יהיה מנכ"ל ונתניהו ידע מזה. אז איך זה אבי ברגר המשיך להיות מנכ"ל עוד חצי שנה (עד 17.5.16) אחרי הפגישה הכביכול בהולה וחשאית הזו?

3) אלוביץ עסק בענייני המיזוג קרוב לעשור (החל בכך עד ב-2004 כשהתנגד למיזוג בכובעו כירוקום, בעל מניות מיעוט ב-YES) ואף נלחם בזה עד בג"ץ ב-2009 וניצח בבג"ץ. אחרי רכישת בזק (סוף 2009 תחילת 2010 קבלת האישור והרישיון מכחלון), שינה את עורו. אולם, אלוביץ' ידע היטב, כמי שעסק בזה אישית כעשור, שהסמכות לאישור במשרד התקשורת (מתחת לשר) מצויה קודם כל ורק במועצת הכבלים והלוויין (!). אז למה הוא צריך לפנות לביבי בנובמבר 2014, חצי שנה אחרי שהבקשה של YES הוגשה לגלעד ארדן, שישפיע אולי על ברגר, שנשאר במשרד עוד חצי שנה אחרי השיחה ואחר כך על פילבר (כך לדברי חפץ), כשבכלל ד"ר יפעת בן חי שגב, עם כל המועצה שמתחתיה, רק הם יכולים לעסוק בזה, על פי החוק והתקנות וזה בסמכותם הבלעדית (ואבי ברגר החזיק את זה במגירה שלו עד סוף מרץ 2015, רק כי הוא יכול לעשות מה שבראש שלו???)

4) נאמר בהדלפה בהמשך לתיאור הפגישה החשאית הנ"ל, ע"י חפץ וכביכול מפיו, ש"נתניהו הנחה אותי לפנות לשלמה פילבר מדי פעם כדי לראות שהוא פועל לטובת אלוביץ', כפי שאמר לו...

איך אלוביץ' בנובמבר 2014 יודע שבמאי 2015 אבי ברגר יפוטרו ופילבר ייכנס במקומו ב-7.6.15?? הוא נביא??
כלומר: לפי ההדלפה החדשה, בנובמבר 2014 אלוביץ' ביקש מביבי (כך חפץ שמע...) להנחות את שלמה פילבר לעזור לבזק, אבל זה לא **קרה (אם בכלל קרה) אלא אחרי יותב מחצי שנה (!)**.

מיטב הקוסמים ומנחשי העתידות - לא יכולים להתעלות לרמה של הדמיון היצירתי הזה של חפץ, המשטרה, הפרקליטות והיועמ"ש....

2. ההדלפה משבוע שעבר

ההדלפה [נותנה כאן](#) בחצי השני של הכתבה.

ההדלפה מצביעה מי הדליף אותה (עו"ד ליאת בן ארי כנראה בגיבוי של שי ניצן).
המסקנה שלי שההדלפה היא לא רק כנגד שרה, היא גם כנגד מנדלבליט, מי שהדליף אותה רוצה להכניס בכוח את שרה נתניהו לתיק השוחד, בניגוד להחלטת מנדלבליט

למה?

א. בהחלטה של מנדלבליט נכתב: "החלטתי לקבל את העמדה... שהביאו בפני חלק ממשפטי הדיון...". כלומר: ההחלטה הזו לא הייתה פה אחד והיו מתנגדים. מי התנגד? זה כבר הודלף: שי ניצן וליאת בן ארי

ב. בהדלפה נכתב: "...**במשטרה ובפרקליטות מאמינים לעדותו של העד, ועניין זה מהווה את אחת מהראיות המרכזיות בתיק.**"
מה פתאום נכנס כאן המשטרה והפרקליטות? מי שאמור לקבוע מהימנות של הראיות בתיק כנגד ראש הממשלה, על פי החוק זה היועמ"ש, לא המשטרה והפרקליטות.

ג. מי המליץ להאמין לעדות זו ולהכניס את שרה לתיק השוחד? המשטרה והפרקליטות..
זה קיים בסיכום המשטרה ([כאן](#)). "נגד שרה נתניהו התגבשה תשתית ראייתית מספקת לביצוע עבירות של לקיחת שוחד (בצוותא), מרמה והפרת אמונים (בצוותא), ושיבוש מהלכי חקירה ומשפט."

כלומר: אלו שהמליצו להכניס את שרה לתיק לא מוותרים למנדלבליט, ובהדלפה הזו הם אומרים שהמשטרה והפרקליטות מאמינים לעד וזו "אחת מהראיות המרכזיות בתיק".

בברכה
אבי וייס