



Member of Knesset
Dr. Shlomo Karhi

חבר הכנסת
ד"ר שלמה קרעי

בס"ד

כ"ב אב תש"פ
12 אוגוסט 2020

לכבוד

נשיאת בית המשפט העליון

כבוד השופטת אסתר חיות

הנדון: הכללים למניעת ניגודי עניינים של שופטים (להלן: "הנוהל") - משפטו המתנהל של ראש הממשלה

הריני לפנות אליך בעניין שבנדון, כלהלן:

1. בימים האחרונים פורסם הנוהל בלא מעט אמצעי תקשורת, לקראת הפצתו הרשמית בתחילתה של שנת המשפט הבאה עלינו לטובה (ספטמבר 2020).
 2. ראשית אבקש לברך אותך ולחזק את ידך, כך שסוף סוף לאחר מעל ל-70 שנות משפט, יחולו על שופטי ישראל כולם, כללים האוסרים ניגודי עניינים, כפי שקיים בעולם בכלל וכפי החובה החלה על נבחרי ציבור בישראל בפרט.
 3. לצערי, הנוהל - כפי שפורסם באמצעי התקשורת - מעלה חשש ממשי כבד, כי הוא נתפר בתפירה גסה על מנת שלא יחול על משפטו המתנהל של ראש הממשלה בבית המשפט המחוזי בירושלים, ובאופן ספציפי, שלא יחול על אב"ד כבוד השופטת רבקה פרידמן פלדמן.
 4. אבקש לפרוט בפניך את החלקים התמוהים בנוהל, אשר טורדים את מנוחתי (ומנוחתם של אזרחים רבים אותם אני מייצג) ולא נותנים לי מנוח.
 5. תמרור האזהרה הבהוק אשר הטריד את מנוחתי, הוא רשימת המניעויות של כבוד השופטת פרידמן; כידוע לך, במשך שנים רבות, ועד לשנת 2019, רשימת המניעויות כללה את משרד עורכי הדין מיתר, ליקוורניק, גבע, לשם, טל, ושות'. אך ראי זה פלא, זמן קצר ביותר, טרם שהתמנתה לראש ההרכב במשפטו של ראש הממשלה הוסרה המניעויות הזו מרשימתה;
 - בכל הקשור למינוי עצמו, עולה השאלה, מדוע דווקא כבוד השופטת פרידמן, מונתה לתפקיד אב"ד ולא נשיא בית המשפט המחוזי בירושלים או אחד מסגניו.
 6. את התמיהות לעיל יש לבחון, לקרוא ולהבין יחד עם הנתון העובדתי, כי עורך דין רלי לשם, בכיר במשרד עורכי הדין, הוא עד תביעה בתיק ראש הממשלה;
- אין מדובר בעד תביעה תמים, אלא במי שהודיע קבל עם ועולם, כי הוא מתנגד חריף ובוטה של ראש הממשלה;



Member of Knesset
Dr. Shlomo Karhi

חבר הכנסת
ד"ר שלמה קרעי

עו"ד לשם לא הותיר את התנגדותו החריפה והבוטה בביתו פנימה, אלא שהוא יחד עם שותפים בכירים במשרד – עוה"ד נדב וייצמן ודני גבע - התראיינו באמצעי התקשורת והטיחו בראש הממשלה אמירות קשות ביותר (להלן קישורים לכתבות לדוגמה בעניין הזה :

<https://m.calcalist.co.il/Article.aspx?guid=3799291>

<https://rotter.net/mobile/viewmobile.php?forum=scoops1&thread=630105>.

7. במענה לשאילתא של אלי ציפורי (מצ"ב), מתברר כי המניעות התחילה כבר לפני קרוב לעשור (בשנת 2012); השנה בה החל בנה של כבוד השופטת לעבוד במשרד עורכי הדין.
 8. מהנתונים העובדתיים לעיל עולה, כי בנה של כבוד השופטת עבד במשרד, גם בתקופה בה עו"ד לשם יעץ לעד תביעה נוסף בהליך המתנהל - מר אילן ישועה (תיק 4000).
 9. אני סבור שגם את תסכימי, כי בלתי מתקבל על הדעת, שהמניעות עבור משרד עורכי הדין תבטל, עת ברור וידוע, כי בנה של אב"ד עבד במשרד עורכי הדין בדיוק באותו זמן בו המשרד העניק ייעוץ לאילן ישועה.
 10. חיזוק לעמדתי זאת, ניתן למצוא בנוהל למניעת ניגודי העניינים שאושר במליאת הוועדה למינוי שופטים ביום 16.09.11, שצורף כנספח לתגובתך לתלונה שהגשתי לנציב הקבילות על השופטים, כבוד שופט בית המשפט העליון (בדימוס) אורי שהם, אשר העביר אותו אלי לאחר פנייתי.
 11. על פי הנוהל, ניגודי עניינים ככלל ימשיכו עד לחלוף שנתיים מסיום ניגוד העניינים. פרט זה למדתי מתגובת כבודה שצוטטה במכתבו של נציב קבילות השופטים אורי שהם (מצ"ב) במענה לתלונה שהזכרה לעיל. יהא זה אך סביר והגיוני, שאותו נוהל יהווה "אמת מידה" למצבי ניגוד עניינים של שופטים.
 12. ומן הכלל אל הפרט, הרי שלא ניתן לבטל את המניעות של כבוד השופטת פרידמן כלפי משרד עורכי הדין, שהרי טרם חלפו שנתיים מן המועד בו בנה עבד במשרד עורכי הדין.
- מדובר בניגוד עניינים בהיר לכל שלא ניתן להתכחש אליו. זהו נתון עובדתי ברור וחד משמעי.
13. חיזוק נוסף לעמדתי לעיל, ניתן למצוא גם במסמך אמת המידה לניגודי עניינים שפרסמה כבודה ב-07.08.20, בו היא השתמשה כבסיס בכללי האתיקה לשופטים, יחד עם כללי האתיקה הקובעים (כלל 15(ב) סעיפים 4-7. מצ"ב), מעבר למעורבות ונגיעה בהליך עצמו, עוד 4 מקרים שבהם קיים חשש ממשי למשוא פנים במשפט:
 - בעל דין או עד מרכזי שהיה לקוחו של השופט וכן עורך דין מייצג שהיה שותפו של השופט, בשני אלו החשש לניגוד עניינים יפוג לאחר 5 שנים ;
 - עורך דין מייצג המטפל בבן משפחה של השופט או אם בן משפחה של השופט הוא עו"ד במשרד עו"ד מייצג קיים ניגוד עניינים. בשני מקרים אלו לא הוזכרה תוספת של 5 שנים לאחר מכן.



Member of Knesset
Dr. Shlomo Karhi

חבר הכנסת
ד"ר שלמה קרעי

14. לעומת זאת, במסמך אמת המידה שפרסמה כבודה, לגבי סעיף (6) נוספה החמרה כי ניגוד העניינים יפוג רק לאחר 5 שנים מיום סיום הטיפול ואילו לגבי סעיף (7), המדבר על משרד ע"ד שבן משפחה של השופט עובד בו, לא נוסף אף לא יום אחד להמשך המניעות לאחר סיום הטיפול.
15. ההבדל לא ברור על אף שמדובר בעניינים כמעט זהים לחלוטין ולא ניתן להשתחרר מהתחושה, כי קיימת סיבה להבדל דווקא בנושא זה.
16. אכן, קיימת אפשרות שמדובר בצירוף מקרים, דא עקא, מראית פני הצדק ואמון הציבור מחייבים את השבתו של משרד עורכי הדין לרשימת המניעות של כבוד השופטת פרידמן.
17. קשה שלא לצאת עם טעם חמוץ של ניסיון לייצר כאן הרכב מוטא שהצדק במקרה הזה יהיה ממנו והלאה (נדועה בחומרתה פסיקתה של השופטת פרידמן באותו עניין שבית המשפט העליון הפכה על פניה).
18. בנוסף, על פי אמת המידה שנקבעה בנוהל ניגודי העניינים של הוועדה לבחירת שופטים, הרי שהשופטת פרידמן לא יכולה לכהן במשפט. גם על פי השכל הישר, אמו של עורך דין שעבד במשרד בתקופה שבה התיק נדון, לא יכולה לכהן במשפט.
19. **עולה על כולן התמיהה שלשמה ממוען מכתב זה אלייך גבירתי נשיאת בית המשפט העליון, האם בכתבת אמת המידה שלך לקחת בחשבון את הרכב השופטים במשפטו של ראש הממשלה ולכן דווקא את המקרה הזה שבו בן משפחה של השופט עבד במשרד ע"ד השארת מחוץ להארכות שנתת לניגודי העניינים במקרים האחרים !**
20. **בוודאי ברור לכבודה, שאם גם את המקרה הזה היית משווה לכל היתר, או למצער משתמשת בנוהל של ניגודי העניינים של הוועדה לבחירת שופטים ומאריכה את ניגוד העניינים רק בשנתיים, הרי שכבוד השופטת פרידמן צריכה להשעות את עצמה באופן מידי מהרכב השופטים במשפטו של ראש הממשלה.**
21. בשל חשיבות העניין בעיקר לאמון הציבור במערכת המשפט, אודה לקבלת עמדתה של כבודה לעניין בהקדם האפשרי;
- אדגיש, כי למרות התהום הפעורה בינינו בעניינים פוליטיים והאיוון בין הרשויות, אני עדיין מקווה ומצפה שבנושאים הנוגעים לעשיית דין צדק, שנינו מחויבים לאותם ערכים. "והייתם נקיים מה' ומישראל."

בכבוד רב,

חבר הכנסת


ד"ר שלמה קרעי