

TelecomNews

נושא: FW: החדשות, עמית סגל וחשיפת המודיע שלו: פילבר (עד המדינה)
קבצים מצורפים: Amitai Ziv 1.JPG; Amitai Ziv 2.JPG; עמיס סגל 1.JPG; נתניהו אישור המיזוג לאלוביץ'.pdf; עמית סגל 231216.2.JPG; דיווח מבנית ותאגידית הפרדה לבורסה.pdf; עמית סגל 3.JPG; הודעת בזק לבורסה השנתית של 2017 בדוח .jpg; נכס מס ממסמך הרשות לניירות ערך 1.JPG; נכס מס ממסמך הרשות לניירות ערך 2.JPG; נכס מס ממסמך הרשות לניירות ערך 3.JPG; עמית סגל 4.JPG; דנה נויפלד אישור.JPG

חשיבות: גבוהה

From: TelecomNews [mailto:AviW@telecomnews.co.il]
Sent: Thursday, February 7, 2019 8:43 PM
To:
Subject: (החדשות, עמית סגל וחשיפת המודיע שלו: פילבר (עד המדינה)
Importance: High

שלום רב,
בהמשך לשיחה ביננו:

1. יש כאן לינק לסרטון קטן מ-11.7.18 (בהמשך תבין למה התאריך הזה חשוב) שבו עמית סגל חושף את אחד המסמכים הסודיים ביותר בפרשה הזו, מסמך שנתניהו חשף בחקירותיו, אישור היועמ"שית למשרד, עו"ד דנה נויפלד (שבכלל לא נחקרה, די ברור למה).

עמית סגל חשף את העניין הזה (המכתב של דנה) באותו יום ממש לפני השידור (הפוסט שלו עלה ב-18:20 והשידור החל ב-18:21, כלומר הוא תיזמן את זה בעצמו, בשת"פ מלא של כל מי שעוסק בה"חדשות" גם באינטרנט וגם בשידורים):
https://www.mako.co.il/news-law/crime-q3_2018/Article-4fbf50f0b4a8461004.htm
התזמון הזה מראה שכל המערכת נרתמה לנושא ובהמשך תבין למה זה חשוב.

הסרטון הוא מאוד קצר והוא כאן:
https://www.mako.co.il/news-channel2/Channel-2-Newscast-q3_2018/Article-2071548337a8461004.htm?sCh=e037f6f25bc49110&pld=1053994317

מציע שתדפיס או תשמור את 2 הלינקים הללו - כי הם עלולים או עשויים להיעלם, אחרי החשיפה שלך (תלוי בדרך שתחליט לחשוף, אם בכלל)...
איך לשמור את הסרטון עצמו, אני לא יודע, אולי מישהו מגלובס יודע.

אבקש שתצפה בסרטון שוב, כדי להבחין איך הוא (עמית סגל) מכר את המקור שלו בשידור חי - בלי להבין מה הוא עושה.

עוד תאריך חשוב: 2.12.18, [ההודעה של המשטרה ורשות ניירות הערך על סיום חקירה](#) : כלומר: כל מה שנעשה לפני כן, הוא מעשה שנעשה תוך כדי חקירה פלילית, על ידי אחד הצדדים לחקירה הפלילית החמורה ביותר - הזו.

2. איך אני יודע שעד המדינה פילבר הוא חבר של עמית סגל?
זה ממש לא קשה לפיצוח, הוא היחיד שעשה לו בשנתיים האחרונות "כתבה מפנקת ומלטפת", גם בפוסט וגם בכתבה בלעדית ב"החדשות":
https://www.mako.co.il/news-military/politics-q4_2018/Article-f1678c85cf9e661004.htm?partner=tagit

<http://www.amitsegal.co.il/%D7%9B%D7%9C%D7%9C%D7%99/%D7%90%D7%9C-%D7%AA%D7%93%D7%95%D7%A0%D7%95-%D7%90%D7%95%D7%AA%D7%99-%D7%A2%D7%93-%D7%A9%D7%AA%D7%92%D7%99%D7%A2%D7%95-%D7%9C%D7%9E%D7%A7%D7%95%D7%9E%D7%99-%D7%A2%D7%93-%D7%94%D7%9E%D7%93%D7%99>

התאריך: 7.11.18. בתוך הליך החקירה.

זה נעשה במרווח של כ- 3 חודשים מהכתבה שצפית קודם, מ-11.7.18 (ראה ש"הכל בסדר", שכחו מהכתבה ב-11.7.18 (אני לא שכחתי), והחליט לתגמל את המקור שלו ב"כתבה מפנקת", שמפארת את הג'וב החדש של פילבר וזו למעשה כתבת פרסומת נטו בחינם לפילבר, כך שיוכל יותר בקלות למצוא לו קליינטים לג'וב החדש שלו. .

אולם, זו ראייה נסיבתית בלבד. המשקל שלה נמוך מאוד בלי כל השאר.

3. איך הגיע המסמך לידי סגל?
לדברי עמיתי זיו בציוץ שלו (מצ"ב - Amit Ziv 1) זה מביבי, שנחקר על זה יום קודם לכתבה. נראה הזוי (ביבי יודע שהדלפת מסמך מחקירה משטרית זה 3 שנות מאסר לפחות, למה שיסתכן באמצע החקירה? להדליף בע"פ זה קל, אם אתה סומך על המקבל, אבל להעביר מסמך? זה ממש "סכנת נפשות"), אבל אצל עמיתי זיו הכל יכול להיות. אגב, עמיתי זיו כותב "תדרוך מצד ביבי" – כלומר "בע"פ, לא מדבר ב"הדלפת המסמך מצד ביבי", כי בעת הציוץ הוא לא ידע שיש לסגל את המסמך המקורי.

למיטב הערכתי, ביבי כן הדליף לסגל על כך המסמך נידון בחקירותיו (כדי לחזק את העמדה שלו מול ההתקפות בתקשורת עליו), אבל לא סביר שהעביר את המסמך לסגל.

ואז סגל עונה לציוץ של עמיתי זיו ולא מתייחס להאשמה שזה בא מביבי אלא מתייחס למסמך עצמו (מצ"ב - Amitai Ziv 2), כמה עמודים במסמך, מי המכותבים, תאריך וכיו"ב, הכל נכון, כי המסמך בידיים שלו וכנראה ראו זאת עוד אנשים ב"החדשות" לפני השידור (מיד אסביר למה זה חשוב). כלומר: סגל אומר כאן, (תרגום חופשי שלי לציוץ, אתה יכול לפרש זאת אחרת): זה לא רק תדרוך מביבי, יש לי את המסמך עצמו, רק תחפשו אותו.....

למיטב הערכתי, אחרי שסגל שמע מביבי, שהוצג כזה מסמך כזה בחקירת המשטרה, הוא (סגל) פונה לידידו פילבר (למה ידידו – ראה סעיף 2 הקודם), שמוסר לו את המסמך (איך פילבר השיג את המסמך ולכן לא מצאו אותו במשרד התקשורת, אספר לך בארבע עיניים בלבד. כרגע זה לא חשוב בכלל, כי הוא השיג את המסמך כשעוד לא היה במעמד של עד מדינה והמסמך לא היה אז [במחצית 2017] בגדר "חומר חקירה" משטרית או מסווג ביטחונית, כך שבזמנו לא הייתה בעצם השגת המסמך כל עבירה המוכרת לי, אלא לכל היותר עבירה משמעתית קלת ערך, של הוצאת מסמך רשמי מהמשרד הביתה: העיקר: יש לו את המסמך והוא מעביר אותו לסגל עם הסברים שסגל לא בדיוק הבין.

4. איך אני יודע שסגל לא הבין ובכך הסגיר את המקור?
אני מפרט אותם כאן, לפי מבחנים מצטברים, שכל אחד מהם דיו להוכיח זאת, וביחד זו הוכחה חד-ערכית.

א. הכותרת של הכתבה בטלוויזיה (מצ"ב - עמית סגל 1) ובפוסט בכותרת (עמית סגל 2) מדובר בחתימה של ביבי על מיזוג בזק YES (או בשם הנכון של זה: "העברת אמצעי שליטה"), שזה היה ב- 23.6.15 (מצ"ב "נתניהו אישור המיזוג לאלוביץ", שזה האישור של ביבי ב-PDF) בעוד שמדובר בכותרות הללו של עמית סגל על נושא אחר לגמרי: ששמו "ביטול ההפרדה התאגידית" שזה ביטוי שפילבר המציא יחד עם סטלה הנדלר, בסוף 2016.

הביטוי הזה נולד בהודעת בזק לבורסה (מצ"ב "דיווח מבנית ותאגידית..." ב-PDF) ב-23.12.16, שנה וחצי אחרי האישור של ביבי. ביבי כלל לא ידע מה זה הפרדה תאגידית, כי זו דבר שהמציא פילבר. יש כאן, כאן, כאן וכאן הסברים של גלובס למינוח הזה. עוד הסברים תוכל לקבל מגדי פרץ, שכתב בסערת רגשות (דיברתי עמו על העניין הזה באותם הימים), את שטף המאמרים הללו בזמנו, 4 מאמרים ברצף, אחד אחרי השני.

אם נסתכל על הגוף של הפוסט (זה גם הוקרא ע"י סגל בשידור) (צילום עמית סגל 3) מדובר ב"ביטול ההפרדה התאגידית". אולם זה דבר שקרה בסוף 2016 ולא באמצע 2015 !!!

ב-2015 לא דובר בכלל על דבר כזה ולא ידעו מהמושג הזה, שהומצא ע"י פילבר רק בסוף 2016, כששר התקשורת היה בכלל צחי הנגבי, כי ביבי הפסיק לעסוק לפי הוראת היועמ"ש בענייני בזק בהחלטה שלו מ-14.6.16.

יודגש שהאישור של ביבי מ-23.6.15 היה של העברת הרישום ברישיון על המניות (מיורוקום לבזק, תקרא את האישור), לא עסק בכלל ב"הפרדה תאגידית", כי לא היה מושג כזה במילון הרגולטורי, עד שפילבר המציא אותו לטובת בזק בסוף 2016.

ב. בפוסט כתוב שהצעד הזה היה שווה לאלוביץ' 200 מיליון ₪.

זה נראה קצת מטומטם. הרי ידוע לכל וגם לביבי ולכל עם ישראל, שאישור עסקת המיזוג הייתה שווה $1.050 = 170 + 200 + 680$ מיליארד ₪, ראה והדעת בזק לבורסה בדו"ח השנתי של 2017 (מסמך הודעת בזק לבורסה ב-JPG).

למה סגל מזכיר בפוסט רק 200 מיליון ₪?

התשובה ברורה. ההודעה על "הורדת ההפרדה המבנית" (שהפכה אצל פילבר לטעות - בתרגיל שכשל, עם סטלה הנדלר, ש"הורדת ההפרדה המבנית" שווה ערך ל"הורדת ההפרדה התאגידית", יספק לבזק נכס מס אדיר. מס הכנסה לא "אכל" את הלוקש הזה וסירב לאשר את "נכס המס" לאלוביץ' וכך התמוטטה כל הפירמידה של אלוביץ'.

כמה נכס המס הזה? פילבר לא ידע, כי לא היה לו את המסמך של רשות ניירות הערך, שעשור פרה-רולינג בדיוק לעניין הזה, במסמך שמדבר בדיוק על זה. בתצלומים (נכס מס 1++2+3) יש ניתוח של הרשות לניירות ערך (מהמסמך מ-7.8.15) שנכס המס הוא 831 מיליון ₪. לא 200 מיליון ₪.

פילבר לא ידע מזה ולכן קפץ למסמך של בזק מסוף 2017 - שבו יש נכס מס של 200 מיליון ₪ בלבד, שנוגע רק לשנה אחת (ככתוב בהודעת בזק). זה המסמך שהיה ברשותו, כי זה פורסם בבורסה ע"י בזק במרץ 2018 (בדו"ח סיכום 2017), ולכן הניע "במכונת הזמן" שלו את המספר הזה לאחור - ל-23.6.15, שבו ביבי חתם על האישור למיזוג. מדהים.

ההחלטה של פילבר בסוף 2016 הייתה אמורה לייצר לבזק נכס מס של 831 מיליון ₪, הוא לא ידע מהמספר הזה (מעטים ידעו על זה), ולכן נתן לסגל את המספר שהיה ידוע לו - מדוח בזק לבורסה, שזה 200 מיליון ₪.

מה פתאום ההחלטה של ביבי מיולי 2015 שווה רק 200 מיליון ₪, שכשכולם מדברים על מיליארד ש"ח? פשוט: אי הבנה בשיחה בין המקור(פילבר) לסגל. בראש של פילבר היה נכס המס שהוא רצה לעזור לבזק בסוף 2016 בהמצאת "ההפרדה התאגידית" אבל לא זכר את המספר שסטלה אולי אמרה לו, ולכן לקח את המספר היחיד שהיה גלוי עבורו כמי שישב בבית המון חודשים עד שפוטר בעקבות הסכם "עד המדינה", וזה מספר שלוח מדו"ח בזק ואין לו כל קשר לנכס המס של סוף 2016. שהוא 831 מיליון ₪. ביבי לא היה יכול להתבלבל בזה, כי התקשורת תקפה אותו יום ולילה שהוא נתן מתנה של מיליארד לאלוביץ' אז איך זה "התכווץ בכביסה" ל-200 מיליון?

עניין זה גם מפיל את הטענה של עמיתי זיו - שביבי נתן לסגל את המסמך. במסמך אין כל מספר של רווח לאלוביץ' או נכס מס או שווי מניות, אין כלום מהדברים הללו, כי משרד התקשורת עוסק רק בשינוי ברישום ברישיון ("העברת אמצעי שליטה").

מחיר העסקה לא רלבנטי בכלל למשרד התקשורת. אין כל סיכוי שבעולם שביבי ידע את המספרים הללו ואם כן, היה אומר 831 מיליון ₪ עקב "הורדת ההפרדה המבנית", ולא 200 מיליון ₪ - שזה היה "נכס מס זמני" של שנה אחת בלבד ("תמורה מותנית ראשונה" קראו לזה בבזק, שגם אותה בזק בקושי קיבלה, ככתוב בדיווח שלה, שמרבית התמורה המותנית הזו שולמה, כלומר: בזק לא קיבלה את כל ה-200 מיליון. בהמשך הדו"ח של בזק - יש דיווח כמה בדיוק קיבלה מה-200 מיליון, אבל זה כרגע לא חשוב, כי מה שחשוב שהמספר 200 מיליון נמצא בדו"ח הגלוי של בזק).

עמית סגל, כשהחל לשדר, פתאום שם לב שזה לא הגיוני שהוא יקריא את המספר הזה של 200 מיליון ₪ שמופיע בפוסט, ושינה בע"פ את מה שהיה כתוב לו והכין קודם בפוסט שלו, (תקשיב שוב לדבריו) ואומר: "היה שווה לאלוביץ' מאות מיליוני שקלים". פתאום נעלם המספר 200 מיליון ש"ח וכדי לא להסתבר במספר האמיתי (מעל למיליארד ₪), הוא אומר מאות מיליוני שקלים, כי הוא הבין שזה לא הגיוני לדבר על 200 מיליון שקלים.

כלומר: עמית סגל הבין שהמקור שלו טעה, אבל לא הספיק לתקן את הטעות בפוסט, ובע"פ אמר מאות מיליוני ש"ח, שזה כבר מתקרב יותר למיליארד פלוס הש"ח של המיזוג.

כאמור: רווח המס הגדול בא, הגיע רק בסוף 2016 והיה תלוי בהסכם עם מס הכנסה בעניין "הורדת ההפרדה המבנית" בין 2 החברות (בזק ו-YES).

ג. בכתבה יש מעין אנימציה בשחור (עמית סגל 4) שבה יש את תמונות ביבי ואלוביץ' משני צדי הכתוב, ויש שם את הציטוט של מסמך עו"ד דנה ברגר מ-23.6.15 (התאריך מופיע גם בפוסט וגם בתצלום על המסך).
כלומר: זה יוני 2015 לא דצמבר 2016 - שבו הומצא עניין "הורדת ההפרדה המבנית - או התאגידית".

הדבר הכי חשוב בתצלום הזה, שבוודאי עמלו עליו הגרפיקאים של "חדשות", זה התוכן של המכתב של דנה. התוכן הזה בכלל לא דומה למקור. (!!!) המקור מצ"ב ("דנה נויפלד אישור", צילום רגיש ביותר, כי זה "חומר חקירה", ואין להעביר את הצילום הזה לאיש!!!)

מה שעמית סגל עשה, הוא קטע כמה משפטים משני סעיפים נפרדים במסמך וחיבר אותם ביחד (סימנתי אותם בתצלום). הוא התעלם מסעיף 11 באמצע המדבר על "שינוי באחזקות" כי זה היה אולי מקלקל לו את המושג "הפרדה תאגידית" ששמע מפילבר (רק פילבר ידע על המושג הזה שהמציא עם סטלה הנדלר בסוף 2016).

אולי עמית סגל לא הבין שאלו שני מושגים שונים לגמרי, או שהבין והחליט להעלים את ההבדלים הללו כדי שלא יגלו מי המקור.

אולם, הוא בעצמו הסתבר עם המינוחים, כשכן הוא הכניס בתחילת הציטוט שלו את המילים: "הואיל ומדובר בהעברת אמצעי שליטה... כאשר כל החברות הן בשליטה של אותם יחידים".

מכאן, אם זה העברת אמצעי שליטה בין אותם יחידים, איך "ביטול ההפרדה התאגידית" נדבק פה?? מה זה שייך? הרי ביבי ב-2015 לא עסק בדבר כזה בכלל וזה לא היה על סדר היום בכלל.

גם בפרוטוקול הדיון במועצה זה נדון והיועצים המשפטיים של המועצה מסבירים לחברי המועצה שהאישור שהם עומדים לאשר לא מוריד אפילו לא מילימטר מחומות ההפרדה המבנית בין בזק ל-YES.

שים לב שבפוסט הוא אומר את המשפטים המלאים של דברי ביבי, מה שלא אמר בשידור. בשידור הוא נתן גרסה מקוצרת ממה שביבי אמר (לו): "הייתי לגמרי סטטיסט", אבל בפוסט יש נאום ארוך של ביבי, שפשוט לא הציג. בכתבה (די ברור למה: לא לקלקל את הרושם של הכתבה ולא לדווח לציבור את הגרסה המלאה של ביבי).
או שלא נתנו לו מספיק זמן להביא את הגרסה המלאה של דברי ביבי וזה נשאר רק בפוסט (לא נראה סביר שלא היו מקצים לו עוד זמן לדבר, כי כל הקטע הזה הוא דקה וחצי, מהתחלה לסוף כולל ההקדמה.

השאלה העיקרית שנשארת פתוחה: למה הוא (סגל) עשה זאת באנימציה השחורה, ולקח חלקי משפטים משני סעיפים שונים ורחוקים זה מזה במסמך? ההסבר הראשון שעולה על דעתי: "לבלבל את האויב", כלומר שלא יבינו שהוא משתמש במסמך מקורי ולוקח בו משפטים מסעיפים נפרדים ומאחד אותם ביחד. כך אולי חשב שלא יוכלו לזהות את המקור למסמך.
אפשרות שנייה: שמי שהכין לו את האנימציה, ראה המון מלל, שלא נכנס למסך בפונט הגדול על מסך שחור, שמשני צדדיו תמונות, כמו שזה שודר, ולכן האנימטור (או בעלי המקצוע שהכין זאת לשידור) ביקש ממנו לקצר, כדי שייכנס העיקר, ולכן הוא קיצר.

בכל מקרה, מהקיצור הזה של עיקרי המסמך, ברור שעוד אנשים ראו אותו ואולי אף ייעצו לו איך לקצר. אני מניח שגם היועץ המשפטי של החדשות ראה את זה וייעץ לו מה לעשות, כי זה מסמך רגיש ביותר, שיוצא (כביכול) היישר מחקירת משטרה, יום אחרי החקירה של ביבי.

שורה תחתונה:

יש כאן 3 סעיפים שכוללים בתוכם גם תת-סעיפים, שכל אחד בפני עצמו מעיד שהמקור זה פילבר ובמצטבר כל 3 הסעיפים מוכיחים חד-ערכית שזה פילבר. רק הוא, היחיד על פני כשור הארץ, שידע את הנתונים השגויים שמוצגים בפוסט ובכתבה של סגל. רק הוא ידע לחבר בין 200 מיליון ש"ל הפרדה תאגידית", שזה חיבור לא נכון לחלוטין בהקשר של ביבי וגם מטעה. זה מצטלב היטב עם ה"כתבה המפנקת" שנתן לפילבר 3 חודשים אחרי כן (כאמור בתחילת הכתבה).

אם תהיה מעוניין בעוד השלמות, אני כאן.
בברכה
אבי