



בית-משפט השלום בתל אביב - יפו

10 במרס 2019

ה"פ 18-06-43867 ליבל נ' גולן טלקום בע"מ

לפני: כבוד השופט גיא הימן

המבקש: סיני ליבל

נגד

המשיבה: גולן טלקום בע"מ, ח"פ 514538040

בשם המבקש: בעצמו
בשם המשיבה: עו"ד תמיר כהנוב

פסק-דין

1. לאחר עיון מקיף בכתב-הבקשה ובתשובה לה, ועם מיצוי זכות-הטיעון בנדון בכתבים נוספים שהגישו הצדדים שניהם, הגעתי לכלל-מסקנה כי דינה של הבקשה להימחק. זאת הואיל ואין היא מצויה, כפי שהוגשה, כסמכותו העניינית של בית-משפט זה. תיקונו של כתב-הבקשה, כפי שהתבקש לבסוף, אין פירושו אלא הנתתה של בקשה חדשה, שונה מהותית, מזו שכבר הוגשה. על כן התרתו של תיקון, בגדרו של הליך זה, איננה הדרך המידתית המתחייבת. יתכבד נא המבקש, ייוועץ לפי רצונו ביודעי-משפט וישקול את הדבר בינו לבין עצמו, קודם שיגיע לכלל-מסקנה מה הוא מבקש להניח לפניו של ערכאות ומהי הערכאה המוסמכת לדבר. או-אז תהא פתוחה הדרך לפניו לפנות אל הערכאה המוסמכת, בכל בקשה ערוכה לפי הדין.

2. כתב-הבקשה גולל מכלול של טענות, שחפץ המבקש להעלות כלפי החברה המשיבה. הכבקש העמיד עצמו כשלוהם של "כ-900,000 מנויים" – כך בכותרת לבקשתו וכך בגופה, והוא מלין על עוולות אשר גרמה, לפי הנטען, המשיבה לכל אלה. בתמצית הסבה עצמה טרונייתו על הגבלתם של לקוחות, כנטען משיקולים זרים, לגלוש ממכשיר-הטלפון הנייד שלהם באמצעותה של "נקודת-גישה" סלולארית אישית; על אי-עמידתה של המשיבה בשורה של תנאים שבדין להפעלתו של מוקד לשירות טלפוני; ועל הסתרה נטענת של פרטי-ההתקשרות עם המשיבה בחשבוניות, שהיא שולחת ללקוחותיה.



בית-משפט השלום בתל אביב - יפו

10 במרס 2019

ה"פ 18-06-43867 ליבל נ' גולן טלקום בע"מ

הסעדים המבוקשים הם שלושה: פסק-דין הצהרתי, המאשר כי המשיבה אחראית לאותן עוולות אשר נמנו; "סנקציה מילולית" כהגדרתה בלשון-המבקש ולא ירדתי לפשרה ולמקור-הסמכות לתתה; וחייב בהוצאות "לדוגמה", למבקש ולאוצר-המדינה כאחד.

3. המבקש איננו מיוצג והדבר ניכר בעתירתו. אך מובן כי אין אדם חב להסתייע בשירותיהם של עורכי-דין בפנייתו לבית-המשפט, ברם לא תמיד תוכל לצלוח דרכו של מי, שעורך בקשותיו כראות עיניו ושלא לפי הכללים שבדין. שני קשיים נתגלעו, להשקפתי, בכתב-הבקשה כפי שהוגש ואין הם מאפשרים להוסיף ולהידרש לו. ראשית, הסעד ההצהרתי שנתבקש – אין לו שווי כספי מוגדר וככזה מצוי הוא, כנראה, בסמכותו השיורית של בית-המשפט המחוזי לפי הוראתו של סעיף 40 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984.

4. שנית, כפי שכבר צוין, המבקש שם עצמו לפה, בלא שהוסמך לכך, למאות אלפי לקוחותיה של המשיבה, כך לפי הגדרתו. לעתירות כגון דא מיוחד הדין אכסניה מתאימה: אין היא ההליך שנגקט כאן. מאפייניו המיוחדים של הליך, שבו מורשה אדם לעתור בשם ציבור גדול וכמו בלתי מסוים של לקוחות, גורעו לתכלית. זו אינה מתקיימת בהליך של המרצת-פתיחה אשר סדר-הדין בו איננו מבטיח את קיומם של אותם מאפיינים.

5. כאמור, צמצומה של הבקשה לעילה אישית מחייב את הנחתה של בקשה חדשה. על כן, מן הטעמים המפורטים החלטתי למחוק את הבקשה שהוגשה, וכך אני עושה. בתוך 15 ימים מיום, שקיבל לידי פסק-דין זה ישלם המבקש למשיבה שכר-טרה של עורך-דין בסך, כולל מע"מ, של 5,300 ש"ח. בקביעתו של סכום זה, שאחרת היה גבוה משמעותית, התחשבתי בשלב המוקדם, יהסית שאליו הגיע ההליך; אך גם בכורח להשיב הן לבקשה והן לשאלת הסמכות העניינית. איחור בתשלום יוסיף הפרשי-הצמדה ורבית כחוק מיום-החייב ועד למועד-התשלום בפועל.

6. כאמור, אין פירושה של דברים כי דרכו של המבקש חסומה מלהניח עצומותיו לפניה של ערכאה מוסמכת, בכתב-טענות ערוך כדין, ככל שהוא רואה עילה לכך.

ניתן היום, ג' באדר ב' התשע"ט, 10 במרס 2019, שלא במעמד-הצדדים.