

בבית המשפט העליון
בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 4188/19

בג"ץ 4299/19

קרויז תקשורת בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד אבי א. רימון

מרח' בן גוריון 2, מגדל ב.ס.ר 1, רמת גן מיקוד 5257334

טל: 077-3186566 פקס: 153-537738123

דוא"ל: avi@rimonlaw.co.il

העותרת בבג"ץ 2188/19

1. ימות המשיח בע"מ

ע"י ב"כ עוה"ד ישי שריד ונריה הרואה

מדרך מנחם בגין 55, תל אביב

טל': 03-6560000; פקס: 08-560001

2. מרכז המדיע לציבור החרדי בע"מ

ע"י ב"כ עוה"ד יהושע למברגר וצבי קלנג

טל, קדרי, שמיר ושות'

מרח' ווישנגטון 4, ירושלים

טל: 02-567000; פקס: 074-7137001

העותרת בבג"ץ 4292/19

נ ג ד

1. שר התקשורת

2. משרד התקשורת

על ידי פרקליטות המדינה,

משרד המשפטים, ירושלים

טלפון: 02-646678; פקס': 02-6467011

ה מ ש י ב י ם

תגובה מקדמית מטעם המשיבים

פתח דבר

1. עניינן של העתירות שבכותרת בטענות הנוגעות לשימוע שפרסם משרד התקשורת, אשר נועד לאסדר ולהתמודד עם עיוותים הקיימים בתחום "שירותי שיחות הפרימיום", שעיקרן שיחות תוכן מוקלט. בתוך כך, מתבקש בית המשפט הנכבד ליתן שורה של סעדים הנוגעים להליך השימוע שמקיים משרד התקשורת בנושא, תוך שהעתירות דומות האחת לרעותה בטענות ובסעדים המבוקשים. ונדגים.

2. העתירה הראשונה שהוגשה ביום 19.6.19 (בג"ץ 4188/19) היא עתירתה של חברת "קרויז תקשורת בע"מ" (להלן: "חברת קרויז"). חברה זו, כך על-פי העתירה, מספקת שירותים טכנולוגיים לשם קיומם של קווי מידע טלפוניים, והיא בעלת מערכות יחסים חוזיות עם מספר בעלי רישיונות כללים למתן שירותי טלפוניה נייחים. במסגרת עתירה זו, מתבקש בית המשפט הנכבד ליתן צו-על-תנאי בעל שני ראשים, כאשר הראשון שבהם הוא להורות למשרד התקשורת לבוא וליתן טעם מדוע לא יאפשר לחברת קרויז לעיין במידע שהיה בפני משרד התקשורת כאשר גיבש את כוונתו לבצע תיקון ברישיונות וזאת לפני קבלת החלטה בעניין שימוע בעניין "שירותי פרימיום" מיום 7.1.19 וה-28.4.19. הראש השני של הצו-על-תנאי שהתבקש הוא "מדוע לא יימנע משרד התקשורת מלקבל החלטה בשימוע בטרם תכונן ממשלה חדשה בישראל". בנוסף, ביקשה חברת קרויז כי בית המשפט הנכבד יוציא תחת ידיו צו-ביניים המורה למשיבים לא לקבל החלטה בהליך השימוע עד להכרעת בית המשפט בעתירה.

3. שבוע ימים לאחר מכן, ביום 25.6.19, הוגשה העתירה השנייה (בג"ץ 4292/19), מטעם חברת ימות המשיח בע"מ (להלן: "חברת ימות המשיח"). חברה זו, כך על-פי העתירה, היא חברה פרטית העוסקת במתן שירותים טכנולוגיים למערכות מידע קולי טלפונית מסוג IVR. מערכות אלה מאפשרות שידור והאזנה למידע קולי מוקלט או ממוחשב באמצעות חיגור לאחד ממספרי הטלפון בהם הן מופעלות. במסגרת עתירה זו מתבקש בית המשפט הנכבד להוציא מלפניו צו-על-תנאי בעל שלושה ראשים: הראשון - מדוע לא ימסור משרד התקשורת את המידע והמסמכים שעמדו בבסיס החלטה לצאת לשימוע; השני - מדוע לא יבהיר משרד התקשורת אילו שירותים בדיוק נכללים בגדר "שירותי פרימיום" אותם הוא מבקש לאסור על חברות התקשורת להפעיל בקווי טלפון נייחים במסגרת השימועים; השלישי - מדוע לא יעכב משרד התקשורת את מתן החלטתו בשימועים וימנע מתיקון הרישיונות הכלליים עד לאחר פרסום שימוע חדש בו יימסר המסד העובדתי המלא שעל בסיסו הוא נערך ויובהר ביחס לאילו שירותים הוא חל. בנוסף, התבקש בית המשפט הנכבד להורות על מתן צו-ארעי וצו-ביניים שיוורה למשיבים שלא לקבל החלטה בשימוע עד לאחר פרסום שימוע חדש שבמסגרתו יימסר המסד העובדתי המלא שעל בסיסו הוא נערך.

4. כעת, ומשהובהרו הסעדים המבוקשים בעתירות, המדינה תטען כי דינן להידחות על הסף, מחמת היותן "עתירות מוקדמות" באופן מובהק. כל זאת, הואיל ומשרד התקשורת טרם קיבל החלטה סופית בנושא, וידענו כי באין החלטה סופית שניתן להעבירה תחת שבת הביקורת השיפוטית, ברי כי עניין לנו בעתירות שהוגשו טרם זמן בעודן מוקדמות.

5. נקדים במעט את שיובא להלן, ונציין כי בית המשפט הנכבד נדרש לא אחת לעתירות שביקשו לתקוף היבטים שונים של הליכי השימוע, בעודם מתנהלים. במצבים מסוג זה עמד בית המשפט הנכבד על כך שמדובר בעתירות מוקדמות בהגדרתן, וכי טענות העותרים ביחס להליכי השימוע שמורות להם – אם וככל שימצאו לנכון לעתור כנגד ההחלטה הסופית שתקבל בתום השימוע.

לעניין זה, ראו למשל את סיכום ההלכה בפסק דינו של בית המשפט הנכבד, אך מלפני כחודשיים ימים, בבג"ץ 2451/19 מי אביבים 2010 בע"מ נ' הרשות הממשלתית למים ולביוב (פורסם בנבו, 22.5.19) (להלן: עניין מי אביבים). באותה פרשה, ביקש אחד מתאגידי המים לתקוף את הליך השימוע שמקיימת הוועדה המייעצת לאסדרת רגולציה כלכלית ארוכת טווח למשק המים בעניינם של תאגידי מים וביוב. עתירה זו נדחתה על הסף, תוך שההלכה בכגון דא סוכמה כדלקמן [ההדגשה הוספה – הח"מ]:

4. **מקובלת עלינו עמדת המשיבות כי מדובר בעתירה מוקדמת, ודי בכך על מנת לדחותה.** הלכה מושרשת היא שבית משפט זה אינו נדרש לעתירות המוגשות לפני שהרשות המוסמכת קיבלה החלטה לגופו של העניין הנדון (בג"ץ 3796/15 דוראד אנרגיה בע"מ נ' הרשות לשירותים ציבוריים- חשמל, פסקה 4 (12.7.2015)); **וכאלה הם פני הדברים בענייננו, בנסיבות שבהן הליך השימוע עודנו מתנהל. בהתאם, השגות העותרות על תנאי השימוע, ובכלל זאת טענותיהן לעניין פרק הזמן שניתן להן להגשת עמדות בכתב כמו גם אי-גילוי מלוא המידע שעליו הושתת הדוח – מקומן להתברר לאחר שתתקבל החלטה סופית, ככל שלעותרות יהיה עניין בכך (בג"ץ 4894/15 הפורום הישראלי לאנרגיה נ' ממשלת ישראל, פסקה 13 (22.7.2015)).**

והדברים כאילו נכתבו על ענייננו שלנו.

6. הרבה למעלה מן הצורך, ואף שדי בהלכה הפסוקה שלעיל כדי להוביל לדחיית העתירות על הסף, המדינה תבקש לעדכן אודות המצב הרגולטורי העדכני, אשר ממחיש היטב את הגיונו המשפטי של ההלכות בדבר היות העתירות שלפנינו מוקדמות לשעתן. כך, למשל, נבקש לעדכן כי בעקבות התגובות שהתקבלו במסגרת השימוע המשני מיום 28.4.19 ולאחר למידתן, פנה משרד התקשורת ביום 18.6.19 לבעלי רישיונות הסלולר ולבעלי הרישיונות הנייחים בדרישה למסירת נתונים ("בקשת המידע"). נתונים כאמור נמסרו, ובימים אלו הם נבחנים על-ידי משרד התקשורת.

בכוונת המשרד להשלים את בחינת הנתונים שהתקבלו בעקבות בקשת המידע, כמו-גם ההתייחסויות השונות שהתקבלו במשרד במסגרת השימוע הראשון והמשני עליהם נעמוד מיד. בהמשך לכך, ככל שיסבור משרד התקשורת כי אכן נדרש לבצע שינוי של כללי האסדרה בנוגע ל"שירות פרימיום" בהתאם למתכונת שהוצעה בשימוע המשני, יפרסם המשרד, מסמך שימוע מעודכן הכולל את התשתית העובדתית שביסודו, בכפוף להוראות כל דין. כמו-כן, יובהר, כי ככל שיסבור משרד התקשורת שיש לנקוט בשינוי אחר של כללי האסדרה בנוגע ל"שירותי הפרימיום" (שאינו זה שפורסם במסגרת השימוע המשני), אזי המשרד יפרסם שימוע הכולל את מתווה האסדרה החדש ובכלל כך את התשתית העובדתית הרלוונטית לו, בכפוף להוראות כל דין. ללמדנו, כי העתירות במתכונתן הנוכחית הן מוקדמות לשעתן, ומשכך דינן להידחות תוך חיוב העותרות בהוצאות המשיבים.

רקע עובדתי ומשפטי בתמצית

7. "שירות פרימיום" מוגדר ברישיונות מפעילי הסלולר וברישינות המפעילים הנייחים (כולם יחד "המפעילים") כדלקמן:

"שירות השמעת מסר שמע או הצגת מסר חוזי, לרבות מסר מוקלט, הניתן באמצעות מתקן בזק, באופן ישיר או עקיף, בין היתר לצורך אחד מאלה: אספקת מידע ותוכן, בידור, קבלת ייעוץ, שירות היכרות, שיחות (צ'אט) השתתפות בתחרות, הגרלה, משחק או הצבעה או שירות הניתן באמצעות האינטרנט, ולמעט שירות אירוטי; לעניין זה, "באופן עקיף" - לרבות בדרך של יצירת קשר מצידו קצה של המנוי, או הזנת מספר הטלפון של המנוי, לרבות באינטרנט, כתנאי למתן השירות או לשם חיוב בעדו".

8. על-פי רישיונות שהוענקו למפעילים, בעל רישיון רשאי לספק "שירות פרימיום" בכל אחד מהאופנים הבאים:

- (א) שירות פרימיום, אשר התשלום עבורו מחויב לפי תעריף פרימיום ונגבה באמצעות חשבון הטלפון של המנוי ("שירות פרימיום בתעריף מיוחד");
- (ב) שירות פרימיום, אשר התשלום עבורו מחויב לפי תעריף רגיל, באחת משתי הדרכים שלהלן:
- (1) שירות פנים רשתי באמצעות קוד גישה רשתי;
- (2) באמצעות חיוב למספר טלפון ניח אשר הגישה אליו תתאפשר לכל מנוי של כל בעל רישיון כללי ("שירות פרימיום חוץ רשתי").

9. "שירות פרימיום" חוץ רשתי ניתן באמצעות ביצוע התקשרות של מנוי מרשת הבזק הציבורית של המפעיל בו הוא מנוי ("המפעיל הראשון") לרשת הבזק הציבורית של מפעיל ניח אחר ("המפעיל המארח"). בגין התקשרות זו, על המפעיל הראשון לשלם למפעיל המארח תשלום בעד קישור גומלין.

10. עניינן של העתירות הוא במענה שמבקש משרד התקשורת ליתן לחוסר איזון הנוגע לתשלומים שנדרשות חברות הסלולר לשלם בעד קישורי גומלין. ונסביר. בשנים האחרונות חלו שינויים משמעותיים בשוק הסלולר, כאשר אחד הבולטים שבהם הוא הוזלת שיחות הטלפון במסגרת "חבילות סלולר" שאינן מוגבלות בזמן. בעקבות זאת, התקבלו פניות אל משרד התקשורת, מהן עולה כי קיימת תופעה בה מנויי חברות הסלולר מבצעים ש"יחות פרימיום" חוץ רשתיות אשר אורכות לעיתים שעות רבות ובגין משלמים תשלומים בגין קישור גומלין בעלויות מצטברות גבוהות.

11. התופעה האמורה מייצרת חוסר איזון וקושי בשליטה של בעלי רישיונות הסלולר בהוצאות קישור הגומלין, שכן מצד אחד נדרש בעל רישיון סלולר לשלם לבעל רישיון ניח תשלומים בגין קישור גומלין עבור דקות השיחה שמבצעים מנוייו לשירותי פרימיום חוץ רשתי; כאשר לבעל רישיון הסלולר אין יכולת לווסת ולשלוט בתשלומים אלו ותוך שהוא מחויב על פי תנאי רישיונו לכלול שיחות אלה ב"חבילות הכול כלול" הנפוצות כיום והמסופקות על ידו.

בנוסף, בהתאם להוראות ברישיונות, "שירות פרימיום" חוץ רשתי יכול להינתן רק באמצעות חיגו למספר טלפון ניח. לפיכך, בעל רישיון סלולר אינו זכאי לקבל תשלומי קישור גומלין מבעלי רישיונות אחרים עבור שירות פרימיום, שהיה בהם כדי לקזז את התשלום בעד קישור גומלין שהוא נדרש לשלם לבעל רישיון ניח.

12. הרקע לתופעה האמורה נעוץ בקיומו של הסכם שיתוף הכנסות בין בעל רישיון ניח לבין ספק תוכן (ספק זה אינו גורם המפוקח על ידי משרד התקשורת), אשר קובע את חלוקת ההכנסות ביניהם בגין קישור הגומלין הנובע מאספקת שירות פרימיום חוץ רשתי.

13. נוכח התופעה האמורה, פרסם משרד התקשורת ביום 7.1.19 שימוע בנושא "תיקון רישיונות בענין שירות פרימיום" ("השימוע הראשון"). במסגרת השימוע שקל משרד התקשורת לשנות את כללי האסדרה בעניין שירות פרימיום חוץ רשתי, ולאפשר את אספקת השירות האמור, כאשר הוא נעשה באמצעות חיגו למספר טלפון ניח, תחת תנאי שלפיו לבעל הרישיון הניח לא יהיה הסכם כלשהוא להעברת תשלומים לספק התוכן או למי מטעמו בגין השירות המסופק.

הוזה אומר, מטרת הרגולציה המוצעת היתה ליצור מודל הכנסות, במסגרתו ספק התוכן בשירות פרימיום חוץ רשתי לא יכלול תקבולים כלשהם שמקורם בבעל הרישיון. בנוסף לכך, ובמסגרת זאת, הוצע אף לקבוע תעריף מינימום לשירות פרימיום בתעריף מיוחד, בשיעור שלא יפחת מדמי קישור הגומלין המשולמים בגין השיחה, וזאת כדי למנוע מעבר של התופעה המתוארת לעיל לשירות פרימיום בתעריף מיוחד.

14. באותה העת סבר משרד התקשורת, כפי שפורט במסמכי השימוע הראשון, כי הפתרון הנ"ל יאפשר את המשך קיומו של "שירות פרימיום" חוץ רשתי, באופן אשר נותן מענה לצרכי הלקוחות מחד-גיסא, תוך הקטנת הסבירות לשימוש מופרז ונטול מחיר כלכלי על ידי הלקוח מאידך-גיסא.

צילום מכתב השימוע מיום 7.1.19, מצורף ומסומן מש/1.

15. מבלי להאריך במסגרת תגובה זו, יצוין כי בעקבות בחינת ההתייחסויות שהתקבלו במסגרת השימוע הראשון, הגיע משרד התקשורת למסקנה כי האסדרה שהוצעה במסגרת השימוע הראשון, עלולה שלא להגשים באופן מיטבי את מטרות האסדרה.

16. לפיכך, ביום 28.4.19, פרסם משרד התקשורת שימוע נוסף בנושא (להלן: "השימוע המשני"), בו נשקלה אסדרה חלופית של הנושא כדלקמן:

א. ביטול האפשרות לספק שירות פרימיום חוץ רשתי, תוך השארת המצב הקיים המאפשר אספקת שירות פרימיום בתעריף רגיל כשירות פנים רשתי בלבד, באמצעות קוד גישה רשתי בלבד.

ב. קביעת תעריף מינימום לשירות פרימיום בתעריף מיוחד, בשיעור שלא יפחת מדמי קישור הגומלין המשולמים בגין השיחה, וזאת כדי למנוע מעבר של התופעה המתוארת לעיל לשירות פרימיום בתעריף מיוחד, וכפי שהוצע בשימוע הראשון.

צילום מכתב השימוע מיום 28.4.19, מצורף ומסומן מש/2.

17. בעקבות השימוע המשני, ובהמשך לתגובות שהתקבלו במסגרתו, פנה משרד התקשורת ביום 18.6.19 בבקשת המידע שהוזכרה מעלה. בימים אלו בוחן משרד התקשורת את הנתונים שהתקבלו במסגרת בקשת המידע.

בהמשך לכך, ככל שיסבור משרד התקשורת כי אכן נדרש לבצע שינוי של כללי האסדרה בנוגע ל"שירות פרימיום" בהתאם למתכונת שהוצעה בשימוע המשני, יפרסם המשרד, מסמך שימוע מעודכן הכולל את התשתית העובדתית שביסודו, בכפוף להוראות כל דין. כמו-כן, יובהר, כי ככל שיסבור משרד התקשורת שיש לנקוט בשינוי אחר של כללי האסדרה בנוגע ל"שירותי הפרימיום" (שאינו זה שפורסם במסגרת השימוע המשני), אזי המשרד יפרסם שימוע הכולל את מתווה האסדרה החדש ובכלל כך את התשתית העובדתית הרלוונטית לו, בכפוף להוראות כל דין.

עמדת המדינה

18. המדינה תטען כי דין העתירה שלפנינו להידחות על הסף מחמת היותה מוקדמת לשעתה. בית המשפט הנכבד חזר ושנה בפסיקתו כי שעתה של הביקורת השיפוטית על מעשי המינהל היא לאתר קבלת החלטה מינהלית סופית, ובתום מיצוי הליכים נאות בעניינה בטרם פניה לבית המשפט הנכבד.

19. כך על דרך הכלל, וכך גם מקום בו מוגשות עתירות המבקשות להשיג על הליכים מקדמיים לקבלת החלטה המינהלית הסופית, כגון הליכי השימוע אשר בענייננו. בהקשרים אלו, אין למדינה אלא להפנות לפסק דינו של בית המשפט הנכבד בעניין הליכי השימוע שקדמו להחלטת הממשלה בעניין מתווה הגז (בג"ץ 4894/15 **הפורום הישראלי לאנרגיה נ' ממשלת ישראל** (פורסם בנבו, 22.7.15)).

באותה פרשה, התבקש בית המשפט הנכבד להתערב בהליכי השימוע הציבורי שנערכו בטרם קבלת החלטת הממשלה בעניין מתווה הגז, כאשר הסעדים שהתבקשו הם "להורות על הארכת פרק הזמן להגשת התייחסויות הציבור לטיוטת המתווה לאסדרת משק הגז הטבעי בישראל, וכמו כן להורות כי תחילתו תהא רק לאחר שיפורסמו לעיון הציבור המידע והמסמכים שנתבקשו בעתירה" (סעיף 1 לפסק הדין). בית המשפט הנכבד נדרש לטענות הצדדים בנושא, ולאחר שעשה כן, פסק כי דין העתירה להידחות בשל היותה מוקדמת. ובלשון בית המשפט הנכבד :

12. לאחר שנתנו את דעתנו על טענות העותרים בעתירה ועל דברי המשיבים בתגובה, באנו לכלל מסקנה כי דינה של העתירה להידחות, בהיותה מוקדמת.

13. החלטת הממשלה טרם נתקבלה. העתירה מבקשת לתקוף היבטים בהליך השימוע הציבורי בעודו מתקיים. במובן זה, העתירה מוקדמת. השגות על אודות תנאי השימוע, לרבות מסירת מסמכים בגדרו, תחילתו ומשכו – זמנם של כל אלה להתברר לאחר שתתקבל ההחלטה, אם וככל שהעותרים יעתרו נגדה.

14. לאחרונה חזרה ונשנתה ההלכה הפסוקה לפיה: "בית משפט זה אינו נדרש לעתירות המוגשות לפני שהרשות המוסמכת קיבלה החלטה לגופו של העניין הנדון... המועד המתאים לבחינת טענות העותרת, לרבות בנושא פגמים נטענים בהליך השימוע, הוא לאחר קבלת החלטת הרשות" (בג"ץ 3796/15 דוראד אנרגיה בע"מ נ' הרשות לשירותים ציבוריים – חשמל [פורסם בנבו] (12.7.2015), פסקה 4 לדברי חברי, השופט ע' פוגלמן). לא אחת נפסק כי בית משפט זה לא יורה על עיכוב הליכי שימוע, וכי הטענות בנושא זה שמורות לשלב שלאחר קבלת החלטת הרשות (בג"ץ 515/15 פורום יצרני חשמל פרטי מגז טבעי נ' הרשות לשירותים ציבוריים [פורסם בנבו] (9.7.2015). ראו גם בג"ץ 6701/14 מפעלי ים המלח נ' הרשות לשירותים ציבוריים חשמל [פורסם בנבו] (21.12.2014), שבו נטען כי יש למנות את מניין הימים להעברת התייחסות רק לאחר קבלת המסמכים שנתבקשו בעתירה).

וראו גם : פסק הדין בעניין מי אביבים והאסמכתאות המובאות בו.

20. משאלו פני הדין, ומשעניין לנו בהליכי שימוע שטרם הסתיימו ומשמלאכתנו של משרד התקשורת לקביעת אסדרת תחום "שירותי הפרימיום החוץ רשת" טרם הסתיימה, המדינה תטען כי דין העתירות להידחות בשל היותן מוקדמות.

21. טרם חתימה, המשיבים יבקשו לדחות גם את טענת חברת קרויז, לפיה יש להימנע מקבלת החלטות בנושא, בשל היות הממשלה הנוכחית ממשלת מעבר. בכל הכבוד, עניין לנו בנושאים רגולטוריים שגרתיים, המצויים על שולחנם של גורמי המקצוע במשרד התקשורת. לפיכך, משרד התקשורת יטען כי יש לאפשר בידו למצות את הליך הבחינה שהוא מקיים כעת ומזה כשבעה חודשים, במטרה לפעול לגיבוש המתווה הרגולטורי המתאים לאסדרת שוק "שירותי הפרימיום" החוץ רשתי.
22. העובדות המפורטות בתגובה זו נתמכות בתצהירו של מר נתנאל כהן, מנכ"ל משרד התקשורת.


רון רוזנברג, עו"ד
 סגן בכיר במחלקת הבג"צים
 בפרקליטות המדינה

היום, י"ח בתמוז תשע"ט
 23 ביולי 2019

תצהיר


אני הח"מ, נתנאל (נתי) כהן, מצהיר בזאת כלהלן:

1. אני משמש בתפקיד מנכ"ל משרד התקשורת.
2. תצהירי זה ניתן לתמיכה בתגובת המדינה בבג"ץ 4188/19 ו-4292/19 (להלן: **תגובת המדינה**).
3. העובדות המפורטות בתגובת המדינה הן אמת למיטב ידיעתי ואמונתי.
4. זה שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.


נתנאל (נתי) כהן

אישור

אני הח"מ, בואי כריי עו"ד, מאשר בזה כי ביום 23.7.19 הופיע בפני מר נתנאל כהן, המוכר לי אישית, ולאחר שהזהרתיו כי עליו לומר את האמת, ושאם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, חתם בפני על תצהירו.


מג 40800

תוכן עניינים נספחים

שם הנספח	נספח
צילום מכתב השימוע מיום 7.1.19	מש/1
צילום מכתב השימוע מיום 28.4.19	מש/2

מש/1

צילום מכתב השימוע מיום

7.1.19



אי שבט תשע"ט

07 בינואר 2019

לכבוד

רשימת תפוצה

שלום רב,

הנדון: שימוע - תיקון רישיונות בעניין שירותי פרימיום

1. שירותי פרימיום ניתנים כיום על ידי בעלי רישיונות באחת משתי הדרכים הבאות¹:
 - א. שירות פרימיום, אשר התשלום עבורו מחויב לפי תעריף פרימיום ("שירות פרימיום בתעריף פרימיום");
 - ב. שירות פרימיום, אשר התשלום עבורו מחויב לפי תעריף רגיל, כלומר בלא תשלום תעריף מיוחד מעבר לתכנית התעריפים הרגילה של המנוי ("שירות פרימיום בתעריף רגיל").
2. שירות פרימיום בתעריף רגיל מסופק כיום בשתי חלופות:
 - א. כשירות פנים רשתי באמצעות קוד גישה רשתי.
 - ב. באמצעות חיוג למספר טלפון נייח אשר הגישה אליו אפשרית לכל מנוי של כל בעל רישיון כללי.
3. שירות פרימיום מהווה שיחה בין בעלי רישיונות ולפיקד משולמים בגינו קישורי גומלין בהתאם לתקנות התקשורת (בזק ושידורים)(תשלומים בעד קישור-גומלין), התש"ס-2000.
4. במשרד התקשורת ("המשרד") התקבלו פניות מהן עולה כי קיימת תופעה של מנויי רט"ן המבצעים שיחות פרימיום בתעריף רגיל, באמצעות חיוג למספר טלפון נייח, אשר אורכות לעיתים שעות רבות ובגנים משולמים תשלומים בגין קישור גומלין בעלויות מצטברות גבוהות.
5. התופעה האמורה, מייצרת חוסר איזון וקושי בשליטה של בעלי רישיונות רט"ן בהוצאות הקש"ג שלהם שכן מצד אחד נדרש בעל רישיון רט"ן לשלם לבעל רישיון נייח תשלומים בגין קישור גומלין עבור דקות השיחה שמבצעים מנויו לשירותי פרימיום בתעריף רגיל, כאשר לבעל רישיון הרט"ן אין יכולת לווסת ולשלוט בתשלומים אלו ותוך שהוא מחוייב על פי תנאי רישיונו לכלול שיחות אלה בחבילות השירות "הכל כלול" הנפוצות כיום והמסופקות על ידו. בנוסף בהתאם להוראות ברישיונות, בעל רישיון רט"ן אינו רשאי לספק שירות פרימיום בתעריף רגיל שאינו תוך רשתי, ואשר על כן הוא אינו זכאי לקבל תשלומי קישור גומלין מבעל רישיון אחר שהיה בהם כדי לקזז את התשלום בעד קישור גומלין שהוא משלם לבעל רישיון

¹הגדרה מלאה לשירות פרימיום ותנאי השירות ניתן למצוא ברישיונות השונים, לדוגמא – סעיף 1 בנספח ב'5 ברישיון אחוד, וסעיף 1.1 ב71 בתנאי רישיון אחוד.



נייח.

6. המשרד סבור שהתופעה האמורה, שבסבירות גבוהה ברקע לה קיימים הסכמי שיתוף הכנסות בין בעל רישיון נייח לבין ספק שירותי הפרימיום המחלקים ביניהם למעשה את הכנסות קישור הגומלין הנובעות מאספקת שירות הפרימיום, איננה רצויה מאחר והיא מעודדת שימוש בלתי ראציונלי, אשר מעודד הקצאת משאבים לא יעילה בהינתן שאין מחיר כלכלי כלשהו בו מחוייב משתמש הקצה בגין השימוש במשאבים אלה.
- לפיכך שוקל המשרד לשנות את כללי האסדרה בעניין זה ולאפשר "שירות פרימיום בתעריף רגיל" הנעשה באמצעות חיוב למספר טלפון נייח, תחת תנאי שלפיו לבעל הרישיון הנייח לא יהיה הסכם כלשהוא להעברת תשלומים לספק התוכן או מי מטעמו בגין השירות המסופק. כלומר שמודל ההכנסות של ספק התוכן בשירות פרימיום בתעריף רגיל לא יכלול תקבולים כלשהם שמקורם בבעל הרישיון. בנוסף לכך ובמסגרת זאת, נשקל לקבוע תעריף מינימום לשירות פרימיום בתעריף מיוחד, בשיעור שלא יפחת מדמי קישור הגומלין המשולמים בגין השיחה וזאת כדי למנוע מעבר של התופעה המתוארת לעיל לשירות פרימיום בתעריף מיוחד.
7. מהלכים אלה יאפשרו המשך קיומו של שירות פרימיום בתעריף רגיל באופן אשר נותן מענה לצרכי הלקוחות, תוך הקטנת הסבירות לשימוש מופרז ונטול מחיר כלכלי על ידי הלקוח, ותוך מניעת תמריץ להעברת מוקדים המספקים שירותים אלה למסגרת של אספקת שירותי פרימיום בתעריף מיוחד ללא תשלום.
8. בהמשך לאמור, מצ"ב טיוטת תיקון לרישיונכם.
9. ניתן להעביר התייחסות לטיוטת התיקון לידי מר אלי לוי באמצעות דוא"ל elil@moc.gov.il עד ליום 27 בינואר 2019.

מנחל תחום בכיר רישוי חברות תקשורת
עדו שגב
מנכ"ל



תפוצה

מר דוד מזרחי, מנכ"ל, בזק, החברה הישראלית לתקשורת בע"מ
 מר גיל ספורטס, מנכ"ל, הוט טלקום ש"מ
 מר רן גוראון, מנכ"ל, פלאפון תקשורת בע"מ
 מר ניר שטרן, מנכ"ל, קבוצת סלקום
 מר יצחק בנבנישתי, מנכ"ל, קבוצת פרטנר
 מר אסף עופר, מנכ"ל, קבוצת הוט מובייל
 מר גיל שרון, מנכ"ל ויו"ר הדירקטוריון, קבוצת גולן טלקום
 מר יעקב נדבורני, מנכ"ל, קבוצת אקספון
 מר רן אפרתי, מנכ"ל, רמי לוי שיווק השקמה תקשורת בע"מ
 מר עזריה סלע, מנכ"ל, טלור 019 שירותי תקשורת בינלאומיים בע"מ
 מר ערן שלו, מנכ"ל, סלקט תקשורת בע"מ
 מר עמית כהן, מנכ"ל, פרי טלקום בע"מ
 מר מרדכי אלמליח, מנכ"ל, בזק בינלאומי בע"מ
 מר אפרים שפורן, מנכ"ל, השקמה אן. גי. אן. תקשורת בינלאומית 015 בע"מ
 מר חיים בן חמו, מנכ"ל, בינת עסקים בע"מ
 מר לירון שמעוני, מנכ"ל, לב אנאטל בע"מ
 מר נביל עמד, מנכ"ל, 099 פרימו תקשורת
 מר ניר גיל, מנכ"ל, איי. טי. סי. נ. ג. בע"מ
 מר יריב פאר, מנכ"ל, אינטרנט רימון ישראל 2009 בע"מ
 מר רמי נחום, מנכ"ל, טריפל סי מחשוב בע"מ
 מר אופיר רמשטיין, מנכ"ל, קוויק לינק 011 לעסקים בע"מ
 מר האני עלמי, מנכ"ל, קולנט תקשורת בע"מ

העתק

מר מימון שמילה, המשנה למנהל הכללי ומנהל מינהל הנדסה, משרד התקשורת
 מר איתן כסיף, סמנכ"ל בכיר ומנהל מינהל פיקוח ואכיפה, משרד התקשורת
 גב' דנה נויפלד, היועצת המשפטית, משרד התקשורת
 מר עופר רז-דרור, סמנכ"ל בכיר ומנהל מינהל כלכלה, משרד התקשורת
 מר גדעון שטרית, מנהל אגף בכיר רישוי, משרד התקשורת
 מר מאיר בן-בסט, מנהל תחום בכיר פיקוח צרכני, משרד התקשורת
 מר ערן בר עוז, דובר, משרד התקשורת



רישיון כללי ל----- בע"מ/ש"מ
 למתן שירותי -----

טיוטת תיקון מס' []

בתוקף סמכות שר התקשורת לפי סעיף 4(ה) לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב – 1982, שהואצלה לי ויתר סמכויותי על-פי כל דין, ולאחר ששקלתי את טענותיה של ----- (להלן – "-----") אני מתקן בזאת את הרישיון הכללי שהוענק ל----- ביום -----, כדלקמן:

1.	לאחר המילים "לכל מנוי של כל בעל רישיון כללי" יבוא: " , ובלבד שבעל הרישיון אינו קשור בהסכם כלשהו להעברת תשלומים לספק השירות או למי מטעמו בגין השירות המסופק".	תיקון סעיף 22.1א(ב) ² (2)
3.	בסעיף 1.1 בהגדרת "תעריף פרימיום" לאחר המילים "בהתאם לדרישת בעל הרישיון המארח; תעריף זה" תימחק המילה "יכול" ובמקומה יבוא "לא יפחת מ".	נספח ב' ³

התשע"ט _____
 (2019 _____)

נתנאל (נתי) כהן
 המנהל הכללי

² 62.1א(ב) ברישיון כללי מפ"א הוט טלקום, 22.1א(ב) ברישיון כללי מפ"א בזק, 71.1ב(ב) ברישיון כללי אחוד.

³ ברישיונות המצויינים בהערה 2 לעיל וברישיונות הרט".

מש/2

צילום מכתב השימוע מיום

28.4.19



כג' ניסן תשע"ט

28 באפריל 2019

לכבוד

רשימת תפוצה

שלום רב,

הנדון: שימוע משני - תיקון רישיונות בעניין שירותי פרימיום

סמך: שימוע "תיקון רישיונות בעניין שירותי פרימיום" מיום 7.1.2019

1. כפי שפורט בשימוע "תיקון רישיונות בעניין שירותי פרימיום" שבסמך ("השימוע המקורי"), שירותי פרימיום ניתנים כיום על ידי בעלי רישיונות באחת משתי הדרכים הבאות¹:
 - א. שירות פרימיום, אשר התשלום עבורו מחויב לפי תעריף פרימיום ("שירות פרימיום בתעריף פרימיום");
 - ב. שירות פרימיום, אשר התשלום עבורו מחויב לפי תעריף רגיל, כלומר בלא תשלום תעריף מיוחד מעבר לתכנית התעריפים הרגילה של המנוי ("שירות פרימיום בתעריף רגיל").

שירות פרימיום בתעריף רגיל מסופק כיום בשתי חלופות:

 - 1) כשירות פנים רשתי באמצעות קוד גישה רשתי.
 - 2) באמצעות חיוג למספר טלפון נייד אשר הגישה אליו אפשרית לכל מנוי של כל בעל רישיון כללי.
2. נוכח הבעיות שפורטו בשימוע המקורי לגבי שירותי פרימיום בתעריף רגיל, שקל המשרד במסגרת השימוע המקורי את האסדרה שלהלן:
 - א. לאפשר שירות פרימיום בתעריף רגיל הנעשה באמצעות חיוג למספר טלפון נייד, תחת תנאי שלפני לבעל הרישיון הנייד לא יהיה הסכם כלשהוא להעברת תשלומים לספק התוכן או מי מטעמו בגין השירות המסופק.
 - ב. לקבוע תעריף מינימום לשירות פרימיום בתעריף מיוחד, בשיעור שלא יפחת מדמי קישור הגומלין המשולמים בגין השיחה וזאת כדי למנוע מעבר של התופעה המתוארת לעיל לשירות פרימיום בתעריף מיוחד.
3. האסדרה שהוצעה נועדה למנוע תופעה שבמסגרתה מנויי רטיין מבצעים שיחות פרימיום בתעריף רגיל, באמצעות חיוג למספר טלפון נייד, אשר אורכות לעיתים שעות רבות ובגינם משולמים על ידי מפעיל הרטיין הרלוונטי תשלומים בגין קישור גומלין בעלויות מצטברות גבוהות, דבר המייצר חוסר איזון וקושי בשליטה של בעלי רישיונות רטיין בהוצאות הקש"ג שלהם, עניין שאף מתגבר במצב הקיים בו בעל רישיון רטיין אינו רשאי לספק שירות פרימיום בתעריף רגיל שאינו תוך רשתי, ואשר על כן הוא אינו זכאי לקבל תשלומי

¹הגדרה מלאה לשירות פרימיום ותנאי השירות ניתן למצוא ברישיונות השונים, לדוגמא – סעיף 1 בנספח ב'5 ברישיון אחוד, וסעיף 71.1 ב7 בתנאי רישיון אחוד.



- קישור גומלין מבעל רישיון אחר שהיה בהם כדי לקזז את התשלום בעד קישור גומלין שהוא משלם לבעל רישיון.
4. המשרד בחן את ההתייחסויות השונות שהתקבלו במסגרת השימוע המקורי וסבור כי האסדרה שהוצעה, המתוארת בסעיף 2.א' לעיל, עשויה שלא להגשים באופן המיטבי את מטרות השימוע.
5. לפיכך שוקל המשרד אסדרה חלופית כדלקמן:
- א. תבוטל האפשרות לספק שירות פרימיום בתעריף רגיל באמצעות חיוג למספר טלפון נייד אשר הגישה אליו אפשרות לכל מנוי של כל בעל רישיון כללי. כך למעשה יתאפשר לספק שירות פרימיום בתעריף רגיל רק כשירות פנים רשתי באמצעות קוד גישה רשתי בלבד.
- ב. יקבע תעריף מינימום לשירות פרימיום בתעריף מיוחד, בשיעור שלא יפחת מדמי קישור הגומלין המשולמים בגין השיחה, וזאת כדי למנוע מעבר של התופעה המתוארת לעיל לשירות פרימיום בתעריף מיוחד, וכפי שהוצע בשימוע המקורי.
6. מהלכים אלה יאפשרו לנתב שירותים שבמהותם ובהתאם להגדרות ולתנאים ברישיון הם שירותי פרימיום, לשירות פרימיום בתעריף מיוחד וזאת מבלי לגרוע מהמשך קיומו של שירות פרימיום בתעריף רגיל כשירות פנים רשתי ובאופן אשר נותן מענה מתאים לצרכי המנויים, תוך הקטנת הסבירות לשימוש מופרז ונטול מחיר כלכלי על ידי מנוי, ותוך מניעת תמריץ להעברת מוקדים המספקים שירותים אלה למסגרת של אספקת שירותי פרימיום בתעריף מיוחד ללא תשלום.
7. בהמשך לאמור, מצ"ב טיוטת תיקון לרישיונכם.
8. ניתן להעביר התייחסות לטיוטת התיקון לידי מר אלי לוי באמצעות דוא"ל elil@moc.gov.il עד ליום 28 במאי 2019.


 מנהל תחום בכיר רישוי חברות תקשורת

תפוצה:

- מר דוד מזרחי, מנכ"ל, בזק, החברה הישראלית לתקשורת בע"מ
 מר גיל סספורטס, מנכ"ל, הוט טלקום ש"מ
 מר רן גוראון, מנכ"ל, פלאפון תקשורת בע"מ
 מר ניר שטרן, מנכ"ל, קבוצת סלקום
 מר יצחק בנבנישתי, מנכ"ל, קבוצת פרטנר
 מר אסף עופר, מנכ"ל, קבוצת הוט מובייל
 מר גיל שרון, מנכ"ל ויו"ר הדירקטוריון, קבוצת גולן טלקום
 מר יעקב נדבורני, מנכ"ל, קבוצת אקספון
 מר רן אפרתי, מנכ"ל, רמי לוי שיווק השקמה תקשורת בע"מ



מר עזריה סלע, מנכ"ל, טלזר 019 שירותי תקשורת בינלאומיים בע"מ
מר ערן שלו, מנכ"ל, סלקט תקשורת בע"מ
מר עמית כהן, מנכ"ל, פרי טלקום בע"מ
מר מרדכי אלמליח, מנכ"ל, בזק בינלאומי בע"מ
מר אפרים שפורן, מנכ"ל, השקמה אן. גיי. אן. תקשורת בינלאומית 015 בע"מ
מר חיים בן חמו, מנכ"ל, בינת עסקים בע"מ
מר לירון שמעוני, מנכ"ל, לב אנאטל בע"מ

העתק:

מר נתי כהן, מנכ"ל, משרד התקשורת
מר מימון שמילה, המשנה למנהל הכללי ומנהל מינהל הנדסה, משרד התקשורת
מר איתן כסיף, סמנכ"ל בכיר ומנהל מינהל פיקוח ואכיפה, משרד התקשורת
גב' דנה נויפלד, היועצת המשפטית, משרד התקשורת
מר עופר רז-דרור, סמנכ"ל בכיר ומנהל מינהל כלכלה, משרד התקשורת
מר גדעון שטרית, מנהל אגף בכיר רישוי, משרד התקשורת
מר ערן בר עוז, דובר, משרד התקשורת
מר אלי לוי, מנהל תחום אסדרה ורישוי, משרד התקשורת



**רישיון כללי ל----- בע"מ/ש"מ
 למתן שירותי -----**

טיוטת תיקון מס' []

בתוקף סמכות שר התקשורת לפי סעיף 4(ה) לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב – 1982, שהואצלה לי ויתר סמכויותי על-פי כל דין, ולאחר ששקלתי את טענותיה של ----- (להלן – "-----") אני מתקן בזאת את הרישיון הכללי שהוענק ל----- ביום -----, כדלקמן:

<p>1. במקום הפסקה המתחילה במילים: "שירות פרימיום, אשר התשלום עבורו מחויב לפי תעריף רגיל" והמסתיימת במילים: "בהתאם למוגדר בתכנית המספור", יבוא:</p> <p>"שירות פרימיום, אשר התשלום עבורו מחויב לפי תעריף רגיל יינתן כשירות פנים רשתי באמצעות קוד גישה רשתי;</p>	<p>תיקון סעיף 22.1 א (ב) 2</p>
<p>2. בעמודת תיאור השירות ימחקו המילים: "2) – חיוג למספר טלפון נייד – כשירות כלל ארצי". בעמודת ההערות, במקום המילים: "מספר טלפון נייד ותעריף רגיל כמשמעותם בסעיף 22 א ברישיון", יבוא: "תעריף השירות הינו תעריף רגיל כפי שנקבע בהסכם ההתקשרות עם המנוי".</p>	<p>נספח א', סעיף 3, פרט 63 3</p>
<p>3. בסעיף 1.1 בהגדרת "תעריף פרימיום" לאחר המילים "בהתאם לדרישת בעל הרישיון המארח; תעריף זה" תימחק המילה "יכול" ובמקומה יבוא "לא יפחת מ".</p>	<p>נספח ב' 1 4</p>
<p>4. בסעיף 1.1 בהגדרת "תעריף רגיל" תימחק הערת השוליים.</p>	

נתנאל (נתי) כהן
 המנהל הכללי

התשע"ט _____
 (2019 _____)

² 62.1 א(ב) ברישיון כללי מפ"א הוט טלקום, 22.1 א(ב) ברישיון כללי מפ"א בזק, 1.1 66.1 ד(ב) ברישיון רט"נ פלאפון, 1.1 67 ד(ב) ברישיון כללי למתן שירותי רט"נ, 1.1 71 ב(ב) ברישיון כללי אחוד.

³ נספח א' ברישיון כללי מפ"א בזק, נספח ד' ברישיון כללי מפ"א הוט טלקום, תוספת ראשונה ברישיון כללי למתן שירותי רט"נ, נספח ב' 1 ברישיון כללי אחוד.
⁴ ברישיונות המצויינים בהערה 2 לעיל וברישינות הרט"ן.