

בעניין:

בנימין נתניהו

באמצעות עוה"ד בעז בן צור, ישראל וולנרמן,  
דקלה סירקיס, כרמל בן צור ואסנת גולדשמידט-שרייר  
מרח' הארבעה 28, תל אביב  
טל': 03-7155000 ; פקס': 03-7155001

וכן באמצעות עוה"ד עמית חדד, נועה מילשטיין,  
אביחי יהוסף ויאיר לשם  
מרח' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב  
טל': 03-5333313 ; פקס': 03-5333314

המבקש ;

- נ ג ד -

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)  
רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107  
טלפון: 073-3924600, פקס': 03-5163093

המאשימה ;

## הודעה בעניין אישורי היועץ המשפטי לממשלה לפתיחה בחקירה

1. ביום 29.12.2020 קבע בית המשפט הנכבד כי על המאשימה למסור להגנה את אישורי היועץ המשפטי לממשלה "בפורמט הקיים לגבי כל אחד מהם" לפתיחה בחקירה נגד ראש הממשלה.
2. עתה, יום 5.1.2021, הוגש לבית המשפט מזכר מאת היועץ המשפטי לממשלה הנושא את התאריך 5.1.2021, בעניין הדיונים שנערכו בקשר לפתיחה בחקירות נגד ראש הממשלה.
3. מזכר זה, לרבות ציטוטים ממנו, פורסם בתקשורת עוד קודם להגשתו לבית המשפט הנכבד ועוד קודם שנשלח להגנה.  
העתק הפרסום באתר "גלובס" מהיום, בשעה 13:16, מצורף כנספח 1.
4. כזאת נעשה על ידי המאשימה, המתניימרת, פעם אחר פעם, להכריז כי "אינה מנהלת הליך זה בתקשורת" וכי ההדלפות אינן מגיעות מאנשיה.
5. מכל מקום, ובכך עיקר: המזכר שהוגש מבזה, פשוטו כמשמעו, את החלטת בית המשפט הנכבד.
6. כזכור, ביום 29.12.2020 קבע בית המשפט הנכבד כך:

לאחר עיון בטיעוני ב"כ הצדדים, איננו מקבלים את עמדת המאשימה בעניין תיקי 1000, 2000 ו-4000. אנו סבורים, כי עומדת לנאשם 1 הזכות הדיונית לקבלת האישורים, כפי שנטען בסעיף 9.5 לבקשתו, בהיותם מסמכים רלוונטיים החוסים תחת "חומרי חקירה", בהתאם לחוק. אנו מורים למאשימה למסור להגנה את האישורים, בפורמט הקיים לגבי כל אחד מהם, בתוך 7 ימים.

7. נזכיר כי החלטה זו התקבלה לאחר שהמבקש טען באריכות את טענותיו בהקשר זה; המשיבה כבר טענה כי אין חובה לקבל את הסכמת היועץ המשפטי בכתב; התקיים דיון ארוך בסוגיה; ובית המשפט הנכבד דחה את עמדת המאשימה וקיבל את עמדת המבקש בסוגיה זו.
8. החלטתו של בית המשפט הנכבד היתה קצרה, פשוטה וברורה: על המאשימה למסור להגנה את האישורים "בפורמט הקיים לגבי כל אחד מהם". לא מזכר ולא רישום בדיעבד.
9. "האישורים", כפי שניתנו, "בפורמט הקיים לגבי כל אחד מהם". לא מזכר מיום 5.1.2021.
10. המזכר שהוגש אינו מציית להחלטת בית המשפט הנכבד, והוא עולה כדי עשיית דין עצמי. דומה שהדברים ברורים ומדברים בעד עצמם. למעשה, ההודעה שהגישה המאשימה לבית המשפט הנכבד היא ניסיון לכפות את עמדתה שנדחתה על ידי בית המשפט הנכבד, ולהגיש ערר על החלטת בית המשפט הנכבד במסווה של "בקשת הבהרה", תוך הפרה בוטה של החלטתו.
11. המבקש יעמוד על טענתו ועל בקשתו בעניין ביטול כתב האישום נוכח אי מתן מסירת אישורי היועץ המשפטי לממשלה כדין.

---

עמית חדד, עו"ד

---

בעז בן צור, עו"ד

באי כוח המבקש