

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)
רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107
טלפון : 073-3924600, פקס : 03-5163093

המאשימה

- נ ג ד -

1. **בנימין בן ציון נתניהו**
באמצעות עוה"ד בועז בן צור, דקלה סירקיס, כרמל בן צור
ואסנת גולדשמיט
מרחוב הארבעה 28, תל אביב
טל : 03-7155000-03 פקס : 03-7155001
ועוה"ד עמית חדד ונעה מילשטיין
מרחוב ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902 ;
טל : 03-5333313-03 פקס : 03-5333314
2. **שאול בן הנריק אלוביץ**
באמצעות עוה"ד זיק חן, שי אילון ותאיר בן שושן
מר' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902 ;
טל' : 03-6932077, פקס : 03-6932082
3. **איריס בת אדר אלוביץ**
באמצעות עוה"ד מיכל רוזן עוזר ונעה פירר
מר' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902
טל' : 03-6932077, פקס : 03-6932082
4. **ארנון בן נח מוזס**
באמצעות עוה"ד נויט נגב ואיריס ניב-סבאג
מר' ויצמן 2, תל-אביב 6423902 ;
טל' : 03-6099914, פקס : 03-6099915

הנאשמים

תשובת הנאשמים 2-3 לתגובת המאשימה

הנאשמים 2 ו-3 מתכבדים להגיש לבית המשפט הנכבד את תשובתם לתגובת המאשימה.

תגובת המאשימה מוכיחה מדוע יש להיעתר לבקשה לעריכת תמלילים מלאים של החקירות על ידי המאשימה, להעברת כל התיקונים שמצויים כבר היום בידי המאשימה ולעריכת רשימת חומר שנאסף חדשה מתוקנת ומלאה.

אלה נימוקי התשובה :

1. הפער בין תמליל חקירתו של אור אלוביץ' להקלטת החקירה הובא בפני בית המשפט כדוגמא הממחישה את פרק הזמן המשמעותי הנדרש להגנה כדי להיערך לניהול המשפט באופן שיגן על זכותם של הנאשמים להליך הוגן.

2. הנאשמים נדרשו להמחיש לבית המשפט את משך הזמן הדרוש להיערכותם למשפט, בין היתר, נוכח עמדת המאשימה לפיה פרק הזמן שנדרש לכך הינו שלושה - ארבעה חודשים (רי' פרוטוקול הדיון מיום 24.5.2020 בעמ' 7 שי' 31).
3. מאז, הכבידה המאשימה עוד יותר על נאשמים 2 ו-3 והודיעה כי היא עושה שימוש בפררוגטיבה הנתונה לה ותתחיל בשמיעת ראיות דווקא ב"תיק 4000". זאת, למרות שאין חולק שאישום זה מחזיק את חומר החקירה הרב ביותר העולה פי כמה על זה שבאישומים האחרים יחדיו, על אף בקשתם של הח"מ שלא לעשות כן על מנת לאפשר להם פרק זמן נאות להיערך לניהול הגנת מרשיהם ועל אף הערות בית המשפט הנכבד בעניין זה.
4. הדוגמא הנוגעת לתמליל חקירתו של אור אלוביץ' מחוץ לחדר החקירות, ממחישה שתי נקודות מרכזיות הרלבנטיות לעניין היערכות הנאשמים לניהול הגנתם:
- אחת, קיימים פערים משמעותיים** בין התנהלות החקירה בפועל כפי שעולה מהקלטתה לבין התמליל שנמסר להגנה כחומר חקירה;
- שניה**, שגם מקום בו התקיימה בדיקה של היועץ המשפטי לממשלה מול המשטרה והפרקליטות, וממילא ידוע היה למאשימה, טרם הגשת כתב האישום, שתמליל החקירה אינו משקף את האופן בו התנהלה החקירה - **היא לא גילתה נתון זה להגנה**. היינו, המאשימה אפילו אינה מגלה לנאשמים את מלוא הידוע לה על אופן התנהלות החקירה.
5. **מתגובת המאשימה לבקשה התברר שאין עוד חולק על נכונותן של שתי נקודות אלה.**
6. לעניין קיומם של פערים בין התנהלות החקירה בפועל (כפי שמשקפת בקלטות) לבין תמלילי החקירה, המאשימה מבחירה כי גם לשיטתה, לא ניתן להסתמך על תמלילי החקירה המהווים כלי עזר הנועד לסיוע בבחינתה של הראייה המקורית שהיא התייעוד החזותי (רי' למשל סעיף 10 ו-22 לתגובת המאשימה). משכך, עמדתה המקצועית היא **שעל מנת להיערך למשפט נדרש מעבר על קלטות החקירה.**
7. גם על אי גילוי להגנה של מלוא הנתונים הידועים למאשימה על אופן התנהלות החקירה אין עוד חולק. בתגובתה להחלטת בית המשפט הנכבד המאשימה אינה חולקת על כך שעובר למכתבו של היועץ המשפטי לממשלה ליו"ר לשכת עורכי הדין, ידוע היה לה כי קיימים פערים בין תמליל החקירה לבין הקלטת המאשימה מבחירה כי לצורך מענה למכתבו של יו"ר הלשכה, היא האוינה לקלטת ואף ערכה מסמך מתוקן. המאשימה גם מודה ש**מסמך זה, המצוי בחזקתה, לא נמסר להגנה.**
8. **אלא מאי, שלשיטת המאשימה - כך בדיוק צריך להתנהל הליך פלילי.**
9. עמדת המאשימה היא שחובתה מתמצה בהעברת חומר החקירה הגולמי. מאחורי ריבוי ציטטות והרחבה בדבר מעמדם הראייתי של קלטות ותמלילים, מסתתרת עמדה קיצונית ומפתיעה, שגויה על פניה, לפיה אין על המאשימה חובה לגלות להגנה את הידוע לה על טעויות שנפלו בתמלילי החקירה.

10. לענייננו, טוענת המאשימה בפני בית המשפט כי בתיק זה היא לא ביצעה השוואה כוללת ומדוקדקת בין תמלילים להקלטות. עוד היא טוענת, כי אין בידיה מידע נוסף על זה שמצוי בידי ההגנה בדבר פערים בין הקלטות לתמלילים (ר' סעיף 3 וסעיף 20 לתגובה).
11. המאשימה מבקשת ליישב בין טענתה בדבר העדר "מידע נוסף" ברשותה, לבין הנתון לפיו לכל הפחות ביחס לתמליל חקירתו של אור אלוביץ' ברור שהיא החזיקה בתמליל מתוקן, בהגדרתה את התמליל כ"נייר פנימי". לשיטתה, משהגדירה את תיקוניה בתמליל כ"נייר פנימי" פטרה עצמה מהעברתו להגנה.
12. מדובר בלא יותר מלהטוט שנועד לתרץ מדוע את שהיה על המאשימה להעביר להגנה, לא העבירה עד כה ומתעקשת שלא למסור אותו גם עתה משנתגלה שהוא ברשותה.
13. אם היינו צריכים ראייה נוספת לכך, היא נמצאת בעובדה שדבר קיומו של "הנייר הפנימי" כביכול, אינו מופיע ברשימת החומר שנאסף. זאת, בשונה ממסמכים פנימיים אחרים שנכללו בה.
14. עמדתה של המאשימה בתגובתה אינה מתיישבת עם עקרונות בסיסיים של ניהול הליך פלילי הוגן וגם לא עם העמדה שהיא עצמה הציגה בדיונים קודמים בתיק זה.
15. נזכיר, שבדיון שהתקיים בפני בית המשפט הנכבד הבהירה באת כוח המאשימה שכחלק מהיערכות המאשימה למשפט עוברים צוותי הפרקליטים על התמלילים ועל ההקלטות. היא אף התחייבה שככל שתדע על פערים היא תודיע על כך להגנה. ראוי שיובאו הדברים במלואם, כך בעמוד 33 לפרוטוקול הדיון מיום 19.7.2020:
- "בית המשפט: האם גבירתי הקשיבה לכל ההקלטות. מי אמור לבדוק את התמלילים ולראות שהם מדויקים?
 עו"ד בן ארי: אני אישית לא. הפרקליטים בצוותים עברו על התמלילים ועל ההקלטות. שמעו את ההקלטות. יושבים ומכינים את המשפט. ככל שיהיו דברים נודיע..."
16. הפער הבולט מוסבר שבין העמדה שהוצגה על ידי ב"כ המאשימה בדיון בבית המשפט הנכבד לבין זו המוצגת בתגובה, היא, בלשון עדינה, הוכחה טובה לחולשת עמדתה.
17. המאשימה היא הזרוע התביעתית של מערכת המשפט במדינת ישראל. היא מפעילה את כוחותיה וסמכויותיה העצומים כנגד הנאשמים בחקירתם, מעצרים, חילוט רכושם, העמדתם לדיון וניהול ההליך הפלילי נגדם. זה הטעם לכך שבצד כוחותיה וסמכויותיה של המאשימה מצויות גם חובות, שאינן כחובותיו של בעל דין רגיל, בוודאי שלא כחובותיו של נאשם בפלילים. האמירה "אין מותר המאשימה מהנאשמים" - בבחינת בעלי דין שווים או - אינה נכונה ואינה ראויה. הדברים הם בבחינת מושכלות ראשונים, ברורים וידועים.
18. מכיוון שכך, אם ידוע למאשימה על קיומם של פערים בין הקלטות לבין התמלילים, מוטלת עליה החובה לערוך תמלולים מלאים כדי שניתן יהיה להיעזר ב"כלי העזר". וודאי שכך הוא מקום בו מצד אחד המאשימה מסכימה שהיערכות ראוייה לתיק מחייבת שמיעת כל קלטות החקירה, ומצד שני דורשת ניהולו בהקדם ותחילת הדיונים (שלוש פעמים בשבוע) דווקא בפרשה רחבת ההיקף מכולן.

19. טענת המאשימה לפיה לו היו באי כוח הנאשמים פונים בבקשה היא הייתה שוקלת לעשות כן היא לעג לרש. המאשימה לא אמרה להידרש לבקשת הסניגורים כדי לתמלל מחדש קלטות מקום בו ידוע לה על קיומם של פערים. זו חובתה ולא מעשה נימוסין קולניאלי כלפי בעל דין. לא מדובר במעשה שהוא לפני משורת הדין אלא חובה המתחייבת מן הדין.
20. על אחת כמה וכמה ברור שכל שהמאשימה יודעת על טעויות בתמלילים חובתה להעבירם להגנה. תיקונים לתמלילים כמו התמלילים עצמם הם חומר חקירה לכל דבר ועניין. כאמור, זו גם הייתה עמדתה הטבעית של המאשימה בפני בית המשפט, עמדה ממנה חורה בתגובה.
21. ודאי שהמאשימה אינה יכולה לפטור עצמה מהעברת תיקוני תמלילים להגנה על ידי סיווגם השרירותי והמלאכותי כ"נייר פנימי". ודאי שבעתיים שהיא אינה יכולה להסתיר אותו מההגנה בכך שהיא אפילו לא מציינת את דבר קיומו ברשימת החומר שנאסף.
22. יוער, כי גם בתגובה זו, עיקר נוסף חסר מן הספר. המאשימה מציינת שיש ברשותה תמליל עם תיקונים נקודתיים, אולם היא אינה טורחת לציין ולפרט מהם אותם שינויים. עניין זה הותירה לוט בערפל.
23. לאחר דברים אלה, דומה כי מותר להכביר מילים על הצורך בעריכת רשימה מעודכנת לחומר שנאסף. שהרי, אין חולק שלפחות ככל שהדברים אמורים ב"ניירות הפנימיים" הכוללים תיקונים לתמלילים, אין להם זכר ברשימת החומר שנאסף בשונה ממסמכים פנימיים אחרים. כאמור, לשיטתנו, המאשימה לא הייתה רשאית לסווג מסמכים אלו כמסמכים פנימיים אך משסיווגה אותם ברור שהיה עליה לציין ברשימת החומר שנאסף.
24. אגב כך יצוין, כי הטענה לפיה המאשימה "אינה מקבלת" את טענת הח"מ לפיה לא ניתן היה לאתר את תמליל החקירה היא דוגמא להתנהלותה של המאשימה שמתחפרת בעמדותיה ואינה נכונה להודות בטעות. כיצד אמורים היו הח"מ לאתר מוכר על שיחה מיום 23.2.2018; שנושא תאריך מיום 8.3.2018; שלפיו סומן דיסק השמע בסימון שלא ניתן לאתר ברשימה - לא במספרו ולא בתאריך שמופיע בו; כאשר התמליל עצמו נושא תאריך שגוי ומופיע ברשימת החומר באופן שאינו מעיד על מהותו. לא לחינם לאחר שעות ארוכות של חיפוש עקר, פנתה ההגנה לסיוע הפרקליטות לאיתור החומר. כאמור, אפילו בהודמנות זו, לא טרחה המאשימה להפנות את תשומת לב ההגנה לקיומו של תמליל מתוקן ולמסור לה אותו.
25. נוכח האמור לעיל, מתבקש בית המשפט להורות למאשימה להעביר להגנה באופן מידי את התמליל המתוקן שסווג על ידה כחומר פנימי; למסור להגנה את יתר התמלילים המתוקנים שברשותה; לערוך תמלולים חדשים ומדויקים לכל החקירות בהן קיים פער בין התמליל לבין הקלטות ולערוך רשימת חומר חקירה מלאה ונכונה.



מ
מיכל רוזן-עוזר, ע"ד

ב"כ נאשמת 3



ז
זיק חן, ע"ד

ב"כ נאשם 2