

השקרים של אישורי היועמ"ש בתיק 4000 והקשר האפשרי שלהם לפרסומי הארץ-דה-מרקר, אילן ישועה כמודיע והבג"ץ של עו"ד שחר בן מאיר עם עו"ד יובל יועז [מה שכבר כתבת על זה]:

א. בהודעת המשטרה מ-2.12.18 על סיום חקירת תיק 4000 אין תאריכים של אישורי היועמ"ש לבדיקה ולחקירה. צוין שהיו אישורים, בלי תאריכים.

ב. בהודעת היועמ"ש בהחלטתו על העמדת נתניהו לדין (הודעה שפורסמה לציבור על ידו ב-28.02.2019), צוין שיועמ"ש אישר "השלמת חקירה" ב"תיק בזק" לחקירה כנגד נתניהו בדצמבר 2017, ללא תאריך ספציפי.

בהודעה לבית המשפט המחוזי ב-ם שנמסרה אך לאחרונה ב-21.12.20, לא חזרה הפרקליטות על הודעה זו ועל תאריך זה. היא הציגה רק את 2 התאריכים שיש בסעיף הבא.

ג. בהודעה הראשונה של הפרקליטות מ-21.12.20 לבית המשפט המחוזי ב-ם היו 2 תאריכי אישורי יועמ"ש, שניהם לא תואמים את ההודעה הקודמת של היועמ"ש (מ-28.2.19):

1. ב-1.2.18.

2. ב-5.2.18.

ד. בהודעה האחרונה לבית המשפט המחוזי מיום 5.1.21, בחתימת ידו של עו"ד ד"ר אביחי מנדלבלית לבית המשפט, הכל השתנה והתאריכים החדשים הם 4 תאריכים ולא 2, ו-3 מ-4 התאריכים הללו, לא קיימים בהודעה הקודמת (אז מה האמת: ההודעה הקודמת או ההודעה הנוכחית?) לפי הפירוט הבא:

1. 2.10.17 - כשמדובר בתאריך זה על "לבדוק טענות למניע ...". - מהיכן הגיעו הטענות הללו? הרי במועד זה נתניהו לא היה בכלל בחקירת "תיק בזק" (לא בחקירה סמויה ולא בגלויה ולא בחקירת מי מהעדים והחשודים ב"תיק בזק"). התשובה האפשרית: מידע שהגיע מכיוון אחד: העיתונות.

2. 14.12.17 - כשמדובר בתאריך זה על "השלמת חקירה בתיק בזק... לחקור עדים לבדיקת טענות לביצוע עבירות ע"י רוח"מ במסגרת תיק בזק". מי העלה טענות כאלו? הרי אילן ישועה נחקר חקירה ראשונה ב-28.12.17, על פי מסמך החקירה שלו, העביר חומרי הקלטה לחוקרים.

התשובה האפשרית: אילן ישועה הפך למודיע כבר מ-12.12.17, לפי ההדלפה למעריב המצ"ב.

אפשרות נוספת משלימה: הגשת הבג"ץ ע"י עו"ד שחר בן מאיר ב-14.11.17 שהייתה כנראה הטריגר להשלמת החקירה והכנסת נתניהו למסגרת החקירה.

3. 17.1.18 - המדובר בתאריך זה ב"אישור לחקירת אדם בחשד לשיבוש מהלכי משפט ומתן שוחד לראש הממשלה". מי האיש הזה שנתן שוחד לראש הממשלה וגם שיבוש מהלכי משפט? למה אין כאן שם?

הרי המעצרים והחקירות הגלויות ב"תיק 4000" החלו ב-18.2.18.

אז מי נחקר בסתר לפני כן חוץ מישועה (לא יכול להיות ישועה, כי יש כאן חשד של שיבוש מהלכי משפט. הכוונה כאן לשאול אלוביץ', שהואשם ע"י ישועה שהוא ביקש ממנו להשמיד חומרים מהסמארטפון שלו. בכתב האישום כנגד שאול אלוביץ' מופיע במפורש סעיף אישום בדיוק כזה).

4. 5.2.18 - זה התאריך היחיד שמתאים להודעה הקודמת של הפרקליטות. התאריך 1.2.18 פשוט נעלם מההודעה הזו של מנדלבליט מ-5.1.21 לבית המשפט.

לסיכום: אחרי 3 שנים, הפרקליטות עדיין אינה יודעת מתי ניתנו אישורי מנדלבליט לחקירת נתניהו. בפעם הקודמת הפרקליטות מסרה לבית המשפט 2 תאריכים והפעם מסרה לבית המשפט 4 תאריכים, ששלושה מהם לא חופפים לתאריכים הקודמים שהיא עצמה מסרה אך לאחרונה לבית המשפט.

ה. לא יאומן אבל זו המציאות, על פי ההדלפה ב"גלובס" של אבישי גרינצייג בנוגע לתאריכי האישורים של מנדלבליט ב"תיק 4000", שוב משתנים התאריכים.

זאת, לפי הכלל הידוע מבית המדרש של מערכת אכיפת החוק בישראל: "תפסו אותך בשקר אחד, תמציא שקר שני, גדול ממנו".

הפרקליטות, לפי הוראת בית המשפט, העבירה לפרקליטי נתניהו הפעם לא פחות מ-6 תאריכים של "אישורי היועמ"ש" (הם לא בדיוק אישורים, אבל זו בעיה אחרת מנושא הפברוקים המשתנים של התאריכים):

25.9.17 - מסמך מעו"ד ליאת בן-ארי.

27.9.17 - מייל מפרקליט המדינה (שי ניצן).

2.10.17 - עוד מייל מפרקליט המדינה.

14.12.17 - מייל מלשכת היועמ"ש.

17.1.18 - ישיבה אצל היועמ"ש.

5.2.18 - ישיבה אצל היועמ"ש.

כלומר: כעת יש לנו 6 תאריכים, מהם רק 4 חופפים לתאריכים בדיווח של מנדלבליט מה-5.1.21 בחתימת ידו, 2 לא חופפים (25.9.17, 27.9.17).

בהשוואה לדיווח של הפרקליטות לבית המשפט ב-21.12.20 - מתוך 6 התאריכים שיש במסמכים שהועברו כעת, רק תאריך אחד חופף (5.2.18), חמשת התאריכים האחרים לא חופפים ולא קיימים (!).

בהשוואה לדיווח של מנדלבליט עצמו ב-28.2.19, רק תאריך אחד חופף (14.12.17), חמשת התאריכים האחרים לא חופפים ולא קיימים (!).

גם התאריך החופף הזה (14.12.17) שונה מהתאריך החופף במסמך הקודם (5.2.18).

לסיכום: אחרי 3 שנים, הפרקליטות עדיין אינה יודעת מתי ניתנו אישורי היועמ"ש מנדלבלויט לחקירת נתניהו ולא מסבירה מתי היא משקרת ומתי היא מתקנת את השקר הקודם בשקר חדש, כשכל פעם זה מגיע בתאריכים אחרים, שלא היו קודם לכן.