

דרך נוספת הוצעה לחישוב הנזק באמצעות הערכות וסטטיסטיקה, כפי שהועלו בבקשת האישור עצמה (עמ' 17 לבקשת האישור).

43. סלקום טוענת מנגד כי לא נגרם כל נזק למבקשים.

לטענתה, אין לקבל את הטענה כי נגרמה למבקשים "פגיעה באוטונומיה" כתוצאה מדרך משלוח הודעת הסירוב. לא ניתן לראות בהודעות הפרסומיות שנשמשו כחסרדה, חיות שמסרתן של הודעות אלו הייתה ליידע את הלקוח בדבר הטבות ושירותים המוגעים לו כלקוח סלקום, ואשר לקוחות רבים מוצאים רלוונטיות ועניין רב בהם.

עד טוענת סלקום כי לא נגרם למבקשים נזק ממזני. המתנה למענה של נציג שירות אינה גורמת לנזק ממזני ממשי. אובדן זמן כשלעצמו אינו נזק ממזני ויש להראות בראיות כי אובדן הזמן גרם לחיסרון כיס בפועל.

44. הלכה היא כי המבקש את אישורה של תובענה ייצוגית אינו נדרש לחוכיח את נזקי הקבוצה בשלב אישור הבקשה, אלא להראות שהנזק שנגרם לו לכאורה הוא משותף לכלל חברי הקבוצה.

בענייננו, מצאתי כי המבקשים עמדו בנטל הוכחה לכאורה הן לעניין הנזק הממזני והן לעניין הנזק הבלתי ממזני.

45. אין זה מתקבל על הדעת, לכפות את שמיעת הפרסומות דווקא על המזניים המבקשים לחסירם מרשימת התמונה. מדובר בניסיון בוטה לעקוף את הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת. חברי הקבוצה נעשים פעמיים, פעם אחת בהמתנה ארוכה על הקו למענה ומעם נוספת בתאונה לדברי פרסומת בעל כורחם. הליך החסרה שהוצע על ידי סלקום מהווה חסרדה לכאורה של חברי הקבוצה, שאת מניעתה ביקש המחוקק בתיקון 40 לחוק התקשורת.

46. נמצא לפיכך, כי סלקום הפירה לכאורה את הוראות סעיפים 30א(ד)-(ה) לחוק התקשורת עת הליך הודעת הסירוב שהוצע למזניים לא עמד בהוראות סעיפי חוק אלו.

התקיימות יתר התנאים שבסעיף 18א לחוק תובענות ייצוגיות

47. תנאי נוסף שעל המבקשים לעמוד בו הוא הקבוע בסייק 2 לחוק תובענות ייצוגיות, תשי"ו - 2006 והוא: "תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין".

מדובר במחלוקת רלוונטית לציבור הצרכנים של המשיבה, עת סכמו הנזק לכל אחד מחברי הקבוצה הינם קטנים יחסית ואינם מהווים תמריץ להגשת תביעות אישיות.

48. עוד נמצא כי מתקיימים התנאים שבסעיפים 18(א) ו-18(ב) (4). לא חוכח כי עניינה של הקבוצה לא ייצוג ויטחל בדרך הולמת או נחוסר תום לב.

סוף דבר

49. הבקשה לאישור תובענה ייצוגית מתקבלת בחלקה.

50. הקבוצה שבשמה תוהל התובענה הייצוגית היא: קבוצת מנויי המשיבה שהתקשרו למענה הקולי של המשיבה (795*) במסרה להסיר עצמם מרשימת התמונה של דברי הפרסומות שהמשיבה שולחת ב-SMS.

התאם לסעיף 11(א) לחוק תובענות ייצוגיות, כל חבר קבוצה רשאי להודיע לבית המשפט בתוך 45 ימים מיום פרסום החלטה זו על רצונו שלא להיכלל בקבוצה.

51. התובעים המייצגים הם: רוץ לפיד ו- עומר נחמן.

באי כוח המייצגים הם: עו"ד אוריית ירקוני ועו"ד דור נחמן.

52. עילת התובענה היא: הפרת סעיפים 30(ד) ו-30(ה) לחוק התקשורת (בזק ושירותים), תשמ"ב – 1982.

53. השאלות המהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לחברי הקבוצה הן: כמפורט בסעיף 146 סייק (א), (ב), (ג), (ד), (ה), (ו) לבקשת האישר.

54. הסעדים הנתבעים:

54.1. נזק ממוני בסך 406,920 ₪.

54.2. נזק לא ממוני בסך 16,276,800 ₪.

54.3. צו מניעה האוסר על סלקום לשלוח דברי פרסומת ב-SMS מבלי לאפשר למענים להסיר את עצמם מרשימת התמונה בדרך פשוטה ונוחה ושאינה מחייבת המתנה ממושכת תוך השמעת פרסומות קוליות.

55. המשיבה תגיש כתב הגנה בתוך 45 ימים.

56. הצדדים יפריטו הודעה בדבר החלטה לאשר את התובענה, בהתאם לסעיף 25(ג) לחוק תובענות ייצוגיות ויכללו בה את המפורט לעיל, וכך יצונו כי ניתן לעיין בהחלטה זו במנקט