

בפני: כב' השופטים ר' פרידמן-פלדמן, מ' בר-עם, ע' שחם

**מדינת ישראל**

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי  
וכלכלה)  
רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107  
טלפון: 073-3924600 פקס: 03-5163093

המאשימה;

– נ ג ד –

**1. בנימין נתניהו**

באמצעות ב"כ עוה"ד עמית חדד מרחוב  
וייצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902;  
טל: 03-5333313 פקס: 03-533314

**2. שאול אלוביץ**

באמצעות עוה"ד ז'ק חן ו/או עוה"ד מיכל  
רוזן-עוזר מרח' וייצמן 2 (בית אמות), תל  
אביב\_ 6423902; טל': 03-6932077; פקס:  
03-6932082

**3. איריס אלוביץ**

באמצעות עוה"ד ז'ק חן ו/או עוה"ד מיכל  
רוזן-עוזר מרח' וייצמן 2 (בית אמות), תל  
אביב 6423902; טל': 03-6932077, פקס:  
03-6932082

**4. ארנון מוזס**

באמצעות עוה"ד נויט נגב ו/או עוה"ד איריס  
ניב-סבאג מרח' וייצמן 2, תל-אביב 6423902;  
טל': 03-6099914, פקס: 03-6099915

הנאשמים

**תגובה מטעם המאשימה לבקשה למתן הנחיות**

בהתאם להחלטות בית המשפט הנכבד מיום 2.8.20, מתכבדת המאשימה להגיש את תגובתה לבקשת הנאשמים 2-3 למתן הוראות בנוגע לניהולה של פרשת התביעה. כפי שיפורט להלן, המאשימה הבהירה כבר בדיון התזכורת שהתקיים בפני בית המשפט הנכבד ביום 19.7.20, כי בכוונתה להתחיל את פרשת התביעה בשמיעת העדים הרלוונטיים לאישום מספר 1 בכתב האישום, העוסק בפרשת

"4000". עמדה זו לא השתנתה, והנימוקים המובאים בבקשתם של הנאשמים 2-3 לשינוי סדר פרשת התביעה אינם מצדיקים שינוי כזה.

להלן פירוט הנימוקים לעמדת המאשימה בעניין זה.

1. בדיון ההקראה שהתקיים ביום 24.5.20, הבהירה ב"כ המאשימה, במענה לשאלת בית המשפט, כי טרם גובשה עמדה סופית לגבי סדר פרשת התביעה, וציינה כי תוכל לעדכן בנושא זה אם בית המשפט יורה על כך (ראו עמ' 25 לפרוטוקול המוקלט). בסופו של הדיון, לא ניתנה על ידי בית המשפט כל החלטה אופרטיבית בעניין.

2. מאז ועד לדיון התזכורת, שהתקיים כחודשיים לאחר דיון ההקראה, לא העבירו ב"כ הנאשמים 2-3 פניה כלשהי למאשימה בנוגע לסדר שבו תתנהל פרשת התביעה. זאת, חרף העובדה שבמהלך תקופה זו התקיים קשר שוטף בינם לבין ב"כ המאשימה בעניינים שונים הנוגעים לחומר החקירה בתיק.

3. בדיון התזכורת שהתקיים ביום 19.7.20, הבהירה הח"מ כי עמדתה המקצועית של המאשימה היא שפרשת התביעה תתנהל בהתאם לסדר הפרשות בכתב האישום, דהיינו: פרשת 4000 תחילה, לאחר מכן פרשת 2000 ולבסוף – פרשת 1000. ב"כ המאשימה אף פירטה חלק מהנימוקים לעמדה מקצועית זו וציינה כי במסגרת האישום הראשון אמורים להעיד שני עדי מדינה, שהמתנה למסירת עדות כרוכה בקושי רב מבחינתם. בד בבד הובהר, כי ככל שיועלו על ידי הסניגורים בקשות בעניין זה – היא תהיה מוכנה לשקול את עמדתה ולבחון אפשרות להקדים את עדויותיהם של עדים הקשורים בפרשות האחרות.

4. רק לאחר דברים אלה העלה ב"כ נאשם 2, **לראשונה**, את הבקשה לשנות את סדר פרשת התביעה כך שהאישום הראשון (פרשת 4000) לא יהיה הראשון להישמע. את בקשתו נימק ב"כ נאשם 2 בהיקף חומר החקירה ומספר העדים הצפויים להעיד בפרשה זו תוך שטען כי מדובר בתיק "חסר תקדים" בהיקפו. בתגובה הבהירה ב"כ המאשימה כי תשקול את עמדתה בעניין סדר הבאת העדים. גם בדיון זה, לא ניתנה על ידי בית המשפט הנכבד כל החלטה אופרטיבית המורה למאשימה להגיש הודעה מעדכנת בנושא.

5. נימוקים מפורטים לבקשתו של ב"כ נאשם 2 לשנות את סדר פרשת התביעה הובאו לידיעת המאשימה רק במסגרת הבקשה למתן הנחיות שהוגשה לבית משפט זה. להגשתה של בקשה זו לא קדמה פניה ישירה ומנומקת כלשהי למאשימה, ועל כך יש להצר.

6. לגופו של עניין, לאחר בחינת הטענות שהועלו בבקשה, המאשימה סבורה כי הן אינן מצדיקות שינוי של עמדתה המקצועית ביחס לסדר הבאת העדים במסגרת פרשת התביעה. בוודאי שהן אינן מצדיקות שינוי בלוח הזמנים שקבע בית המשפט הנכבד.

7. ראשית ייאמר המובן מאליו: על פי סדרי הדיון, סדר הבאת הראיות נתון לשיקול דעתה של התביעה (ראו בהקשר זה: יעקב קדמי **סדר הדיון בפלילים** חלק שני כרך א (2009) בעמ' 1419 ו-1424).

8. במקרה הנוכחי, לאחר שקילת מכלול השיקולים הרלוונטיים לעניין, לרבות עדויותיהם הצפויות של עדי המדינה, סברה המאשימה כי נכון יהיה, מקצועית, להביא בפני בית

המשפט בתחילה את העדים הקשורים באישום מס' 1, ולנהל את פרשת התביעה בהתאם לסדר האישומים בכתב האישום.

9. שנית, לאור לוח הזמנים של העברת חומרי הליבה וחומרי החקירה בתיק, המאשימה סבורה כי לנאשמים 2-3 ולבאי-כוחם ניתן זמן מספק, ואף למעלה מכך, לצורך היערכות למשפט וכי סדר פרשת התביעה כפי שנקבע על ידי המאשימה אינו פוגע ביכולתם של הנאשמים 2-3 להיערך למשפט באופן אפקטיבי.

10. חומר הליבה לקראת השימוע, שהיקפו היה נרחב ביותר ואשר כלל, בין היתר, את ההודעות והתמלילים בתיק, ואף את התיעוד החזותי של חקירות נאשמים 2-3 ועדי המדינה (שהועברו לב"כ נאשמים 2-3 לבקשתם), נמסר לב"כ של נאשמים 2-3 ביום 10.4.2019. זאת, לאחר שהסכימו לבקשת נאשם 1 לדחות את מועד קבלתו עד לאחר הבחירות שהתקיימו באותה עת.

11. כתב האישום בתיק הוגש ביום 28.1.20. כשבועיים לאחר מכן, עמד חומר החקירה הפיסי בתיק לרשותם של ב"כ הנאשמים, אולם לבקשתם הוא הועבר אליהם במדיה דיגיטלית רק לאחר סריקתו.

12. החלק הארי של חומר החקירה הועבר לב"כ הנאשמים במהלך חודש מרץ 2020. חומרי חקירה נקודתיים נוספים, בהיקף מצומצם, הועברו במאי ויוני 2020.

13. הנה כי כן, חלק לא מבוטל של חומר החקירה בתיק הועמד לעיונם של הנאשמים בחודש מרץ 2019, **כמעט שנתיים** לפני תחילת המועד שבו אמורה להתחיל, על פי החלטת בית המשפט הנכבד, פרשת התביעה בתיק. גם בהתעלם מנתון זה, חלקו הארי של חומר החקירה הועבר לנאשמים בחודש מרץ 2020, **כעשרה חודשים** לפני המועד המתוכנן לתחילת פרשת התביעה.

14. בנסיבות אלה, המאשימה אינה רואה כל הצדקה לשינוי סדר פרשת התביעה בתיק, ואינה סבורה כי יש לקבל את טענתם של ב"כ נאשמים 2-3 כי לא יוכלו להיערך במועדים שנקבעו על ידי בית המשפט הנכבד. המאשימה אינה רואה, אפוא, צורך במתן הנחיה כלשהי של בית המשפט המתערבת בשיקול דעתה באשר לסדר ניהול פרשת התביעה.

15. בסעיפים 13-15 לבקשתם מתייחסים ב"כ הנאשמים לפרסומים שונים בכלי התקשורת על אודות סדר הבאת העדים בפרשת התביעה. המאשימה אינה רואה טעם להתייחס לפרסומים עיתונאיים. הטענה כאילו "בית המשפט והצדדים שומעים לראשונה על תוכניות המאשימה מפיו של פרשן משפטי בתקשורת" (סעיף 15 לבקשה) היא תמוהה, לאור העובדה שכוונתה של המאשימה להתחיל את פרשת התביעה בשמיעת האישום הראשון הוצהרה מפורשות בדיון התזכורת מיום 19.7.20.

16. ביחס לבקשותיהם של ב"כ נאשמים 2-3 בסעיף 18 תבהיר המאשימה, כי היא תעדכן את ב"כ הנאשמים ביחס לסדר הבאת העדים, וביחס למפגשי ראיון העד ככל הנדרש, על פי הכללים המקובלים בעניין זה.



יהודית תירוש

מנהלת מחלקת ניירות ערך  
בפרקליטות מחוז תל-אביב  
(מיסוי וכלכלה)



ליאת בן-ארי שוקי

מושנה לפרקליט המדינה  
(אכיפה כלכלית)

היום, י"ט אב תש"פ

09 אוגוסט 2020