

...כדי להגשים את מדיניותה, הרשות המבצעת נדרשת לא אחת לבחור בדרך אחת מבין כמה דרכים אפשריות. כל אחת מדרכים אלה עשויה להיות כרוכה באי-ודאות ונשענת על הנחות שונות בתחומים מקצועיים, לבר-משפטיים וערכיים. על כן נפסק כי "יש ליתן לרשויות המפקדות על המדיניות הכלכלית – הרשות המבצעת והרשות המחוקקת – מרחב בחירה רחב, בהיותן קובעות את המדיניות הכלכלית, ונושאות באחריות הציבורית והלאומית למשק המדינה ולכלכלתה" (בג"ץ 4769/95 מנחם נ' שר התחבורה, פ"ד נז(1) 235, 263 (2002); בג"ץ 82/02 קפלן נ' מדינת ישראל, משרד האוצר, אגף המכס, פ"ד נח(5) 901, 909-910 (2004)). לרשות אף מוקנים משאבים, ידע וניסיון הנובעים מהתמקצעות בתחום שעליו הופקדה. ההנחה היא כי החלטותיה יגשימו בצורה מיטבית את התכלית שלשמה הופקדה בידיה סמכות.... דברים אלה נכונים ביתר שאת כשמדובר בהתערבות בחקיקת משנה (בג"ץ 6407/06 דורון, טיקוצקי, עמיר, מזרחי, עורכי דין נ' שר האוצר, פסקה 65 ([פורסם בנבו], 23.9.2007)). " [ההדגשות הוספו].

ד. ההמלצה שנשקלה

תעריפים מרביים לשירותים סיטונאיים ברשת חברת בזק

54. בענייננו, ובדומה לתהליכים קודמים של קביעת תעריפים על-פי הוראות סעיף 5 לחוק, נבחרה מתודולוגיה לפיה תעריף השירותים הסיטונאיים ברשת חברת בזק ייגזר ממודל נורמטיבי שיאמוד את עלות רכיבי הרשת הרלבנטיים של רשת מפעיל יעיל המיועדת לספק מגוון שירותים בדומה לשירותים שמספקת חברת בזק, בתוספת רווח סביר.

55. לשם כך בנתה חברת פרונטיר מודל כלכלי ממנו נגזרה המלצתו של סמנכ"ל כלכלה בדבר התעריפים המרביים של השירותים הסיטונאיים ברשת חברת בזק, כמפורט בחוות הדעת הכלכלית הסופית.

56. מבחינתו של הציבור, על-פי חוות הדעת הכלכליות, גובה התעריף שייקבע בעד השירותים הסיטונאיים עשוי להשפיע על כניסתם של מתחרים חדשים, על התפתחותה של התחרות בין המפעילים הקיימים, וכן על מחירי השירותים הקמעונאיים שיוצעו לצרכנים. כאמור בחוות הדעת הכלכליות, לקביעת התעריף עשויות להיות השלכות חיוביות על התחרות בתחום הטלפוניה הנייחת, אשר סביר שתבוא לידי ביטוי בהצעות ערך משופרות לציבור.²⁶

עוד נמצא בחוות הדעת הכלכלית הסופית, כי התעריפים בעד אספקת השירותים הסיטונאיים אינם מעוררים חשש לפגיעה ביציבותה הכלכלית של חברת בזק.²⁷

מתכונת אספקת שירות גישה רחבת פס מנוהלת (BSA) ושירות טלפוניה סיטונאי

57. מתכונת אספקת שירות גישה רחבת פס מנוהלת (BSA) ושירות טלפוניה סיטונאי, כמפורט בתיק השירות, שהוחל על בעלי התשתית (בזק והוט), כוללת שורה של הוראות רגולטוריות בדבר

²⁶ חוות הדעת הכלכלית הראשונה, עמ' 11; חוות הדעת הכלכלית הסופית, עמ' 17-19.

²⁷ חוות הדעת הכלכלית הסופית, עמ' 17.

מאפייני השירות ובכלל כך עקרונות השירות, טופולוגיית אספקת השירות, הגדרת השירות מקצה לקצה, רמות שירות שונות, ניהול ציוד קצה והסכם רמת השירות.

58. המתכונת לאסדרת השימוש ברשתות של בעלי התשתיות נקבעה באופן שיאפשר פיתוח תחרות ורמת שירות מספקת לטובת הציבור, תוך שקילת עניינם הן של בעלי התשתיות והן של ספקי השירותים.²⁸

ה. דיון ומענה לטענות המשפטיות העיקריות

מענה לטענות במישור הסמכות - כללי

59. טענות בדבר חריגה מסמכות נטענו הן ביחס לסמכות השר לקבוע חובה על בעל תשתית לספק שירותים סיטונאיים, הן ביחס לסמכות השר לקבוע תעריפים בעד אספקתם, והן ביחס לסמכות השר לקבוע את מתכונת אספקתם של שירותים סיטונאיים שונים.

בנוגע לקביעת החובה כאמור, נטען כי היא מהווה הפקעה שלא כדין של תשתית המפעיל הוותיק לטובת מתחריו.

60. יש לדחות על הסף את הטענה בדבר היעדר סמכות לשר לחייב את בעל התשתית לאפשר לספק השירותים שימוש בתשתיתו. חובה זו, על אף ההתערבות שיש בה ביכולתו של בעל התשתית להפעיל את הרשת שלו בהתאם לשיקול דעתו הבלעדי, היא **בדיוק** תכליתו של סעיף 5 לחוק. בבסיס האסדרה של שירותי השוק הסיטונאי המהווים סוגים שונים של "שימוש" בהתאם לסעיף 5 לחוק עומדים טעמים תחרותיים כבדי משקל, והיא נדרשת לפיתוח שוק תחרותי. קבלת הטענה האמורה תהפוך את סעיף 5 ל"אות מתה" בספר החוקים ומשכך אין לקבלה.

61. כמפורט בהמלצות ועדת חייק, במגזר הנייח תלותם הגדולה של ספקי השירותים בתשתיות הגישה שבבעלות בעלי התשתית- בזק והוט, מהווה חסם השקעה משמעותי לכניסה לשוק הנייח. בשוק זה התפתח דואופול תשתיות, ומיעוט התחרות הנגזר מכך מאיים על שדרוג תשתיות מתקדמות ובפרט בפס הרחב. כבר נקבע כי יש לכך השלכות שליליות על רווחת הצרכנים ובעיקר על יעילותו של המגזר העסקי וחדשנותו, ובטווח הארוך אף פגיעה בצמיחת המשק כולו.²⁹

בנסיבות אלה ולצורך הבטחת התפתחות התחרות בתחום התקשורת הנייחת ורמת השירותים בה, עולה צורך באסדרה של שירותים סיטונאיים. כאמור, משלא צלח המשא ומתן בין בעלי התשתית לבין ספקי השירותים, קמה הצדקה להתערבות רגולטורית ולקביעת חובתם של בעלי התשתית לספק שירותים סיטונאיים, המהווים "שימוש" במתקניהם.³⁰ כן נדרש השר לקבוע את המחיר בו יסופקו שירותים אלה. לשם כך מפעיל השר את סמכותו לפי סעיף 5 לחוק.

62. בהתאם לאמור בסעיף 5 לחוק, קביעת החובה האמורה נעשתה תוך התחשבות גם בענייניו של בעל התשתית.

²⁸ חוות הדעת ההנדסית בנושא: "התייחסותנו לתגובות לשימוע המשני לעניין תיק שירות סיטונאי BSA וטלפונייה סיטונאיים" מיום 17.11.2014.

²⁹ דוח ועדת חייק, עמ' 20; דוח ועדת גרונאו, עמ' 51, 81.

³⁰ מסמך מדיניות השר, סעיף 4; חוות הדעת הכלכלית הראשונה, עמ' 3.

מענה לטענות בדבר העדר סמכות לקביעת חובת אספקת שירות טלפוניה סיטונאי

63. אחד השירותים הסיטונאיים שנקבעו ברשימת השירותים הוא שירות טלפוניה סיטונאי. כמפורט בהחלטת רשימת השירותים, המדובר בשיוך "קו טלפון" ברשת בעל התשתיות ללקוח ספציפי של ספק השירותים, אשר יאפשר לקבל שיחות ולהוציאן; בעלי התשתית ישנעו את דקות השיחה ברשת שלהם עד למתג של ספק שירותים בתצורת Carrier Pre selection.³¹ המתכונת המפורטת לאספקת השירות נכללת במסגרת "תיק שירות סיטונאי + BSA Bit Stream Access Telephony".³²

64. במענה לשימוע, הועלתה טענה כי תיק השירות שצורף למסמכי השימוע המשני כלל לראשונה שירות טלפוניה כשירות סיטונאי, וכי שירות זה אינו שירות סיטונאי במהותו. עוד נטען כי השירות אינו רכיב תשתית חיוני, והוא אינו תחליף לרשת גישה לספק מתחרה, כיתר השירותים הסיטונאיים; כן נטען כי הקריטריון המנחה להתערבות הוא היעדר תחרות במקטע. כיוון שכביכול מתקיימת בשוק תחרות אפקטיבית לשירות זה, לא נדרשת התערבות רגולטורית ביחס אליו להסדרת התחרות, ולמצער יש לקבוע חובת אספקת השירות במתכונת של Resale בלבד. כן נטען כי מספר המשתמשים בשירות מצוי במגמת ירידה מתמשכת, וכי "השוק בדעיכה". כחיזוק לטענה זו הובאה החלטתה של נציבות האיחוד האירופאי מיום 9.10.2014, אשר על פי הנטען הוציאה את שירות הטלפוניה מרשימת השירותים המפוקחים והכירה בהעדר הצורך לפקח על שוק הטלפוניה הקווית אף במצב תחרותי ירוד מזה שקיים בישראל.

עוד נטען כי הכללת שירות זה במסגרת רשימת השירותים הסיטונאיים מהווה חריגה מהמלצות ועדת חייק, וכן כי מדובר בהפקעה של נכסי חברת בזק, המהווה פגיעה קניינית בה ללא הסמכה מפורשת בחוק. לפי הטענה מדובר בפגיעה במידה העולה על הנדרש, שכן גם ככל שקיימת הצדקה להתערבות בשוק זה, יש אמצעים לטיפול באותו כשל תחרותי שפגיעתם פחותה, כגון שימוש בטכנולוגיית VOB.

65. בשונה מהנטען, שירות הטלפוניה הסיטונאי נכלל בהחלטת רשימת השירותים כבר ביום 14.1.2014. כלומר, ההחלטה בעניין זה התקבלה זה מכבר במסגרת תיקון רישיונותיהן של בעלות התשתית, בו נקבעה החובה לאספקת שירות זה. כך נעשה לאחר הליך שימוע מפורט, בו השתתפו החברות הרלוונטיות אשר העלו טענותיהן בפני המשרד ביחס לכלל השירותים ברשימה. טענות אלה זכו למענה מפורט בהחלטת רשימת השירותים. במסגרת אותו הליך התבקש המשרד להסיר את שירות הטלפוניה הסיטונאי מרשימת השירותים מהטעם שהוא נתון לשיקול דעתה של חברת בזק בהתאם למסמך המדיניות.

המשרד דחה בקשה זו, ונימק את דחייתו כך:

"לאור חלוף הזמן מאז פורסם מסמך המדיניות ותוצרי המו"מ שהתנהל בין בזק לספקי שירותים שונים, סבור המשרד כיום כי יש הכרח בשירות זה מהבחינה התחרותית וזאת, בין היתר, בשל היתרונות הטכנולוגיים הקיימים בשירות הטלפוניה של בזק והתמריץ שקיומו של שירות כזה נותן לבעל תשתית שלא לפגוע בשירותי ה-VOB המסופקים באמצעות הרשת שלו. בנוסף, הכללת שירות הטלפוניה ברשימת השירותים תסייע לספקי השירותים להשקיע בשירותים המתקדמים והצומחים של ענף התקשורת. אי לכך אנו סבורים כי אין מניעה להכניסו לרשימת השירותים".³³

³¹ החלטת רשימת השירותים, עמ' 5.

³² סעיף 3.7 לתיק השירות.

³³ החלטת רשימת השירותים, עמ' 9.

66. על אף שהבקשה האמורה כבר נדחתה, ומעבר לנדרש, נתייחס לטענות הסמכות המועלות בנושא השירות הטלפוניה הסיטונאי גם במסגרת חוות דעת זו.

67. נטען כי ניתן לחייב מתן שירות טלפוניה סיטונאי רק בהיעדר כל תחרות. אין לקבל טענה זו. סעיף 5 לחוק אינו מצומצם למצב של היעדר כל תחרות, שהרי הוא מקנה לשר סמכות להתערב ולקבוע חובת שימוש הן לשם הבטחת התחרות בתחום והן לעניין רמת השירותים בו. "הבטחת התחרות" אין משמעה היעדר כל תחרות והסמכות להבטיח רמת שירותים בוודאי אינה מוגבלת באופן הנטען.

כמפורט בהרחבה בחוות הדעת הכלכלית המשלימה, ובחוות הדעת הכלכלית הסופית, קיימים טעמים תחרותיים מבוססים להכללת שירות זה במסגרת רשימת השירותים הסיטונאיים.³⁴ חוות הדעת הכלכלית המשלימה אף קובעת כי "הותרת שירותי הטלפוניה הקווית "המסורתית" בידי בעלי התשתיות מסכלת את אחת המטרות העיקריות שלשמן הוקם הרובד הסיטונאי בשוק התקשורת הנייחת."³⁵ בהיותה של חברת בזק מונופולין בתחום זה, ובהיות שיחות הטלפוניה "הציר עליו מבוסס מעמדה הדומיננטי בענף",³⁶ החשש הוא כי יתקיים סבסוד צולב של שירותי הפס הרחב על-ידי שירותי הטלפוניה, אם אלה לא יוסדרו במסגרת שירותי השוק הסיטונאי ובמצב זה ייפגעו המתחרים חסרי התשתית. כלומר, לעמדת גורמי המקצוע במשרד, "ללא הכללת שירותי הטלפוניה במערך השירותים הסיטונאיים לא תתאפשר תחרות גם בשירותים אחרים".³⁷ נימוק זה וודאי מקיים את לשונו של סעיף 5 לחוק ותכליתו.

68. גם לטענה כי מדובר בשירות החורג ממסגרת הסמכות הקבועה בסעיף 5 לחוק, באשר מדובר ב"שירות" ולא ב"רכיב תשתית חיוני", אין על מה לסמוך. סעיף 5 לחוק מסדיר את הסמכות לקבוע חובת "שימוש" במתקן בזק של בעל רישיון. כמפורט בחוות הדעת ההנדסית מאוגוסט 2014,³⁸ שירות הטלפוניה הסיטונאי מהווה מתן גישה אל מתקן בזק של בעל רישיון אחר.

69. בנוסף, אין בידנו להסכים לטענות בדבר סטייה ממסמך המדיניות ומהמלצות ועדת חייק. דו"ח ועדת חייק כלל באופן מפורש שירות זה במסגרת רשימת השירותים הסיטונאיים.³⁹ ואולם, אף אם לא היה שירות זה נכלל במסגרת רשימת השירותים בדו"ח ועדת חייק, לא היה בכך למנוע את הכללתו בהחלטת רשימת השירותים. כפי שצוין במסמך מדיניות השר, רשימת השירותים הסיטונאיים היא רשימה פתוחה אשר המשרד רשאי לעדכן ואף להרחיב מעת לעת, בהתאם לסמכותו הכללית לפי החוק. כאמור, לעמדת המשרד הכללת שירות זה במסגרת רשימת השירותים הסיטונאיים מתחייבת לצורך פיתוח התחרות בתחום התקשורת הנייחת. עמדה זו אף פורטה בהחלטת המשרד מיום 14.1.2014, בעניין רשימת השירותים הסיטונאיים, כאמור.

70. בשימוע נטענה טענה לפיה ניתן לקבוע שירות תחליפי לשירות הטלפוניה הסיטונאי, במתכונת של resale. טענה זו זוכה למענה בחוות הדעת הכלכלית הסופית, לפיה "פיתוח הנדבך הסיטונאי נועד לשבור את אחיזתן המונופוליסטית של בעלות התשתית במקטע הגישה לבית הלקוח (Last Mile). הצעתה של בזק לספק את השירות לספקיות התשתית במתכונת של resale משאירה את בלעדיות השימוש במקטע זה בידי החברה, ותותר כמיליון מנויים שיהיו תלויים באופן בלעדי

³⁴ חוות הדעת הכלכלית המשלימה, עמ' 7-9; חוות הדעת הכלכלית הסופית, עמ' 8-10.

³⁵ חוות הדעת המשלימה, עמ' 8.

³⁶ ש.ס.

³⁷ חוות הדעת הכלכלית הסופית, עמ' 9.

³⁸ חוות הדעת ההנדסית בנושא הטלפוניה הסיטונאית, עמ' 2.

³⁹ ראו עמודים 14, ו- 59 לדו"ח ועדת חייק.

בשירותיה. פתרון זה אינו מתיישב עם התפיסה הרואה בשירותי ה-BSA רק שלב ראשון ב"סולם ההשקעות" שנועד לעודד את ספקי השירות לפתח מקטעי תשתיות עצמאיים משל עצמם".⁴⁰

שירות טלפוניה סיטונאי - עמדת נציבות האיחוד האירופי

71. כאמור, בשימוע נטען כי גם נציבות האיחוד האירופי הגיעה למסקנה כי אין מקום להכללת שירותי טלפוניה בשירותים הסיטונאיים והמליצה על הסרת השירות מפיקוח. בהתאם לטענה, לעמדת הנציבות יש למעט בהתערבות רגולטורית, ושלושת התנאים הנדרשים לעמדת הנציבות כתנאי להתערבות אינם מתקיימים בענייננו. בנוסף, נטען כי מבחינה תחרותית מצבה של ישראל לא שונה כיום מהמצב ברוב מדינות האיחוד האירופי (ויתכן שאף מתקדם ביחס לחלקן) ולכן לא ניתן להסתמך על הטיעון לפיו ישראל שונה בעניין זה מאירופה.

72. כאמור בחוות הדעת הכלכלית הסופית, לא ניתן לקבל טענות אלו.⁴¹

73. לאחרונה (9.10.2014) החליטה נציבות האיחוד האירופי להסיר את "שוק יצירת שיחה ניחת" מרשימת השווקים שבהם מדינות האיחוד רשאיות להתערב בלא שנדרש אישור נוסף של האיחוד ("ההמלצה החדשה").⁴² משמעות הדברים אינה ביטול האפשרות להסדיר את שירות הטלפוניה הסיטונאי בשווקים אלה, כפי שנטען, אלא שינוי בתנאים להצדקת התערבות בהם. בעוד שערב קבלת ההמלצה החדשה, ההנחה היתה כי מתקיימים לגבי שוק זה התנאים המצדיקים התערבות בשוק, קרי קיומו של כשל שוק; לאחר קבלת ההחלטה, חייבות המדינות, גם בעמידה בשלושה קריטריונים שיצדיקו התערבותן ("המבחן המשולש").⁴³

74. לא ניתן לנתק את עמדת נציבות האיחוד האירופי מהמצב התחרותי וההתפתחויות הטכנולוגיות הרלבנטיות באירופה. אסדרה של שירותים סיטונאיים ובכלל כך של שירות טלפוניה סיטונאי קיימת באירופה מזה כמעט שני עשורים, ומתקיימת במדינות רבות באיחוד.⁴⁴

75. כמפורט בהמלצה החדשה הסיבה להסרה של שוק יצירת השיחה הניחת מרשימת השווקים כאמור התבססה על שני טעמים - קיומה של אלטרנטיבה טכנולוגית אמיתית לשירות טלפוניה מסורתי; קיומה של תחרות מספקת בשוק.⁴⁵

76. שני אלה אינם מתקיימים בעת הזו בישראל.

לעמדת נציבות האיחוד האירופי, קיומה של אלטרנטיבה טכנולוגית אמיתית מתבטאת בין היתר במעבר של המפעיל הוותיק לטכנולוגיית VoIP לצורך אספקת שירותי הטלפוניה למנוייו.⁴⁶

⁴⁰ חוות הדעת הכלכלית הסופית, עמ' 9, 10.

⁴¹ חוות הדעת הכלכלית הסופית, עמ' 9.

⁴² Commission Recommendation on relevant product and service markets within the electronic communications sector susceptible to ex ante regulation in accordance with Directive 2002/21/EC, 30

⁴³ נספח לחוות הדעת הכלכלית הסופית, עמ' 22; סעיף 3 להמלצה החדשה.

⁴⁴ חוות הדעת הכלכלית הסופית, שם.

⁴⁵ סעיף 4.1 למסמך הנלווה להמלצה החדשה.

Commission staff working document explanatory note - Accompanying the document Commission Recommendation on relevant product and service markets within the electronic communications sector susceptible to ex ante regulation in accordance with Directive 2002/21/EC of the European Parliament and of the Council on a common regulatory framework for electronic communications networks and services מיום 9.10.2014

להלן קישור למסמך -

http://ec.europa.eu/information_society/newsroom/cf/dae/document.cfm?action=display&doc_id=7056

מעבר זה מהווה אינדיקציה לקיומה של חלופה איכותית אמיתית לשירות המסורתי, שכן הוא מבטיח כי המפעיל הוותיק יערוך את ההתאמות הנדרשות ברשת שלו לצורך כך, וכן מעמיד את התחרות על בסיס טכנולוגי אחיד, על יתרונותיו וחסרונותיו.⁴⁷

כמפורט בחוות הדעת הכלכלית הסופית, בישראל חברת בזק מספקת שירותי טלפוניה "מסורתית" בלבד ואין ערובה לכך שהשימוש ברשת שלה יאפשר למתחרים אספקת שירותים בטכנולוגיה אלטרנטיבית כאמור, באיכות דומה. שיעור החדירה המוגבל של הטכנולוגיה החדשה מצביע על כך כי מדובר בחסם תחרותי משמעותי.⁴⁸

77. לעניין קיומה של תחרות מספקת בשוק הרלוונטי, נטען בשימוע כי ההמלצה החדשה התקבלה בהתבסס על כך שנתח השוק של המפעיל הוותיק במדינות האיחוד עומד על כ- 80%, ובנתח שוק זה יש מידה מספקת של תחרות שאיפשרה להפסיק את ההתערבות בשוק השיחות הנייחות. אולם, כפי שעולה מדוח היישום האחרון של נציבות האיחוד האירופי (Implementation Report), נתח השוק הממוצע של הספק הוותיק במדינות האיחוד עומד על כ- 50% בלבד,⁴⁹ שהוא נמוך משמעותית מזה של חברת בזק בישראל.⁵⁰

לכן, כמפורט בחוות הדעת הכלכלית הסופית, בישראל אין תחרות מספקת בשוק הטלפוניה הנייחת, ולפיכך קיים צורך מהותי להתערבות אסדרתית.⁵¹

78. יתרה מכך, בהתאם לחוות הדעת הכלכלית הסופית, ללא הכללה של שירות הטלפוניה הסיטונאי בסל השירותים הסיטונאיים יתקיים חסם תחרותי משמעותי בשוק הנייח, באופן שיסכל את קיומו של המהלך בכללותו. בנסיבות אלה, גם לו הייתה מתקבלת הטענה כי הביקוש לשירות הטלפוניה המסורתית מצוי בדעיכה, לא היה בכך לשנות את הצורך בהתערבות רגולטורית בנקודת זמן זו.

מענה לטענה בעניין חריגה מסמכות - העדר הצדקה לקביעת חובה לאספקת שירות פסיבי ברשת הגישה

79. בהחלטת רשימת השירותים נקבע כי החובה לאספקת שירות פסיבי (שירות גישה לקנים) תחול בכל מקטעי רשת הבזק הציבורית של בעל התשתית, קרי הן ברשת הליבה והן ברשת הגישה, עד לחצרי הלקוח. עקרון זה בא לידי ביטוי גם בטיוטת תיק שירות תשתיות פיזיות.⁵²

80. במסגרת המענה לשימוע הראשון לתיק שירות זה,⁵³ נטען כי אין הצדקה לקביעת חובה לספק את השירות במקטע רשת הגישה. לפי הנטען, כפיית שירות במקטע זה אינה מקיימת את התכלית

⁴⁶ סעיף 3.1 למסמך הנלווה להמלצה החדשה.

⁴⁷ הנספח לחוות הדעת הכלכלית הסופית, עמ' 23. נושא זה נדון גם בכנס שהתקיים בימים 30.6.14 עד 1.7.2014 במשרד התקשורת בשיתוף עם האיחוד האירופי בנושא TaieX Workshop on recent developments in the EU electronic communications sector, בהשתתפות רגולטורים ממדינות שונות באירופה.

⁴⁸ הנספח לחוות הדעת הכלכלית הסופית, עמ' 23.

⁴⁹ **Implementation of the EU regulatory framework for electronic communications-2014; p. 9** (http://ec.europa.eu/information_society/newsroom/cf/dae/document.cfm?doc_id=6473)

⁵⁰ לעניין זה ראו בנספח לחוות הדעת הכלכלית הסופית, עמ' 23.

⁵¹ אחת ההצדקות לצעדי אסדרה נוספים להתערבות בשוק זה, היא העובדה שכל סוגי ההתערבות שנעשו עד כה בשוק זה לא הצליחו לערער את כוחה המונופוליסטי של בזק והכללת שירותי הטלפוניה במערך השירותים הסיטונאיים, צפויה לתת מענה לכשל שוק זה. לפירוט אמצעי הפיקוח שנקטו ביחס לשוק הטלפוניה נפנה לחוות הדעת הכלכלית הסופית בעמ' 9.

⁵² טיוטת תיק שירות סיטונאי - שימוש בתשתיות פיזיות.