

בבית המשפט העליון בג"צ 5798/15

בשבתו כבית המשפט

הגבוה לצדק

דוד בנינו ת.ז. 059227793

מרח הרב קוק 18 נתניה 42261

טל: 050-5276666; פקס: 09-8847915

להלן: "העותר"

נ ג ד

1. שר התקשורת - מר בנימין נתניהו

2. משרד התקשורת באמצעות מנכ"ל משרד

התקשורת - מר שלמה פילבר

שניהם ע"י פרקליטות המדינה - מחלקת בג"צים

משרד המשפטים מרח' צלאח א-דין מס' 29, ירושלים

להלן: "המשיבים"

החעה ותגובה דחופה מטעם העותר להודעת המשיבים מיום

9.10.2015

1. ביום 8.10.2015 נודע לעותר כי בכוננת המשיבים לפעול בניגוד להחלטת בית הדין הנכבד והצו שניתן על ידו מיום 27.8.2015 ובכוננתם להחיל את האסדרה גם על השירותים שלו, ובהתאם מייד פנה למשיבים טלפונית.

המשיבים השיבו לעותר במייל שהעתקו מצורף בזאת מסומן נספח א

העותר השיב להם בו ביום במייל מענה שהעתקו מצורף בזאת מסומן נספח ב

2. זיובהר כי אין ולא יכול להיות חולק כי חוטא משרד התקשורת בהפרת הצו שנתן כבוד בית המשפט ביום 27.8.2015

משרד התקשורת, הלכה למעשה, קבע דין לעצמו זאת עוד לפני שכבד בית המשפט
אמר את דברו על העתירה והסעדים שחזקו.

3. כמו כן חוטא משרד התקשורת בכך שלא וידא כי המפעילות ערוכות לקיום
האסדרה באופן שלא יפגע פגיעה אנושה בשירותי היעוץ של העותר הפעילים
במשך למעלה מעשור, כפי שגם עולה מהבקשה מיום 3.9.2015 שהוגשה
על ידי העותר, וטרם ניתנה בה החלטה ומצב זה תואם את ההיגיון תחת הצו
שניתן מיום 27.8.2015, שלא הרי אין להחיל את האסדרה עד קבלת
החלטה אחרת של בית הדין הנכבד.

והכל כמפורט להלן:

4. על פי החלטת בית הדין הגבוה לצדק מיום 27.8.2015, נקבע כי אסדרת
שירותי העותר תדחה עד לקבלת החלטה אחרת של בית הדין (סעיף 2
להחלטה הנ"ל).

"החלטת המשיבה 2 כי על העותר להשביח בתאריך 1.9.2015 את שירותי היעוץ הטלפוני, אותם
הוא מפעיל, עד לכניסתה לתוקף של הרגולציה, מושא עתירה זו, בתאריך 1.10.2015 - מעוכבת
בזאת. באופן ארעי. עד למתן החלטה אחרת."

לאור המילים הברורות של ההחלטה הנ"ל לא ברור כיצד גיבש משרד
התקשורת עמדה אחרת...

5. בית הדין הגבוה לצדק קבע במפורש בהחלטתו מיום 27.8.2015, כאמור,
במפורש, כי האסדרה של משרד התקשורת לשירותי העותר לא תחל עד
להחלטה אחרת שלו.

משמע, אין ולא יכול להיות כי לא ניתן להחיל את האסדרה, יהא המועד אשר
יהא, ותהא הסיבה אשר תהא, עד אשר בית הדין הנכבד יקבע אחרת. ונקודת
המוצא כי גם משרד התקשורת אינו אדון לעצמו וכפוף להפרדת הרשויות
ולהחלטת בין הדין הנכבד.

יתרה מכך לאחר קבלת ההחלטה הנ"ל הוגשו בקשות נוספות על ידי העותר שטרם ניתנה בהן החלטה, ומטבע הדברים ברור שהדיון בעתירה עוד בשלבים מוקדמים ותואם את המציאות של ההחלטה הנ"ל, לפי אין להחיל את האסדרה עד לקבלת החלטה אחרת על ידי בית הדין הנכבד.

על כן, עמדת משרד התקשורת כפי שעולה מתשובתם לעותר ומהודעתם לבית הדין הנכבד, לפיה אין משרד התקשורת רואה את עצמו כפוף להחלטת בית הדין הנכבד, וכי פועל על דעת עצמו בפרשנות הצו הברור כשמש שניתן לפיו האסדרה לא תיכנס לתוקף על שירותי העותר עד לקבלת החלטה אחרת כאמור, מהווה פעולה בניגוד לצו שיפוטי וביזיון בית הדין הגבוה לצדק (על כל המשתמע מכך).

כמו כן, כפי שהודגש בעתירה ובאינספור תכתובות, שוק מפעילי התקשורת לא ערוך לספק פתרון לקיום האסדרה והדבר יסב, לכל המעורבים, נזקים אדירים ובלתי הפיכים.

מבדיקה ראשונית עם המפעילות עצמן, עולה חשש אמיתי כי המפעילות לא יהיו ערוכות לאסדרה, אך המשיבה תכריז על תחילת האסדרה ותבטל את הקידומות הקיימות בכל מקרה ללא תיאום עמם תוך התעלמות מוחלטת ופגיעה קשה בעותר!

אי לכך ועל מנת למנוע עיוות דין ולחטוא בסעד הנדרש בפועל, התבקש בין הדין הנכבד בבקשה מיום 3.9.2015 להורות למשיבים לוודא, כי תנאי לתחילת האסדרה יהא לאחר שיוודאו כי המפעילות ערוכות לאסדרה, כדלקמן:

1. **חזית- המפעילות חתומות עם שאר המפעילות על הסכם קישור גומלין המאפשר למנויי שאר המפעילות קבלת שירות בקידומת 1-902.**
2. **טכנולוגית- המפעילות בדקו ומצאו את מנגנוני הפתיחה, הבקרה, הרישום והחיוב, לכלל לקוחותיהם תקינים ועובדים בדרישות הרגולציה.**
3. **שירותית- קיימים נהלי פתיחת לקוחות ודרכי פתיחת לקוחות לקידומת 1-902 ועובדי המפעילות תודרכו בהם.**

4. בהתאם, רק לאחר המועד בן תוודא כי מפעילות התקשורת ערוכות לאסדרה כאמור לעיל, תורה על ביטול הקידומות הקיימות והחלת האסדרה.

6. זאת ועוד, חשוב להדגיש, כי החלת האסדרה באופן שרירותי, בניגוד לצו בית הדין הנכבד, וללא עמידה אחר קיום התנאים הבסיסים הנ"ל יהא פגיעה אנושה בחופש העיסוק המעוגן בחוק יסוד חופש העיסוק. ויובהר.

1. החלת הגבלות על מפעילות התקשורת מבלי לתת לספקי התוכן והלקוחות חלופה אמיתית ולהביא לשיתוק דה פקטו של עיסוקם מהווה הלכה למעשה פגיעה והגבלה מוחלטת בחופש העיסוק של העותר.

2. תכלית האסדרה אינה ראויה - האסדרה במהותה נועדה להעניק סדר בהפעלת השירות על ידי מפעילות התקשורת, ודה פקטו מבלי שתהא מוכנות אמיתית וחלופה מיידית למצב הנוכחי היום, מהווה האסדרה הלכה למעשה צו המבטל את שירותי התקשורת לעיסוקיו של העותר ללא כל היגיון ותוך שיתוקו המוחלט.

3. במידה שאינה עולה על הנדרש - כפי שהוסבר, החלת האסדרה מבלי ליתן את הדעת למוכנות מפעילות התקשורת ליישמה, ומבלי הכנת חלופה אמיתית על ידי המשיבים מהווה פגיעה שעולה על הנדרש, ואשר ניתן לתקנה בנקל תוך דיאלוג עם מפעילות התקשורת והיערכות מקצועית מתאימה.

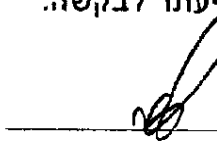
7. לאור כל האמור לעיל, בית הדין הנכבד מתבקש, כדלקמן:

1. להורות למשרד התקשורת להנחות את מפעילי התקשורת להמשיך להעניק את השירותים לעותר עד לקבלת החלטה אחרת שתדון לגופו של העניין בעתירה.

2. להותיר את ההחלטת בית הדין הנכבד מיום 27.8.2015 על כנה עד הודעת הצדדים כי קיים דיאלוג בין מפעילות התקשורת לבין המשיבים וכי ישנה מוכנות להחלת האסדרה בצורה ראויה שאינה פוגעת בעותר, וכן לחייב את המשיבים בהוצאות.

3. להכריז כי ככל והמשיבות יפעלו בניגוד לצו בית הדין הנכבד מיום 27.8.2015 יהווה הדבר ביזיון בית הדין, ולהשית עליהם סנקציות כקבועות בדין ועל פי שיקול דעת בית הדין הנכבד.
בהקשר זה, יצוין, כי מפעילי התקשורת לאור אי הבהירות שיצר משרד התקשורת כבר במועד כתיבת שורות אלו מפסיקים ליתן את השירותים לעותר ודה פקטו מחילים את האסדרה בניגוד לצו בית הדין, תחת הוראת משרד התקשורת.

8. יהא זה מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה.



דוד בנינו

העותר

נחתם היום ה- 10.10.15

בג"צ 5798/15**נספח א**

Oct 8 (2
days
(ago

שלום רב,

בהמשך לפנייתך מהיום אל משרדנו, הרינו להודיעך כדלקמן:
 ביום א', ה- 11.10.15 תכנס לתוקפה האסדרה בנוגע למתן שירותי פרימיום בתעריף פרימיום.
 בהתאם לאסדרה האמורה, לא ניתן לספק שירותי פרימיום בקידומת בינלאומית.
 כידוע לך, לאחר הגשת העתירה על ידך, דחה המשרד את ההוראה לנתק את הגישה למספרי
 פרימיום בקידומת בינלאומית עד לכניסת כלל האסדרה לתוקף (11.10.15). לעמדתנו, הצו השיפוטי
 שניתן בעניינך אינו מונע את כניסת האסדרה לתוקף לגבי השירותים המסופקים על ידך.

בברכה,

עדי קאהן גונן

<p>מדינת ישראל משרד התקשורת State of Israel Ministry of Communications http://www.moc.gov.il</p>	<p>עדי קאהן גונן ועצת מקצועית בכירה למנכ"ל</p>	<p>Adi Cahan-Gonen Senior Professional Advisor adica@moc.gov.il 02-670-6349 02-624-0321</p>
--	---	---

בג"צ 5798/15נספח ב

Oct 8 (2
days
(ago

שלום רב

מבלי לפגוע בזכויות

1. על פי החלטת בית הדין הגבוה לצדק מיום 27-8-2015, נקבע כי אסדרת שירותי העותר תדחה עד לקבלת החלטה אחרת של בית הדין (ראו סעיף 2 להחלטה הנ"ל).
- "החלטת המשיבה 2 כי על העותר להשבית בתאריך 1.9.2015 את שירותי הייעוץ הטלפוני, אותם הוא מפעיל, עד לכניסתה לתוקף של הרגולציה, מושא עתירה זו, בתאריך 1.10.2015 - מעוכבת בזאת, באופן ארעי, עד למתן החלטה אחרת."
- לאור המילים הברורות של ההחלטה הנ"ל אינני מצליח להבין כיצד גיבש משרד התקשורת עמדה אחרת...
בית המשפט הגבוה לצדק קובע במפורש שהאסדרה של משרד התקשורת לשירותי העותר לא תחל עד להחלטה אחרת שלו.
2. יתרה מכך לאחר קבלת ההחלטה הנ"ל הוגשו בקשות נוספות על ידי העותר שטרם ניתנה בהן החלטה, ומטבע הדברים ברור שהדין בעתירה עוד בשלבים מוקדמים ותואם את המציאות של ההחלטה הנ"ל.
3. על כן, החלטת האסדרה על שירותי העותר עד לקבלת החלטה אחרת כאמור, מהווה פעולה בניגוד לצו שיפוטי וביזיון בית הדין הגבוה לצדק (על כל המשתמע מכך).

יתרה מכך, כפי שהודגש בעתירה ובאינספור תכתובות, שוק מפעילי התקשורת לא ערוך לספק פתרון לקיום האסדרה והדבר יסב, לכל המעורבים, נזקים אדירים ובלתי הפיכים.

4. לאור כל האמור לעיל, הנכם מתבקשים לכבד את החלטת בית הדין הגבוה לצדק ולהורות למפעילי התקשורת להמשיך ולהעניק את השירותים לעותר עד לקבלת החלטה אחרת של בית הדין הגבוה לצדק.

5. למען הסר ספק, אין באמור לעיל ו/או במה שלא נאמר בו בכדי לגרוע מזכויות העותר ואלו נשמרות במלואן.

בברכה

דוד בנינו