

ת"צ 34841-06-14

בפני כבוד השופטת א' נחליאלי חיאט

בבית המשפט המחוזי

תל אביב יפו

לחלן: המבקש המיוצג

סיני ליבל, ת.ז. 055720692

המבקש:

על ידי עו"ד בני עינן

- נ ג ד -

לחלן: המשיב 1

עו"ד מרדכי כהן - ניסן

המשיב 1:

על ידי עו"ד נועם קוריס

המשיבה 2: גרין זיזין מרקס בע"מ (במרום הפקות) - נמחקה בהחלטת בבקשה 3

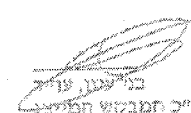
לחלן: "פרטנר"

המשיבה 3: חברת פרטנר תקשורת בע"מ

על ידי עו"ד ירון רייטר

**בקשה 25 - בקשה לעיון מחדש בהחלטות 3 ו-18**

בקשה 3: מחותמת: בקשת תיקון בקשת אישור התובענה הייצוגית - בעקבות הגשת בקשת ייצוג מאוחרת

19/05/2015	החלטה
בקשה 25 בתיק 34841-06-14 שו' אסתר נחליאלי חיאט	
<p>עיינתי בבקשה לעיון חוזר, וראיתי לדחותה אף ללא בקשת לתגובות מהצד שכנגד בהעדר כל טעם המצדיק את הבקשה. ענינה של הבקשה הוא למעשה רצון לבטל את החלטתי הן בנוגע להוצאות שהאיתי לחייב את המבקש לנוכח התנהלותו, והן לענין החלטתי שלא לאחד את הדיון (בקשה שהמבקש אף לא טרח לנמק אלא הפנה לבקשות אחרות בתיק). ואולם תחת הליכה בדרך המלך, קרי, נקיטת הליך רלוונטי למי שמבקש להשיג על החלטות, ראה המבקש להגיש בקשה לעיון חוזר, שאינה ממלאת את התנאים המינימאליים שיכולים, אולי, להצדיק שימוש בהליך זה חריג. כבר נקבע לא אחת כי "הנסיבות המצדיקות הגשתה של בקשה לעיון חוזר הינן נדירות ואין לעשות שימוש בפרקטיקה זו אלא במקרים בהם אירע שינוי נסיבות או שנתגלתה טעות בולטת שנפלה בהחלטה..." [בר"ע (ת"א) 2309/06 צח נ' אבידור נכסים (6.3.07); ע"א 8251/09 קבלן נ' נבון (27.12.09)], וממש לאחרונה (14.1.15) כתב כבוד הנשיא גרוניס בע"א 461/14 כי: "לענין עיון חוזר (או עיון מחדש) יש להוסיף את ההערה הבאה: במהלך השנים התפתחה פרקטיקה מצידם של עורכי דין להגיש בקשה לעיון חוזר, במיוחד לגבי החלטות ביניים, אף כאשר אין מדובר בשינוי נסיבות או גילוי עובדות חדשות וגם אם אין מדובר בטעות ברורה בהחלטה. למעשה, במקרים רבים הפכה הפרקטיקה למעין תחליף לבקשת רשות ערעור (כאשר מדובר בהחלטות ביניים). לפרקטיקה זו אין כל בסיס בדיון נראה שבמקרים כאלה, שאינם מתאימים לעיון חוזר, ראוי לעיתים לעשות שימוש במכשיר של הוצאות (בין לטובת הצד שכנגד או לטובת המדינה)". רק מאחר שלא בקשתי את תגובת הצד שכנגד לא אחייב את המבקש בהוצאות הבקשה וינא כאמור הבקשה נדחית.</p>	
 ב"כ המבקש המיוצג	