

**חלק שני - טיוטא לקבלת תגובה מקדמית ממשרד התקשורת**

העותר

סיני ליבל

- נ ג ד -

המשיבים

1. היועצת המשפטית של משרד התקשורת – עו"ד דנה נויפלד
2. המנהל הכללי של משרד התקשורת
3. חברת פרטנר תקשורת בע"מ ח.צ 520044314

עתירה לצו עשה כנגד היועצת המשפטית המנהל הכללי של משרד התקשורת

בעניין הפעלת המוקד פניות טלפוני מאויש בחברות הסלולר 13 שעות ביממה (החלק הראשון מיום 3.08.2016 עסק בפתיחת המוקד המאויש בשעה 05:00)

חלק ב'

בית המשפט הנכבד מתבקש להורות למשיבים 1-2, היועצת המשפטית של משרד התקשורת והמנהל הכללי של משרד התקשורת, (להלן: "המנהל") להורות לחברת פרטנר תקשורת בע"מ (להלן: "פרטנר"), לתת שרות למנוייה בהתאם למדדים לטיב השרות שמשרד התקשורת קבע לפרטנר בתנאי הרישיון כללי שמתוקפו פועלת פרטנר והמפורטים בנספח ה' לתוספת השנייה לרישיון (להלן: "המדדים"). המדדים לענייננו מפורטים בסעיף 2.2 לנספח ה' (להלן: "המדד הרלוונטי") בזו הלשון:

מוקד פניות טלפוני, **יהיה מאויש לפחות שלוש עשרה (13) שעות** בימים ראשון עד חמישי וחמש (5) שעות בימי שישי וערבי חג. לקבלת פניות בנוגע לתקלה בקבלת שירותי רט"ן שאינה תקלה. ת.55) כאמור בסעיף קטן (א) **ובכל הנוגע לשירותיו של בעל הרשיון**

זאת בהינתן כי ביום 7.08.2016 הוצגה לפני כלל המשיבים הראיה מאתר חברת פרטנר (עם הסמליל של פרטנר) לפיה:

מרכז שירות פינססי א'-ה' – 08:30-17:00

חלק זה בעתירה מקומם במיוחד שכן:

**בבג"ץ 5605/09 הצליח העותר להביא כי המשיבה 3 תפתח את מוקדיה 13 שעות (חליף ל 11 שעות, כך מתמלול השיחה שצורף בבג"ץ 5605/09: "אנו עומדים לשרותכם בימים א' עד ה' משעה 9 בבוקר עד שעה שמונה בערב ובימי ו' וערבי חג מהשעה תשע בבוקר ועד השעה אחת בצהריים.", והעתירה התייתרה, לכאורה לאור הודעת משרד התקשורת.**

רוצה לומר: המשיבים 1-2 אינם מבצעים את תפקידם (שכן העתירה הוגשה רק לאחר 30 יום שבהם טיוטת העתירה מונחת לפני המשיבים 1-2 (ותלונה למשיבה 3) – והפגיעה במיליוני מינויים מצדיקה את התערבות בג"ץ.

טענת הסף של העותר היא כי כבר 2010 הוכרעה אותה טענה בדיוק בבג"ץ 5605/09 כנגד המשיבים כולם