

טיוטא לקבלת תגובה מקדמית ממשרד התקשורת

העותר

סיני ליבל

מושב ישרש, משק 10 מיקוד 76838

- נ ג ד -

המשיבים

1. היועצת המשפטית של משרד התקשורת – עו"ד דנה נויפלד

2. המנהל הכללי של משרד התקשורת

3. חברת פרטנר תקשורת בע"מ ח.צ 520044314

עתירה לצו עשה כנגד היועצת המשפטית המנהל הכללי של משרד התקשורת

בעניין הפעלת המוקד פניות טלפוני מאויש בחברות הסלולר 13 שעות ביממה

בית המשפט הנכבד מתבקש להורות למשיב 1-2, היועצת המשפטית של משרד התקשורת והמנהל הכללי של משרד התקשורת, (להלן: "המנהל") להורות לחברת פרטנר תקשורת בע"מ (להלן: "פרטנר"), לתת שרות למנוייה **בשעות העבודה הנהוגות במדינת ישראל (קרי: לא מהשעה 05:00)**, בהתאם למדדים לטיב השרות שמשרד התקשורת קבע לפרטנר בתנאי הרישיון כללי שמתוקפו פועלת פרטנר והמפורטים בנספח ה' לתוספת השנייה לרישיון (להלן: "המדדים").

המדדים לענייננו מפורטים בסעיף 2.2 לנספח ה' (להלן: "המדד הרלוונטי") בזו הלשון: (ב) מוקד פניות טלפוני, יהיה מאויש לפחות שלוש עשרה (13) שעות בימים ראשון עד חמישי וחמש (5) שעות בימי שישי וערבי חג".

בבג"ץ 5605/09 הצליח העותר להביא כי המשיבה 3 תפתח את מוקדיה 13 שעות (חליף ל 12 שעות כך מתמלול השיחה שצורף בבג"ץ 5605/09: "אנו עומדים לשרותכם בימים א' עד ה' משעה 9 בבוקר עד שעה שמונה בערב ובימי ו' וערבי חג מהשעה תשע בבוקר ועד השעה אחת בצהריים.", והעתירה התייתרה לאור הודעת משרד התקשורת.

ראה הודעת משרד התקשורת בעניין בג"ץ 5605/09 ותיקון הרישיון בעקבות העתירה בנספח 1 לעתירה

ביום 1.08.2016 העותר נזקק לשרותי המשיבה 3 ונמצא והוקלט כי המוקד הטלפוני פתוח מזה מספר חודשים בין השעות 05:00 – 18:00. קרי: מהשעה חמש בבוקר עד השעה שש בערב.

המשיבה 1 נחשפה, כבר בשנת 2013 לפרשת השעות המוקדמות להפעלת המוקד – אז השעה לתחילת הפעלת המוקד הטלפוני המאויש של פלאפון הייתה 06:00 - ולאחר מכן בת"ק 04-16-39611 (תל אביב) ולא פעלה, כמתחייב מתפקידה בחוק התקשורת להביא את המנהל לשינוי הוראות הרישיון.

בשים לב ללשון סעיף 4 (א) ה' בחוק התקשורת (בזק ושידורים) התשמ"ב-1982:

"השר רשאי לשנות תנאי רישיון, להוסיף עליהם או לגרוע מהם; לענין זה יובאו בחשבון, בין השאר, השיקולים האמורים בסעיף קטן (ב) וכן השינויים שחלו בטכנולוגיה של בזק

(ב) במתן רישיון ובקביעת התנאים בו יובאו בחשבון, בין השאר, שיקולים אלה (1): (מדיניות הממשלה בתחום הבזק); (א) שיקולים שבטובת הציבור"

רוצה לומר: המשיבים 1-2 אינם שוקלים שיקולים שבטובת הציבור – והפגיעה במיליוני מינויים מצדיקה את התערבות בג"ץ. טענת הסף של העותר היא כי כבר בשנת 2013 המשיבים היו צריכים לפעול ולקבוע כי להרחיב את שעות הפעילות לשעה 06:00 על חשבון שעה מקובלת, הייתה ניצול לרעה של חולשתם.