

**השלמה בעניין : ניגוד האינטרסים בו נמצא ב"כ המועצה בת"צ 14-07-29489 והאינטרס הציבורי
כי כספי העוולה יוחזרו מהעוולים לצרכנים.**

רקע

1. בהינתן עמדת המועצה כי הסיבה שהמועצה בחרה להחריג את הגבייה שנעשתה על ידי חברות הסלולר בבקשת האישור של המועצה (ת"צ 14-07-29489) בניסוח הבא :
- "ד. לחייב את כל המשיבים, ביחד ולחוד, להשיב ו/או לפצות ו/או לשפות את חברי הקבוצה במלוא הסכומים שנגבו מהם על ידי איקיוטק ו/או מי מטעמה (שלא באמצעות המשיבות 9-12; להלן: **חברות הסלולר**"), בתוספת הפרשי הצמדה..."

הוא בנימוק כי מתקיים הליכים אחרים להשבת הסכומים שנגבו על ידי המשיבות/הנתבעות - חברות הסלולר (המשיבות 9-12 בבקשת האישור של המועצה)

2. עמדת המועצה בתשובתה לשאלתי מדוע העמדה הזו, נוגעת בשאלה :
- "מדוע שהתעשרות בלא משפט של חברות הסלולר בכלל - תישאר, לכאורה, בידיהן - או בידי חלקן - חרף העובדה כי הוכחת טענות המועצה כנגד חברות הסלולר לצורך קבלת הסעד של המועצה בבקשה המאוחרת מאפשר גם את החזר של כספי העוולה שנגבו על ידי חברות הסלולר (שכבר בת.א 2446/06 נקבע בהחלטת האישור אחריותן לגבייה עבור שרותי תוכן ללא שבידן אישור מפורש כי המנוי ביקש את השירות מהספק הספציפי בגינו חויב)."

"...נגד חברות הסלולר בקשר עם הגבייה שהן ביצעו מן הלקוחות, מתבררים בצורה המיטיבה ביותר עם חברי הקבוצות המיוצגות במסגרת הליכים נפרדים."

3. יתכבד מנכ"ל המועצה לצרכנות ויבהיר לכלל לציבור שנפגע עד 2010 מעוולות 4 חברות הסלולר את התשובה לשאלות הברורות הבאות :
- א. איזה הליך מתנהל כנגד חברת סלקום מטעם המועצה לצרכנות (המשיבה 10 בבקשת המועצה), האם הוא כולל את החזר לכלל הנפגעים מסלקום עד שנת 2010 וסטאטוס ההליך .
- ב. איזה הליך מתנהל כנגד חברת פלאפון מטעם המועצה לצרכנות (המשיבה 9 בבקשת המועצה), והאם הוא כולל את החזר לכלל הנפגעים מפלאפון עד שנת 2010 וסטאטוס ההליך .
- ג. איזה הליך מתנהל כנגד הוט מובייל/מירס מטעם המועצה לצרכנות (המשיבה 12 בבקשת המועצה), והאם הוא כולל את החזר לכלל הנפגעים ממירס עד שנת 2010 וסטאטוס ההליך .
- ד. בנוסף, יצוין כי הליך אחד של עו"ד מיכאל בך **כנגד פרטנר (ת"צ 10-09-12241)** סטאטוס ההליך כנגד סלקום והקיפו אינם ברורים ובכל מקרה המועצה לצרכנות לא מצויה בהליך זה.