

**חלק שני - טיוטא לקבלת תגובה מקדמית ממשרד התקשורת**

העותר

סיני ליבל

- נ ג ד -

המשיבים

1. היועצת המשפטית של משרד התקשורת – עו"ד דנה נויפלד
2. המנהל הכללי של משרד התקשורת
3. חברת פרטנר תקשורת בע"מ ח.צ 520044314

**עתירה לצו עשה כנגד היועצת המשפטית המנהל הכללי של משרד התקשורת**

בעניין הפעלת המוקד פניות טלפוני מאויש בחברות הסלולר 13 שעות ביממה (החלק הראשון מיום 3.08.2016 עסק בפתחת המוקד המאויש בשעה 00:05)

חלק ב'

בית המשפט הנכבד מתבקש להורות למשיבים 1-2, היועצת המשפטית של משרד התקשורת והמנהל הכללי של משרד התקשורת, (להלן: "המנהל") להורות לחברת פרטנר תקשורת בע"מ (להלן: "פרטנר"), לתת שרות למנוייה בהתאם למדדים לטיב השרות שמשרד התקשורת קבע לפרטנר בתנאי הרישיון כללי שמתוקפו פועלת פרטנר והמפורטים בנספח ה' לתוספת השנייה לרישיון (להלן: "המדדים"). המדדים לענייננו מפורטים בסעיף 2.2 לנספח ה' (להלן: "המדד הרלוונטי") בזו הלשון:

מוקד פניות טלפוני, **יהיה מאויש לפחות שלוש עשרה (13) שעות** בימים ראשון עד חמישי וחמש (5) שעות בימי שישי וערבי חג. לקבלת פניות בנוגע לתקלה בקבלת שירותי רט"ן שאינה תקלה. ת.55) כאמור בסעיף קטן (א) **ובכל הנוגע לשירותיו של בעל הרשיון**

זאת בהינתן כי ביום 7.08.2016 הוצגה לפני כלל המשיבים הראיה מאתר חברת פרטנר (עם הסמליל של פרטנר) לפיה:

מרכז שירות פינססי א'-ה' – 08:30-17:00

חלק זה בעתירה מקומם במיוחד שכן:

**בבג"ץ 5605/09 הצליח העותר להביא כי המשיבה 3 תפתח את מוקדיה 13 שעות (חליף ל 11 שעות, כך מתמלול השיחה שצורף בבג"ץ 5605/09: "אנו עומדים לשרותכם בימים א' עד ה' משעה 9 בבוקר עד שעה שמונה בערב ובימי ו' וערבי חג מהשעה תשע בבוקר ועד השעה אחת בצהריים.", והעתירה התייתרה, לכאורה לאור הודעת משרד התקשורת.**

רוצה לומר: המשיבים 1-2 אינם מבצעים את תפקידם (שכן העתירה הוגשה רק לאחר 30 יום שבהם טיוטת העתירה מונחת לפני המשיבים 1-2 (ותלונה למשיבה 3) – **והפגיעה במיליוני מיוניים מצדיקה את התערבות בג"ץ.**

טענת הסף של העותר היא כי כבר 2010 הוכרעה אותה טענה בדיוק בבג"ץ 5605/09 כנגד המשיבים כולם