



משרד התקשורת

המנהל הכללי

ט"ז שבט תשע"ג
27 ינואר 2013

לכבוד
מר פלי הנמר
עורך אחראי
אתר The New COM
בדואר ומייל.

שלום רב,

הנדון: כתבתו של אבי וייס מתאריך 16.1.2013 בעניין משרד התקשורת

1. ביום 16.1.2013 פורסמה באתר The New Com כתבה רחבת היקף מאת כתבתכם אבי וייס תחת הכותרת "ניתוח: אנטומיה של מינויים כושלים במשרד התקשורת. מבקר משרד התקשורת החל בביקורת נוספת באגף בכיר למינהל ומשאבי אנוש, הפעם בתחום כוח האדם עצמו. אנטומיה של שרשרת מנויים כושלים ותחמונים, במשך כמעט ארבע שנים", מצ"ב העתק הכתבה.
2. הכתבה רחבת ההיקף כללה, בין היתר, שורה של טענות שקריות חמורות, חלקן ממוחזרות, כנגד עובדי ומנהלי המשרד, טענות דיבה של ממש, הנטולות בסיס במציאות.
3. יתירה מזאת, כתבתכם לא הסתפק בציון עובדות כוזבות, אלא נקט לכל אורכה של הכתבה, בכוונת מכוון, בלשון כללית ומעורפלת, הכוללת רמיזות קשות ביותר. וזאת תוך התחמקות מציון עובדות ונתונים לביסוס אותן רמיזות קשות.
4. כך שיש בפנינו כתבה ארוכה ביותר, המציינת מחד עובדות כוזבות, ומאידך, האשמות מרומזות רבות ללא ציון בסיס עובדתי ממשי כלשהו. טווייתן של עובדות כוזבות עם האשמות מרומזות ללא ביסוס עובדתי כלשהו, הינה חמורה ביותר. היא יוצרת רושם קשה אצל הקורא. כך יבין הקורא את אותן האשמות מרומזות, מתוך הקשר הדברים הכללי של הכתבה והכותרות שסופקו לה. בחינת אופן טוויית הכתבה הארוכה כאמור מעוררת חשש כי הכתבה נועדה להכפיש את המשרד, עובדיו ומנהליו.
5. כתבה זו מהווה הכפשה של המשרד ועובדיו העושים ימים כלילות לטובת הציבור בישראל וכנגד עובדיו ומנהליו המסורים, אשר נפלו קורבן לכתב מוטה ומטעה, הפועל באופן ומטעמים בלתי מקצועיים.
6. אם לא די בכך, הרי הכתבה פורסמה מבלי שהכתב פנה טרם פרסום הכתבה אל המשרד בבקשה לקבל את תגובתו לתוכנה של הכתבה. הכתבה מפנה במקומות אחדים לתגובות של המשרד ואולם מדובר בתגובות שניתנו בעבר ולא בהתייחס לכתבה הנוכחית. הימנעותו של הכתב מלפנות אל המשרד לקבלת תגובה, תמוהה והותירה חלק ניכר מהטענות החמורות כנגד המשרד ועובדיו ללא כל תגובה. אופן התנהלות זה אינו תואם כלל את אופן ההתנהלות של כתב הפועל בתום לב ושלא משיקולים זרים. לו היה כתבתכם טורח לבקש את תגובת המשרד טרם פרסום כתבה זו, היה עולה, לפחות מן התגובה, כי הדברים משוללי בסיס.

7. להלן מספר דוגמאות לציון עובדות כוזבות על ידי כתבכם :

- א. בניגוד לנטען בכתבה מבקר הפנים במשרד לא החל לבצע ולא מבצע כל ביקורת באגף בכיר מנהל ומשאבי אנוש, בתתום כוח האדם.
- ב. כתבכם נמנע מלהביא בגוף הכתבה את התייחסות המשרד והתייחסות נציבות שירות המדינה לטענה הכוזבת בעניין פיטורי עובדת בהריון בלשכת המנכ"ל. לו הייתה מתבקשת תגובת המשרד, היינו מביאים בפני הכתב בנוסף לני"ל גם את מכתבה של מנהלת מנהל הסדרה ואכיפה במשרד התמ"ת מיום 14.1.2013, אשר בדקה את טענת הכתב וקבעה חד משמעית כי: "העסקת העובדת הסתיימה באופן תקין ולבקשת העובדת".
- ג. בניגוד לאמור בכתבה בכל הנוגע לצו איסור הפרסום שהוצא על ידי בית הדין לעבודה ניצל כתבכם באופן ציני את צו בית הדין וחוסר היכולת של המשרד להגיב פומבית בשל הצו וקבע באופן שקרי, תוך הטעיית הציבור, כי המשרד פעל להסרת הפרשה. ולא היא. כמו כן, נמנע כתבכם מלציין בכתבה הנוכחית את דבר פנייתו לבית הדין בבקשה להסרת צו איסור הפרסום ואת החלטת בית הדין בבקשה.
- ד. בכתבה טען כתבכם, שוב בניגוד לעובדות, כי כמות לא מבוטלת של מכרזים בוטלו על ידי נציבות שירות המדינה "כשהנציבות" (גם היועמ"ש לממשלה) "עלתה" על התחמונים והפגמים המהותיים שהיו באותם מכרזים, שנהלו באגף בכיר למנהל ומשאבי אנוש." טענה זו שקרית מיסודה.

- 1) בניגוד לנטען על ידי הכתב - מכרז לסמנכ"ל ספקטרום לא בוטל אפילו פעם אחת. זאת בניגוד לנטען בכתבה כי המכרז בוטל פעמיים;
- 2) וכך גם הטענה הכוזבת בעניין המכרזים לסגן סמנכ"ל פיקוח, אשר לגביהם טען הכתב כי בוטלו פעמיים כאשר מכרזים אלו לא בוטלו ולו פעם אחת!

הנישא היחיד שיש בו גרעין של אמת הוא, שמכרז לתפקיד מרכז פיקוח על פניות ציבור בוטל, ואולם כפי שכבר הבהיר המשרד בעבר לכתב, הביטול נעשה בעקבות ועל פי פנייתה של הסמנכ"לית למינהל ומשאבי אנוש לנציבות שירות המדינה עצמה, לאחר שהתברר לה כי נפלו פגמים בהחלטת ועדת הבוחנים. אף על-פי כן בחר הכתב לתאר מכרז זה בדיוק להיפך, כדוגמא למכרז שנפל בו פגם ובוטל על-ידי היועץ המשפטי של הנציבות.

- ה. בנוסף, בכתבה נאמר כי "עוד ועוד" מכרזים בוטלו ולא כך הוא. זאת כמובן, ללא פירוט כלשהו, בהיעדר מקרים כאלו במציאות.
- כתבכם מביא את תגובת המשרד בכתבה מהעבר, בה נאמר כי לא בוטלו מכרזים, ואולם בכתבתו הנוכחית, מוכיח הכתב את חוסר תום ליבו וכי לא בטעות בתום לב עסקינן, אלא בכוננת מכוון. הוא שב וחזר על האשמת השווא בדבר מכרזים נוספים שכביכול בוטלו ללא ציון מקרה אחד נוסף, וזאת לאחר ועל אף שהיה מודע לתגובת המשרד הני"ל טרם הפרסום הממוחזר.

- ו. בניגוד לנטען בכתבה, המועמדת שנטען כי נבחרה לתפקיד נציב תלונות הציבור ברשות השנייה, לא נבחרה ואף לא מונתה, ועל כן בניגוד לנטען בכתבה לא בוטל "מינויה" על-ידי המשנה ליועץ המשפטי לממשלה.
 - ז. בניגוד לנטען בכתבה, סגן סמנכ"ל בכיר לפיקוח ואכיפה, לא "פוטר" במפתיע וללא כל התראה ע"י מנכ"ל המשרד". מבלי לפגוע בצנעת הפרט, יובהר רק, כי הנ"ל היה בתקופת הניסיון שלו ומשכך לא יכול היה להיות מפוטר.
 - ח. דוגמה אחת מיני רבות לאופן הצגת דברים מטעה ומכפישה, ניתן למצוא בהאשמה המרומזת בכתבה כי סמנכ"ל פיקוח ואכיפה, אשר לטענת כתבכם היה חסר ניסיון, נבחר לתפקיד במכרז פומבי רק בשל "הכרות מוקדמת" עם מנכ"ל המשרד. זאת, בניגוד לעובדות המקרה, כאשר הליך המכרז לתפקיד נוהל על-ידי נציבות שירות המדינה ולא על ידי המשרד והמנכ"ל, ובכלל כך תהליך סינון עשרות המועמדים. כך גם לעניין הטענה בדבר "היכרות מוקדמת עם המנכ"ל באחד מ"סיוריו" המקצועיים בחו"ל". יש לציין כי מדובר בכנס בינלאומי של ארגון התקשורת העולמית, המתקיים אחת ל 4 שנים, כאשר מנכ"ל המשרד היה ראש המשלחת הישראלית וסמנכ"ל בכיר פיקוח ואכיפה זהיום, השתתף בכנס כנציג צה"ל, מתוקף תפקידו באותה עת. עובדה זו לכשעצמה אינה יכולה לשמש בסיס לאשמה ולדיבה שהטיל הכתב במנכ"ל ובסמנכ"ל המשרד.
 - ט. בסיום הכתבה, פורש הכתב את משנתו הבדויה כלהלן: "להערכתנו, המינויים הרבים שנעצרו ונכשלו מקורם ברצון "לרצות" את השר והמנכ"ל. אולם עפ"י החוק, האחריות של אגף בכיר למנהל ומשאבי אנוש היא להכין ולהגיש מכרזים תקינים.... אגף זה שכל, על פי המסתמן בסקירה זו, במילוי תפקידו." הערכה זו, כפי שפורט לעיל, מתבססת על טוויית עובדות כוזבות עם האשמות חמורות כנגד אגף מנהל ומשאבי אנוש והעומדת בראשו, מבלי לבסס עובדות אלה.
8. מיותר לציין כי טרם פרסום ידיעה כלשהי נדרש הכתב לבדוק את נכונותה, מהימנותה תוך נאמנות לאמת, ולהימנע מפרסום דבר שאינו אמת, אינו מדויק, מטעה או מסולף. בפרט כאשר מדובר בדברים הנוגעים לשם טוב. פרסום בעניין מצריך בירור מוקדם ופרסום הוגן של תגובה. כל זאת בהתאם לדרישות הדין בנוגע להוצאת לשון הרע ובהתאם לתקנון האתיקה המקצועית של העיתונות.
 9. אין צורך להכביר במילים בדבר התחושות הקשות שהתעוררו למקרא האמור בכתבה. האשמות כה חריפות, דורשות ביסוס מדויק וחד משמעי של העובדות. בדרישה בסיסית זו לא עמד כתבכם והאתר בו התפרסה הכתבה. הכתבה דגן התבססה על קרקע רעועה ביותר של ציון עובדות כוזבות ושילובן עם האשמות חמורות מרומזות, וזאת, ללא פניה מוקדמת לתגובת המשרד. אופן טוויית הכתבה הארוכה כאמור, וחוסר ההזדקקות לתגובת הנפגעים ממנה כנדרש, ו"המסקנה" הנ"ל אותה מסיק כתבכם עבור הקוראים, מביאים בהכרח להטעיית הקוראים ולהכפשת שם של בכירי המשרד.

10. יודגש, כי מזה תקופה ארוכה, כתבכם שב ומפרסם כתבות על המשרד בהם הוא משתלח באופן חסר רסן וחד צדדי בבכירי המשרד. גם כאשר בעבר, המשרד התייחס במלוא הרצינות לפניותיו, וטרח להביא בפניו את מצב הדברים לאשורם, בחר כתבכם להתעלם וממשיך לדבוק בדברי שקר. ברור כי אין בהבאת תגובת המשרד אף אם הובאה כלשונה, כדי לתקן את הבאת דברים חסרי בסיס שהוא שב וטוען.

עולה חשש כי כתבכם מוזן ממקורות בעלי עניין שמניעיהם ידועים לכתב. אופן התנהלותו הקלוקל של כתבכם, תוך התעלמות מכוונת ממניעי מקורותיו, אי בדיקה זהירה של כל טענה וטענה כוזבת ואף אי פניה אל המשרד כאמור, מדגישים ביתר שאת, את מחדלו המכוון של כתבכם.

אדגיש, כי הנפגעים מהשתלחותו החוזרת וממחדלו המכוון של כתבכם, הינם אותם אלו במשרד המגינים על האינטרס הציבורי ומשלמים על כך מחיר אישי, לרבות בפרסומי המכפישים של כתבכם שנעשה בהם שימוש ציני בהליכים אחרים.

11. נוכח האמור לעיל אנו דורשים מכם להסיר את הכתבה לאלתר, לפרסם התנצלות בנוסח, בהבלטה ובמיקום שיוסכם עמנו.

יובהר, כי אין באמור כדי לגרוע מזכויות המשרד, עובדיו ומנהליו, מלנקוט בצעדים נוספים, משפטיים ואחרים, כנגד הכתב, האתר והקשורים עימם.

בברכה,



עדן בר טל

העתקים: ח"כ משה כחלון, שר התקשורת והרונחה