

31.5.15

י"ג סיוון תשע"ה

לכ',

נציבות הביקורת על מערך התביעה ומייצגי המדינה בערכאות (נבת"ם)

לידי עו"ד אילאיל פלמוני שלזינגר

מנהלת אגף תלונות פרטניות

משרד המשפטים

ת.ד. 29216

תל-אביב, מיקוד: 6129102

הנדון: תוספת והשלמה בהתייחסות שלי למכתבכם מיום 26.4.15 (מס' פניה: 56/15) בעניין תלונתי בנושא: הטיפול המשפטי הגובל בשחיתות בעניין מימון משפטי במה שמכונה "הפרשה הסודית".

שלום רב,

בהמשך לתגובתי אליכם מיום 17.5.15, התגלו לי עובדות נוספות שלא היו ידועות לי בעת שליחת תגובתי, עובדות שמחזקות מאוד את הטענות שהצגתי **ומערערות לחלוטין** את האמור במכתבה של **רחל שילנסקי**, עו"ד, מנהלת המחלקה למשפט העבודה בפרקליטות המדינה (מכתבה מ-1.4.15, סמך: 047-99-2015-006886).

העובדות החדשות שנתגלו לי הן: שיש בנושא, שאודותיו התלוננתי לנבת"ם, הנחייה מיוחדת ומפורטת של היועץ המשפטי לממשלה, הנחייה 9.1001 (מצ"ב) **שכל סעיפיה הופרו**, מהראשון ועד האחרון, ללא יוצא מן הכלל. בנוסף, על הפרקליטות היה לגלות רגישות מיוחדת בעניין העסקתה של עו"ד **תמר גולן**, לאור ניסיון קודם **ומר** שנצבר בנושא שלה (של הפרקליטות עצמה, שהעסיקה בעצמה את עו"ד **תמר גולן**).

במכתבה של **רחל שילנסקי** מפרקליטות המדינה נכתב במשפט הסיכום כך: "... ונוכח העובדה, שלפרקליטות אין כל נגיעה להתקשרות של משרד התקשורת עם משרד עו"ד **תמר גולן**...". המשפט הזה אינו נכון והוא מטעה מהטעמים הבאים:

א. הנחיית היועץ המשפטי לממשלה (מצ"ב), שעוגנה גם בסעיף 40.38 בתקשי"ר, מאוד ברורה ולא זקוקה לפרשנות משפטית מיוחדת. ברור לחלוטין, שהעסקה של עו"ד **תמר גולן**

בתיק כה רגיש, שעוסק בבעלי תפקידים בכירים ביותר (מנכ"ל ושני סמנכ"לים בכירים של משרד ממשלתי), בסכומי כסף גבוהים, מחייב משנה זהירות והקפדה על כל תג אמת בנהלים, מה **שלא קרה**.

ב. בנוסף, הנוהל מחייב את היועץ המשפטי של המשרד הממשלתי, שמעביר עבודה ליועץ משפטי חיצוני, לקבל את **הסכמת הוועדה**, טרם תחילת העסקתו של היועץ החיצוני. הוועדה היא ועדה, שבראשה עומד מנכ"ל משרד המשפטים.

במקרה כאן, הוועדה הזו **לא קיבלה** כל פנייה מהיועצת המשפטית של משרד התקשורת לקבל אישור העסקה, לא ב-2012 (מועד תחילת ההעסקה בפטור ממכרז) ולא ב-2014 (מועד חידוש ההעסקה בפטור ממכרז). אני למד זאת מהתשובות, שקיבלתי ממנכ"לית משרד המשפטים ל-3 פניות רצופות שלי אליה בעניין העסקת עו"ד **תמר גולן** ע"י היועצת המשפטית של משרד התקשורת (מופיע בהרחבה בצילומי הנספחים של התלונה הראשונית שלי מ-11.2.15).

קיבלתי 3 תגובות ממנכ"לית משרד המשפטים בזו הלשון:

"בעניין זה עליך לפנות לדוברות משרד התקשורת".

"...מדובר בהתקשרות של משרד התקשורת עם משרד עורכי דין למתן שירותים משפטיים שונים לפי בחירתו ושיקול דעתו של המשרד. לפיכך, בעניין זה עליך לפנות למשרד התקשורת".

"אין לנו מה להוסיף מעבר לתגובה שנמסרה לך".

דהיינו: האמור בהנחיית היועץ המשפטי לממשלה בדבר אישור הוועדה בראשות מנכ"לית משרד המשפטים – **לא קיים**.

ג. יתרה מכך: אם נכון מה שכתוב במכתבה של עו"ד **רחל שילנסקי** (סעיף ד' במכתבה) ש: "הפרקליטות עצמה היא שייצגה את המדינה על כל גורמיה בתיק הנדון, הן בהכנת כתבי בית דין ובהופעה בפני הערכאות השונות", אז בשביל מה נוצר הצורך לפטור נוסף ממכרז לעו"ד **תמר גולן**? הרי הפרקליטות היא בעלת ידע וניסיון מספיק כדי להופיע בבית הדין לעבודה. אז למה צריך ייעוץ חיצוני לעניין זה במשרד התקשורת?

ד. אם לא די בכך, בהנחיית היועמ"ש נאמר במפורש, שיש למנוע ניגודי עניינים (סעיף 6) ולבצע הכל לפי ההליכים הנדרשים על פי דין ובהם דיני המכרזים (סעיף 1). אז כיצד היועצת המשפטית של משרד התקשורת (עו"ד **דנה נויפלד**) ביחד עם **תמי לשם**, סמנכ"ל בכיר במשרד התקשורת שהיא נתבעת (ומערערת) בתיק, מבצעים בחשאי ועדת "פטור ממכרז" לשכירת שירותיה של עו"ד **תמר גולן**, שכירה שנועדה **עבור עצמן**?

ה. לא ברור אם הנחיות היועמ"ש בעניין חתימת ההסכם מול עו"ד **תמר גולן** בוצעו (גם ב-2012 וגם ב-2014) כמותווה בסעיף 4 בהנחיות (הסכם מהות השירותים, התמורה, הסדרי ניגוד עניינים וסודיות). כל המסמכים הנוגעים להליכים הללו מצויים במשרד התקשורת (מומלץ לבדוק מה יש בידי של חשב המשרד, שאמור היה לקבל את פרוטוקול ועדת הפטור ממכרז, לבחון אותם ולאשר את הכספים המשולמים).

ו. על הפרקליטות היה לגלות רגישות מיוחדת בעניין העסקתה של עו"ד **תמר גולן** ע"י משרד התקשורת, כבר ב-2012, משום שהפרקליטות עצמה נכוונה מהעסקתה של עו"ד **תמר גולן**, שנתיים קודם לכן.

מדובר היה בסכסוך עבודה (שהיה ב-2010) מול הפרקליטים, שהכריזו אז על שביתה, נושא שנדון בתיק ס"ק (תל אביב) 12731-09-10 ובתיק בג"ץ 9403/10. בתיק שנדון בבג"ץ החליטה נשיאת בית המשפט העליון דאז, **דורית בייניש**, לאסור על עו"ד **תמר גולן** להופיע בבית המשפט העליון כמייצגת את הפרקליטות, והחליף אותה עו"ד **משה דיין** (שהיה אז היועמ"ש של משרד המשפטים וכיום נציב שירות המדינה).

כ"כ, היועץ המשפטי לממשלה דאז **יהודה וינשטיין**, אסר על הממונה על השכר דאז (**אילן לוי**), לקיים דיונים ומו"מ מול עו"ד **תמר גולן**, שייצגה את הפרקליטים השובתים.

בנוסף, עו"ד **אורית קורן**, המשנה ליועמ"ש דאז, הורתה לעו"ד **תמר גולן**, שנשכרה ע"י הפרקליטות, שלא להגיש כל תביעה למוסד לבוררות מוסכמת בלא אישור אישי מטעמה (אישור שלא ניתן).

כל ההחלטות הללו פורסמו בזמנו בעיתונות ועוררו די רעש בחוגים המשפטיים.

דהיינו: לאור הסיפור העגום של מעורבות עו"ד **תמר גולן** בייצוג הפרקליטות במקרה המתואר לעיל, על הפרקליטות היה לנהוג במשנה זהירות ברגע שמתגלה שעו"ד **תמר גולן** מועסקת ע"י משרד ממשלתי כלשהו, ולעמוד על כך, שהנחיות היועץ המשפטי לממשלה תקויימנה ככתבן וכלשונן.

במקרה שלנו, עו"ד **תמר גולן** נשכרה ע"י עו"ד **דנה נויפלד**, זמן קצר אחרי כניסתה לתפקיד היועמ"ש במשרד התקשורת, ב-2012, כשתמר **גולן** נשכרה על ידה בגלל היכרות מוקדמת עמה מסכסוך הפרקליטים ב-2010 כמתואר לעיל. השכירה לא נעשתה על פי הנחיית היועץ

המשפטי לממשלה. חידוש הפטור ב-2014 כבר היה בסיטואציה הרבה יותר וחמורה, כמתואר בתגובתי מ-17.5.15. בחידוש הזה התאספו **הפרות נרחבות של כמעט כל סעיפי ההנחיה של היועמ"ש**, עד כדי חשש לביצוע עבירות פליליות. גם שכירתה של עו"ד **תמר גולן** ע"י **עדן ברטל** (לשעבר מנכ"ל משרד התקשורת, הנתבע הראשון בתיק, ובמועד השכירה: יו"ר הוועדה לחיוב אישי במשרד הפנים), הייתה בסתירה להנחיות היועמ"ש בלי לברר את ניגודי העניינים בשכירה המקבילה והכפולה הזו שלה.

הפרקליטות ידעה על שכירתה של עו"ד **תמר גולן** ועמדה מולה בקשר רציף, מתמשך והדוק (כך לפי עדות משרד התקשורת עצמו בתגובה לגלובס), ולמרות זאת הפרקליטות לא דרשה ולא עמדה על כך, שהנחיות היועמ"ש תקוימנה בדקדקנות.

לסיכום: תלונתי אינה עוסקת ב"תיק התלוי ועומד" אלא בנושא, שלא נדון בכלל בבית הדין לעבודה, שעיקרו: מימון לא כדין, תוך הפרת "הנחיות היועמ"ש, הנחייה 9.1001", הפרת הנחיות "ההגנה המשפטית והשתתפות בהוצאות משפטיות לנושאי משרה ועובדי מדינה", בנוסף לחשד לעבירות פליליות בעצם ביצוע ההתקשרות הזו (עם עו"ד **תמר גולן**) ע"י בעלי העניין בעצמם עבור עצמם, מתקציב משרד התקשורת ובצורה חשאית. זאת, תוך גיבוי (או התעלמות) של הפרקליטות מהמעשים הפסולים הללו.

בברכה

אבי (אברהם) וייס

משמש כבעלים ועורך אתר: www.telecomnews.co.il.

הערה: מכתב זה והמסמכים הנלווים נשלחו גם בדואר רשום.