

7.6.15

כ' סיוון תשע"ה

לכ',

היועץ המשפטי לממשלה

משרד המשפטים

רח' צלאח א-דין 29

ירושלים, מיקוד: 91010

הנדון: בקשה לברור הטיפול המשפטי הגובל בשחיתות ופלילים בעניין מימון משפטי במה שמכונה "הפרשה הסודית", מצד היועצת המשפטית של משרד התקשורת, עו"ד דנה נויפלד.

שלום רב,

בהמשך לתלונה שלי, שנמצאת כעת בברור בנבתי"ם (מס' פניה: 56/15), התברר לי תוך כדי מהלך הברור ואיסוף החומר לתלונה לנבתי"ם, שיש בעניין שבו אני מלין הנחייה ברורה של היועץ המשפטי לממשלה - הנחייה 9.1001, שכל סעיפיה הופרו, מהראשון ועד האחרון, ללא יוצא מן הכלל.

לכן, אני מבקש לחקור את הנקודות הבאות הנוגעות להתנהגות היועצת המשפטית של משרד התקשורת (עו"ד דנה נויפלד) והמצויות בהרחבה במכתבי לנבתי"ם המצ"ב מ-31.5.15 וכוללות בעיקרון שתי נקודות זמן:

א. ב-2012 שכירה של עו"ד **תמר גולן** ב"פטור ממכרז" וללא קבלת אישור של "הוועדה לאישור העסקתם של יועצים משפטיים חיצוניים במשרדי הממשלה".

ב. ב-2014 שכירה ב"פטור נוסף ממכרז" של עו"ד **תמר גולן** ולמטרה מאוד ספציפית: סיוע בהכנת ערר על פסק הדין של בית הדין האזורי לעבודה בת"א (ס"ע 54170-09-11), שכעת נדון בבית הדין הארצי לעבודה (בר"ע 41203-09-14). שני הדיונים מתקיימים "בדלתיים סגורות".

בשכירה השנייה שלה, ביצעה (לכאורה) היועצת המשפטית של משרד התקשורת (עו"ד דנה נויפלד) שתי עבירות בו זמנית:

1) אי קבלת אישור של "הוועדה לאישור העסקתם של יועצים משפטיים חיצוניים במשרדי הממשלה". בתוך כך הופרו גם כל יתר סעיפי הנחייה 9.1001 של היועץ המשפטי לממשלה.

2) אי קבלת אישור מ"הוועדה לעניין הגנה משפטית והשתתפות בהוצאות משפטיות לנושאי משרה ועובדי מדינה".

אם לא די בכך, בהנחיית היועמ"ש נאמר במפורש, שיש למנוע ניגודי עניינים (סעיף 6) ולבצע הכל לפי ההליכים הנדרשים על פי דין ובהם דיני המכרזים (סעיף 1). אז כיצד היועצת המשפטית של משרד התקשורת (עו"ד **דנה נויפלד**) ביחד עם **תמי לשם**, סמנכ"ל בכיר במשרד התקשורת, שהיא נתבעת (ומערערת) בתיק, מבצעות בחשאי ועדת "פטור ממכרז" לשכירת שירותיה של עו"ד **תמר גולן**, שכירה שנועדה עבור עצמן?

בחידוש הפטור לעו"ד **תמר גולן** התאספו הפרות נרחבות של כמעט כל סעיפי ההנחיה של היועמ"ש, עד כדי חשש לביצוע עבירות פליליות. גם שכירתה של עו"ד **תמר גולן** ע"י **עדן ברטל** (לשעבר מנכ"ל משרד התקשורת, הנתבע הראשון בתיק, ובמועד השכירה: יו"ר הוועדה לחיוב אישי במשרד הפנים), הייתה בסתירה להנחיות היועמ"ש בלי לברר את ניגודי העניינים בשכירה המקבילה והכפולה הזו של עו"ד **תמר גולן**, על ידו.

מכאן, שמהרגע שהופיע בפסק הדין, שיש חשד, שכל "עלילת הדם" הזו כנראה נולדה כנקמה על כך, ש **AB** (סמנכ"ל בכיר במשרד התקשורת) לא הסכים להצטרף לקנוניה להטיית מכרז לטובתה של עו"ד **דנה נויפלד**, מן הדין היה, שעו"ד **דנה נויפלד** תרחיק את עצמה מייד מכל עיסוק בתיק הזה.

לא רק שזה **לא קרה**, ה"פטור למכרז השני" (שהוא למעשה המשך הפטור מ-2012) לעו"ד **תמר גולן**, נעשה בוועדת "פטור ממכרז" מצומצמת וחשאית, שהתכנסה לאשר את הפטור הזה וכללה את: עו"ד **דנה נויפלד**, **תמי לשם** ו**אבי ברגר** (מנכ"ל המשרד שהחליף בתפקיד את **עדן ברטל**).

דהיינו: שניים מתוך שלושת המאשרים את המשך "הפטור ממכרז" לעו"ד **תמר גולן**, אסור היה להם היה בכלל לעסוק בעניין, מפני ששכירה של שירותיה של עו"ד **תמר גולן**, הייתה כדי להגן על עצמם.

זה בלתי מתקבל על הדעת ובלתי חוקי, שאנשים החשודים לכאורה במעשים פליליים חמורים כל כך, יחליטו באופן חשאי לשכור על חשבון המדינה בפטור ממכרז, עו"ד חיצוני כדי להגן על עצמם והם יישבו בוועדת המכרזים שמאשרת את זה עבור עצמם. חשב משרד התקשורת חתם על ההחלטה ועל ההוצאה הכספית הזו, מבלי לדעת מה מסתתר מאחוריה.

יש במעשה זה (לכאורה) סדרה של עבירות פליליות, שיכולות להיכנס תחת כמה כותרות, החל "מהפרת חוק המכרזים ותקנותיו", דרך "גניבה ממעביד", "קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות" וכלה "בהפרת אמונים".

לסיכום: תלונתי אינה עוסקת ב"תיק התלוי ועומד" אלא בנושא, שלא נדון בכלל בבית הדין לעבודה, שעיקרו: מימון לא כדין, תוך הפרת "הנחיות היועמ"ש, הנחייה 9.1001", הפרת הנחיות "ההגנה המשפטית והשתתפות בהוצאות משפטיות לנושאי משרה ועובדי מדינה", בנוסף לחשד לעבירות פליליות בעצם ביצוע ההתקשרות הזו (עם עו"ד **תמר גולן**) ע"י בעלי העניין **בעצמם עבור עצמם**, מתקציב משרד התקשורת ובצורה חשאית. זאת, תוך גיבוי (או התעלמות) של הפרקליטות מהמעשים הפסולים הללו.

כ"כ אבקש לבדוק מדוע כל שלוש הפרשיות המתוארות בכתבה המצ"ב מ-24.5.15 לא יועברו לבדיקת המשטרה.

מצ"ב כל המסמכים שנוגעים לתלונתי לנב"ם וכל יתר המסמכים הקשורים בפרשה זו.

בברכה

אבי (אברהם) וייס

משמש כבעלים ועורך אתר: www.telecomnews.co.il.

הערה: העתק נשלח לשרת המשפטים בהתייחס למנכ"לית משרד המשפטים.