

# למה צמרת משרד התקשורת לא מוכנה להודות באמת ועל מי מחפים בגישה זו?

דף הבית << עולם ה-ICT >> חדשות משרד התקשורת << למה צמרת משרד התקשורת לא מוכנה להודות באמת ועל מי מחפים בגישה זו?

"הרמת מסך" מעל הנושא, שמשרד התקשורת התאמץ במשך שנים להסתיר: מי היה מעורב במכרז, ש"נתפר" עבור היועצת המשפטית של מועצת הכבלים והלוויין בהנחיית השר (דאז) משה כחלון. השיפת המסמכים והשמות, בצד חשיפת ניסיונות הטיות והאיומים, שנועדו לחסום את החשיפה הנשענת על מסמכים של משרד התקשורת עצמו.

מאת: אבי וייס, 3.1.17, 07:20



**בלעדי:** ב-3 כתבות הוכחנו, שהטענה של משרד התקשורת, שמעולם שר התקשורת דאז **משה כחלון** לא שוחח ולא הנחה את סמנכ"ל בכיר למינהל ומשאבי אנוש במשרד התקשורת - **תמי לשם** בענייני מכרזי כוח אדם במשרד, היא פשוט מנותקת מכל מציאות (הביטוי הכי עדין, שמצאתי לטענה הזו).

זה הוכח באמצעות מסמכים בחתימת ידם של השר **כחלון** ו**תמי לשם**, שבהם הם מדווחים **במו ידיהם**, שהם שוחחו זה עם זה כדי להבטיח, שהמועמד הרצוי לשר יקבל את התפקיד, ומה "התרגיל" שיופעל, כדי שזה ימומש הלכה למעשה (מפורט **כאן**, **כאן** ו**כאן**).

כאן "נרים את המסך" ממה שמשרד התקשורת התאמץ להסתיר במשך שנים. **בכתבה הקודמת** הבאנו את הנחיית השר **משה כחלון** (כמופיע בתצהיר של **תמי לשם**), לדאוג, שעו"ד **דנה נויפלד** (שבעת ההיא הייתה העוזרת של המשנה ליועמ"ש **אבי ליכט**) תמונה לתפקיד היועמ"ש של מועצת הכבלים והלוויין, והשר קבע, שיש לדאוג לה בתרגיל "מינוי כממלא מקום עד למכרז". זה תרגיל ידוע, שהופעל לא אחת. אולם, במקרה הזה כנראה לא היה ניתן להפעיל את התרגיל כלשונו ופורסם מכרז בין משרדי (מספר 13152/10 שמומש ב"מרכז הערכה" ב-30.11.10, כמפורט בהמשך הכתבה) ונגשו אליו לא מעט מועמדים (11 ליתר דיוק, שמהם 8 עלו לגמר וניגשו ל"מרכז הערכה").

בין המועמדים במכרז זה היו שניים בולטים: עו"ד **דנה נויפלד**, שכאמור השר הנחה לבחור אותה, ועו"ד **ניר גרסון**, המועמד המועדף מטעמו של יו"ר מועצת הכבלים והלוויין באותה עת (**ניצן חן**). עו"ד ואדם מנוסה וותיק בתפקיד במועצת הכבלים והלוויין, ששימש במשך כ-15 שנה בתפקיד יועץ משפטי במועצת הכבלים והלוויין וזכה כל השנים להערכות גבוהות ביותר, אדם, שהתאים בצורה די מושלמת לתפקיד, שהוצג במכרז.

כדי שהנחיית השר תבוצע, היה צורך למצוא מישהו **שישתף פעולה בתרגיל** וידאג, שעו"ד **גרסון** ייפסל וההמלצה תהיה רק על עו"ד **דנה נויפלד**. השלב הראשון של כל מכרז מהסוג הזה הוא "מרכז הערכה", שבו ממיינים את המועמדים וממליצים בפני הנציבות את מי לבחור. זה כרגע "**לב העניין**": **מי ישב במכרז** ובתוך "מרכז הערכה" ודאג לבחור את עו"ד **דנה נויפלד** (מלבד **תמי לשם**, שברור שהיא חייבת להיות במוקד העניינים, כדי "לסדר" שמצוות השר תמומש הלכה למעשה).

לכן, ביום 15.11.16 שלחתי למנכ"ל משרד התקשורת את השאלה הבאה:

"בהמשך **למה שפרסמתי כאן**, על כך **שניצן חן** "פוצץ" את "העסקה" למנות את עו"ד **דנה נויפלד** ליועצת המשפטית של מועצת הכבלים והלוויין, בעקבות מה שסיפר לו חבר המועצה דאז (סמנכ"ל XXX דאז, YYY, המכונה בפסק הדין "פלוני"), כמפורט בפסק הדין של בית הדין לעבודה בת"א, א, כעת נודע לי שזו הייתה רק **הצגת התמונה**.

בזמנו, **תמי לשם** לא נרתעה מההתנגדות של **YYY** לתרגיל ופנתה לחבר בכיר נוסף של משרד התקשורת במועצת הכבלים והלוויין. כך, נודע לי, שהחצי השני של התמונה זה מעורבותו של **נתי שוברט**, שישב ב"ועדת האיתור" עם **תמי לשם** ב-30.11.10 ושניהם המליצו על עו"ד **דנה נויפלד** (מכלל 8 המועמדים, שהופיעו בפני "ועדת האיתור").

את העובדה המדהימה הזו הצליחו **נתי שוברט** ו**תמי לשם** להסתיר **במשך שנים** מפני כולם, עד היום. מה תגובתכם לחשיפה".

**תגובת משרד התקשורת:**

"הנאמר בפנייתך הינו שקר מוחלט, העולה כדי לשון הרע".

לכן, ביום 22.11.16 פניתי **שוב** למנכ"ל משרד התקשורת בשאלה הבאה:

"לא ברור מה מהנאמר בשאלתי הוא "שקר מוחלט",

לכן אני חוזר ומחדד את השאלה:

"האם אתם מכחישים את הנתון הבא:

**נתי שוברט ישב ביחד עם תמי לשם ונציגת משרד המשפטים ב"ועדת הערכה" ביום 30.11.10, ועדה, שדנה ב-8 מועמדים, שניגשו למכרז לתפקיד היועץ המשפטי של מועצת הכבלים והלוויין (ובין המועמדים הייתה עו"ד דנה נויפלד)".**

**תגובת משרד התקשורת:**

"להלן תגובת המשרד לפנייתך בעניין הקשר **כביכול** בין **דנה נתי** ו**תמי** והמינוי:

"הדברים שאתה מעלה כאן נבחנו ב 4 ערכאות שונות בהליך משפטי שאתה מכיר אותו היטב ונדחו. פרסום הדברים הללו יהיו עילה לתביעת לשון הרע".

לכן, ביום 29.11.16 שלחתי **שוב** שאלה למנכ"ל משרד התקשורת:

"בהמשך לתגובה החוזרת, שנשלחה אלי (המובאת כאן), אני סבור, שיש לתת למשרד התקשורת **עוד הזדמנות** לשקול את התשובה הזו ולבדוק אותה היטב, כי הפרסום יכול לא להיות נחמד, כי התשובה **לא נכונה** (בלשון המעטה) והאיום חסר שחר (אי אפשר לתבוע לשון הרע על פרסום עובדות מוכחות ומוצקות).

אני אמתין עוד כמה ימים כדי לאפשר למשרד לבדוק את העובדות ואולי המשרד **טעה** בשתי התגובות".

לאחר כמה ימים, כשלא נתקבלה תגובה, **שלחתי שוב** ביום 6.12.16 את השאלה הבאה למנכ"ל משרד התקשורת: "בהמשך להזדמנות, שאני מספק לכם לחזור בכם מהתגובות הלא נכונות, מצ"ב צילום הקטע הרלבנטי מהמסמך, שמוכיח, שאכן הייתה "ועדת הערכה" לתפקיד היועצת המשפטית של מועצת הכבלים והלוויין, ביום 30.11.10, ועדה, שבה ישבו **נתי שוברט ביחד עם תמי לשם ונציגת משרד המשפטים**.

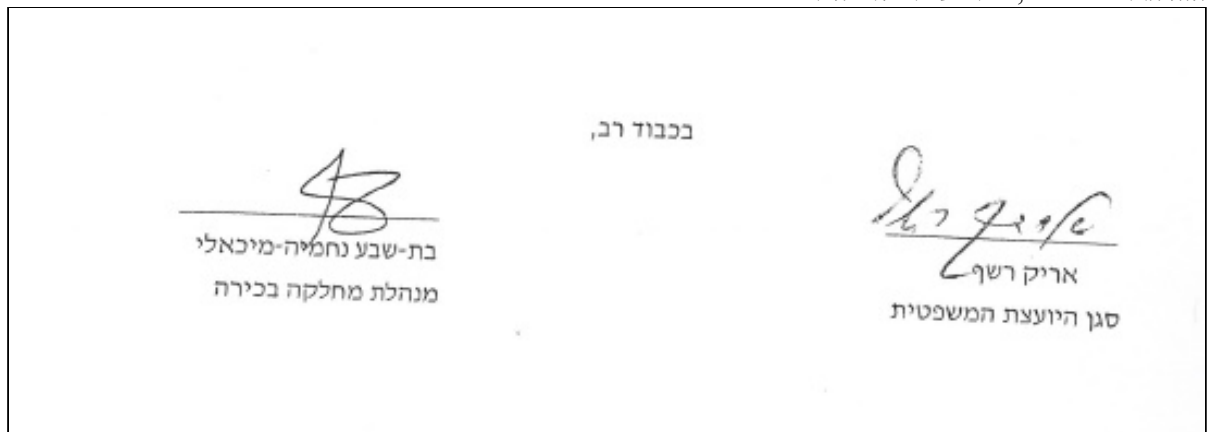
כ"כ נטען בתגובתכם, שהנושא נבחן ב-4 ערכאות שונות בהליך משפטי, שאני מכיר אותו היטב. ובכן: **אני לא מכיר שום 4 ערכאות משפטיות, שעסקו בזה**, אני מכיר רק הליך אחד (בבית הדין לעבודה בת"א), שעסק בהיבט אחר לגמרי של הנושא, אודותיו כבר פרסמתי כמה פעמים, ולא עסק בכלל בעניין של "מרכז ההערכה" מ-30.11.10, שנחשפת לראשונה על ידי".

כמו כן שלחתי למשרד את התצלום של המסמך המוכיח את שאלתי (**מצ"ב כאן** למתעניינים), שמא המנכ"ל לא הבין, שאני שואל על סמך **מסמכים רשמיים של משרד התקשורת עצמו**.

תגובה לא הצלחתי לקבל. לא שלא ניסיתי. ככל שתתקבל תגובה, אעדכן בהתאם.

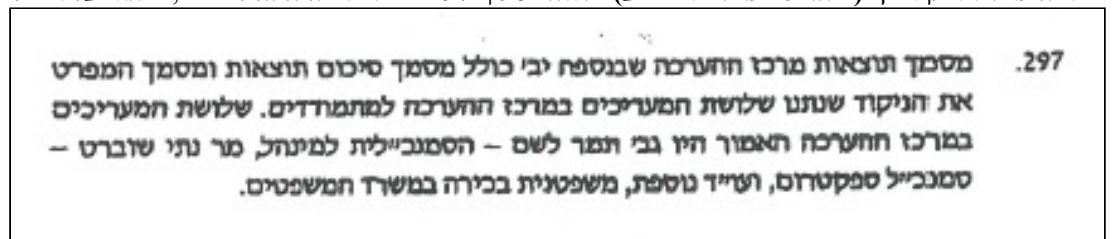
### צילומי המסמכים על התרגיל שנחשף כאן:

1. מסמך רשמי של משרד התקשורת, שנשלח ביום 23.10.12 לנציב שירות המדינה, ומתייחס, בין היתר, למה שקרה ב-2010. על המסמך הרשמי הזה חתומים שניים, כמופיע בתצלום הבא:



למה עו"ד אריק רשף (סגן היועצת המשפטית) חתום על המסמך ולא הבוסית שלו באותה עת (עו"ד דנה נויפלד, שאחרי שלא קיבלה את תפקיד היועמ"ש של מועצת הכבלים והלוויין, הצליחה לקבל את תפקיד היועמ"ש של כל משרד התקשורת), או מנכ"ל המשרד באותה עת (עזר בר-טל)? את התעלומה הזו פתרתי כבר מזמן (למשל כאן). פשוט: הוא היה הציר המקשר של הקשר בין "קליקת הפרקליטים" לכל דרגיה (מהפרקליטות, דרך נציבות שירות המדינה ועד משרד התקשורת), לבין עו"ד תמר גולן, שטיפלה ב"פרשה הסודית" (פרשה חמורה, שטופלה בהרחבה בנפרד ולא נעסק בה כרגע). הוא היה "המוציא והמביא" והבקי בכל הפרשה הזו על כל היבטיה. לכן הוא חתם.

2. ומה עו"ד אריק רשף (ביחד עם עו"ד בת-שבע) מדווח בסעיף 297 במכתבו? הנה זה לפניכם, שחור על גבי לבן:



3. וכאן נוסף את החלק בתצהיר **בחימת ידה** של תמי לשם, שמדווחת **בעצמה** על התוצאות של הדיון הזה ב"מרכז ההערכה", שבו ישבה עם נתי שוברט ונציגת משרד המשפטים, והיא **מתפתלת בהסברים** די מוזרים למה מועמדותו של עו"ד ניר גרסון נפלה ונבחרה עו"ד דנה נויפלד ב"ועדת הערכה":

7. אכן פגשתי במבקש (לא בדחיפות - סי' 20 לתצהירו), ובררתי עמו, כתבר מועצה, מה היא דעתו לגבי האפשרות שתמלא את מקום מנהלת המינהלת היוצאת. פניתי אל המבקש על מנת לקבל אינדיקציה ביחס לאפשרות זו
8. המבקש שלל אפשרות זו מכל וכל, ואמר שגם יו"ר המועצה צפוי להתנגד לכך. המבקש הוסיף כי למיטב ידיעתו מעוניין יו"ר המועצה במישהו אחר. הוא עו"ד גרסון. אין מדובר ב"הערכה" שלי, כי אם במילותיו של המבקש (סי' 21 לתצהירו). למותר לציין כי לא דרשתי, ולא הייתי מעוניינת לא ב"הכשלת מועמדותו של עו"ד ניר גרסון" (סי' 21 לתצהירו) ולא בפעולתו של המבקש "לבחירתה של עו"ד דנה נויפלד" (שם)
9. אכן ציינתי כי אני מתייעצת עמו באופן לא פורמלי וביקשתי שישמור על דיסקרטיות.

10. מיד בסמוך לאחר ששוחחתי עם המבקש, הגיע אלי יו"ר המועצה ודרש כי נצא למכרז פומבי מיד, ולא למכרז בינמשרדי, כמותבקש על פי התקשייר.
11. למשמע תגובתם של המבקש ויו"ר המועצה, הוחלט שלא לפעול למינוי ממלא מקום לתפקיד היועץ המשפטי למועצה עד להשלמת הליכי המינוי לתפקיד במכרז.
12. בשולי הדברים אבהיר כי מועמדותו של עו"ד גרסון לא היתה היחידה שנפסלה במרכז ההערכה. מתוך 11 מועמדים שהופיעו למכרז ההערכה עלו 8 בלבד, שדורגו במקומות הגבוהים ביותר, לוועדת הבחנים. זאת בניגוד לעדותו של המבקש בסי' 23 לתצהירו. בדומה לטענות מופרכות אלה, מוכחות מכל וכל גם יתר טענותיו בדבר "תפירת מכרזים" במקרים אחרים. בכלל זה עדותו המתבססת על כתבה בעיתון, הכוללת פרטים רבים שאינם מדויקים, ועדותו בדבר "תפירת מכרז" לגבי זקרויסקי, בעוד שמדובר היה על אפשרות להעברתה עם התקן בו הועסקה לאגף אחר או על מינויה בפועל לתפקיד מרכז פניות ציבור באגף הפיקוח.

כלומר: "המעגל נסגר". המינוי של עו"ד **דנה נויפלד** כפי שהמליצה "ועדת ההערכה" בסופו של דבר טורפד, כדבריה של **תמי לשם** בעצמה בתצהירה מ-24.10.11. לא ברור מהתצהיר למה מועמדותו של עו"ד **גרסון** נפסלה, **אבל ברור, שמצוות השר (לבחור את עו"ד דנה נויפלד) מולאה (!)**, (עם כי בסופו של דבר טורפדה עקב התנגדות **ניצן חן** וחבר נוסף במועצת הכבלים והלוויין).

יש שים לב שבסעיף 7 במסמך הנחשף כאן, **תמי לשם** מודה בעצמה כי פנתה לסמנכ"ל XXX שהיה באותה עת חבר מועצת הכבלים והלוויין בבקשה "לשבץ מקום" לעו"ד **דנה נויפלד** (דהיינו: ליישם את בקשת השר "למילוי מקום" עבורה, על תקן מנהלת המנהלת שעזבה) וביקשה ממנו "לשמור על דיסקרטיות" (סעיף 9). זה לא קרה והצטרפות **ניצן חן** (סעיף 10) להתנגדות לתרגיל, "פוצצה" את "העסקה" (סעיף 11) כשלא ברור מהניסוח בסעיף זה מי החליט "לסגת" מהתרגיל, כנראה השר.

כך, **נתי שוברט**, (בתמונה משמאל) "מככב" בפרשה זו ובכמה סיפורים נוספים, שכבר חשפנו אותם בהרחבה: **כאן**, **כאן**, **כאן** ו**כאן**, כאשר הסיפור המסעיר ביותר פורסם אצלנו תחת הכותרת: "**האם באגף הספקטרום של משרד התקשורת התנהל (ועדיין מתנהל) בית בושט?**". חומר קריאה מרתק...

זה לא סוף הסיפור, מפני ש**נתי שוברט** סיים את תפקידו כסמנכ"ל ספקטרום ורישוי תדרים ב-1.17.11 (**שמילה מימון** חטף לו את היחידה והגשים בכך חלום ותכנית, שהגה כבר לפני כ-5 שנים), ו**נתי שוברט** קיבל מהמנכ"ל משימה **לחפש "פוקימונים" דמוניים**, עד שייצא לפנסיה.

#### שורה תחתונה:

לשאלה המופיעה בכותרת הכתבה, למה מנכ"ל משרד התקשורת ממשיך לדבוק **בתשובות לא נכונות**, גם כשמציגים לו מסמכים ברורים המדברים בעד עצמם, יש תשובה פשוטה: **כי הוא יכול**.

3 שבועות אחרי **שלמה פילבר** נכנס לתפקיד המנכ"ל במשרד התקשורת, ולאחר שאיחלתי לו הצלחה, גיליתי די מהר מי זה **שלמה פילבר** ופרסמתי כתבה מאוד נוקבת ומפורטת תחת הכותרת: "**מנכ"ל משרד התקשורת (שלמה פילבר) - לא סופר אתכם ממטר**" **ומסתייר פאשלות**."



כך, כבר אחרי 3 שבועות בתפקיד, זיהיתי במדויק מי נחת בכיסא מנכ"ל משרד התקשורת, ללא כל רקע קודם בנושא. לאחר מכן פרסמתי עוד עשרות כתבות (ליתר דיוק, 258 כתבות...), **שמוכיחות** את מה שגיליתי כבר בתחילת דרכו כמנכ"ל: אין שום קשר ישיר בין מה שהוא אומר, מצהיר, משיב, **לבין המציאות**. אסור לבלבל אותו בעובדות ובמסמכים, כי כנראה זה פשוט **לא מעניין אותו בכלל**.

# EXPOSURE

0 תגובות

מיון לפי הישנות ביותר

הוסף תגובה...



פלאגין התגובות של פייסבוק

SHARE



הוסף תגובה

הגב בשם: אבי וייס (אנונימי?)



תגובות: (צפה ב- 29 תגובות בעמוד זה)

04/01/2017 בת שבע תבבישי

שוב עו"ד בת שבע נחמיה מעורבת בליכולר!!!!  
בשביל זה למדת משפטים?

04/01/2017 אזרח שכועס



האם החומר הזה עבר למשטרה?

04/01/2017 גול



רוב המכרזים במגזר הציבורי תפורים. במשרד התקשורת זו נורמה. בתחום המשפטי כל המינויים הבכירים סגורים מראש.

04/01/2017 ככ



מחזיק אצבעות לנתי ביאליסטוק

04/01/2017 בהצלחה



היום (4/1/17) הדיון במשפטו של נתי ביאליסטוק נגד משרד התקשורת. הערכה שלי: אחרי הקביעות הקשות נגד עדן בר טל בבית הדין האיזורי לעבודה ב"פרשה הסודית", הוא לא יעז לתת (שוב) תצהיר נגד עובד ולהיחקר בבית הדין.

03/01/2017 אבן שטיפש



זרק לבאר



נו דנה, עכשיו את מרוצה? תראי כמה אנשים לכלכת בדרך לתפירת המכרז עבורך. את מרגישה לפחות קצת לא נעים?

03/01/2017 אמיר



אבי, אני מחכה כבר לקריאות השמחה שלך, להנאה שגולן קרס, לרגע ההיסטורי 'הנה המחירים יעלו ונקבל דור 6 בסלולאר, עזוב אותך מחיר או הגינות וצרכנות זה בולשיט, רק אינטרנט מהיר. אני בטוח ששתיית שמפניה לכבוד הקריסה ומחכה לכתבה המדהימה שלך בה תסביר למה צריך פחות חברות סלולאר ולשלם חשבונית 10000 שח אבל יהיה דור 5

03/01/2017 יומטוב



אוהב אותך אבי!

03/01/2017 לשאלה



לפורום

ברור שנתי שוברט ידע היטב שהוא תופר מכרז לדנה נויפלד במצוותה של תמי לשם ששירתה את שר התקשורת.

03/01/2017 לקרא ולא



להאמין

שר התקשורת פונה לסמנכ"לית למינהל ומבקש ממנה לתפור מכרז, היא מסכימה מייד, פונה לסמנכ"ל שמסרב לשתף פעולה ומדווח על הפנייה שלה אליו, ואז היא פונה לסמנכ"ל אחר שמסכים להשתתף בתפירת המכרז.

03/01/2017 מכרז



תפור

תמי לשם היא מורה בהשכלתה ונתי שוברט הוא בכלל מהנדס. למה דווקא הם נבחרו לשבת במכרז לבחירת... יועץ משפטי?

03/01/2017 הממזרים



שינו

השיטה

מאז ומעולם תמי לשם תפרה מכרזים אלא שעכשיו הכל דולף לתקשורת, כולל מסמכים בחתימתה.

03/01/2017 חברה



לשעבר

נתי, האמת שכעת מאוד ירד ערכך בעיני.

03/01/2017 בול דואר



לשאלה לפורום - לדעתי, נתי שוברט הוא "תינוק שנשבה בידי גויים" - מנהל תמים וטיפש אך איש מקצוע, שהולך שולל על ידי כוחות הרשע במשרד

03/01/2017 כוכב הצפון



אבי, 'בלי מורא, בלי משוא פנים!' המשך בדרכך. שאפו!  
לצערי, משרד הולך ומסתאב בביצה שאין לה תחתית; הרעים והטיפשים ניצחו. שני עמודי תווך מקצועיים נזרקו בראשית השבוע לשוליים: נתי שוברט - מקצוען אך חסר עמוד שדרה ניהולי שנפל בכל בור שניקרה לפניו (אך מעורבותו גם הותירה אותו במשרד), וחיים גרון - איש מקצוע מהמעלה הראשונה, משפטן ומהנדס, שנתפרה לו חליפת כבוד כדי להסיטו מלב העשייה - איש ישר ואמיץ שנלחם בגחמות שרים (הירשזון, אטיאס, כחלון ואח') ובמנכ"לים זדוניים (עדן ברטל) עד חורמה.

03/01/2017 מאיפה



צצה

זקרוייסקי?

עד עכשיו ידענו על תפירת מכרז של תמי לשם לבת של עוזי לנדאו ולדנה נויפלד. אבל בסעיף האחרון במסמך שחושף אבי וייס עולה תפירת מכרז נוספת של תמי לשם והפעם ל"גב' זקרוייסקי". זו לא העובדת שכל היום משחקת שחמט מול המחשב במשרד במקום לטפל בפניות ציבור?

03/01/2017 www



ועד העובדים מכר אותנו. יש להקפיד את השינוי הארגוני עד אחרי הבחירות לוועד חדש.

03/01/2017 שלטון



הפחד

ל"שאלה לפורום" - ידע גם ידע אבל פחד מתמי לשם.

03/01/2017 שומרת סף



אבי וייס - שים לב שבסעיף 7 במסמך שאתה חושף, תמי לשם מודה בעצמה כי פנתה לסמנכ"ל x בבקשה לתפור

מכרז לדנה נויפלד וביקשה ממנו לשמור על דיסקרטיות.

03/01/2017 ברכות

לאבי וייס

פשוט מדהים!!!  
נתי שוברט?????



03/01/2017 ירוסלב

הדמות הטרגית בסיפור היא ד"ר יחיאל שבי דובר משרד התקשורת המצויין והנמרץ, שנאלץ להפיץ תגובות שקריות של תמי לשם שמתנפצות שוב ושוב אל מול המסמכים.



03/01/2017 כנסו

לקישורים  
בידיעה

שימו לב שנתי שוברט הוא אותו סמנכ"ל שגם ישב יחד עם תמי לשם ואסף גרונדמן ב"ישיבה המשולשת" עם עובדת שבהלכה האשימו את העובדת באספקת שירותי מין ודרשו ממנה לעזוב את המשרד, אחרת יחשפו את חייה המיניים.



03/01/2017 גועל נפש

נתי שוברט הוא פחדן חסר עמוד שידרה מוסרי ותמי לשם תמיד יכולה לסמוך עליו שהוא יסכים לשתף איתה פעולה.

