



בית הדין לתחרות ירושלים

ת"כ 20-01-64124 רשות התחרות נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט עודד שחם

רשות התחרות

מבקשים

על ידי ד' טירנגל, עו"ד, וש' אבו תאיה, עו"ד

נגד

בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

משיבים

על ידי ט' אייל-בוגר, עו"ד, ור' ורהפטיג, עו"ד

החלטה

- 1
- 2 1. בפניי בקשה לאישור צו מוסכם לפי סעיף 50 לחוק התחרות הכלכלית, תשמ"ח – 1988 (להלן
- 3 – חוק התחרות הכלכלית). הבקשה הוגשה בהסכמת המשיבה (להלן – בזק או המשיבה)
- 4 להיבטים האופרטיביים שבה, הגם שזו הודיעה (23.7.20) כי אינה מסכימה עם כל טעמי הממונה
- 5 המוצגים בה. בזק הודיעה גם כי אינה מבקשת להוסיף על האמור בבקשה.
- 6 2. בצו המוצע הוסכם, כי המשיבה תשלם סך של 4.2 מיליון ₪ לאוצר המדינה. בגדרי הצו, הודתה
- 7 בזק כי לא מסרה מידע מלא במסגרת מענים לדרישות נתונים שנשלחו לה, כמפורט בפרק
- 8 ההגדרות של הצו, ובכך הפרה את הוראת סעיף 46(ב) לחוק התחרות הכלכלית. הובהר, כי בזק
- 9 אינה מודה כי בעת מתן המענה ידעה כי המידע שגוי.
- 10 3. מן הבקשה עולה, כי עמדת הממונה היא כי אכיפה בדרך של צו מוסכם נכונה ועדיפה במקרה
- 11 זה, המתאים על פי המדיניות הנוהגת להטלת עיצום כספי. בהקשר זה נתנה הממונה משקל
- 12 להודאה הנ"ל של המשיבה; למשאבים הניכרים הכרוכים בבירור הליך של הטלת עיצום כספי,
- 13 על שלביו השונים; ולשיעורו של הסכום שהתחייבה המשיבה לשלם בגדרי הצו.
- 14 4. בהקשר זה נתתי דעתי גם לסכום העיצום הכספי המירבי שניתן היה להשית במקרה זה, על רקע
- 15 השיקולים שפורטו בהקשר זה, ובהם מהותיות המידע בו מדובר; מספר דרישות הנחונים שהופנו
- 16 לגביו; השקעת המשאבים שנדרשה מצד הממונה בהקשר זה; הפרות קודמות מצד המשיבה;



בית הדין לתחרות ירושלים

ת"כ 20-01-64124 רשות התחרות נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

1 וקיזמו של אינטרס ישיר למשיבה באי העברת המידע, נוכח הליך אחר המתקיים בפני הרשות.
2 מנגד, נתתי דעתי לטענות שהעלתה בזק, ובהן כי המידע השגוי ניתן בשגגה, ועל כן לא הופר
3 החוק; כי המידע השגוי התייחס לעניין שולי; וכי הפגיעה בהליך הבדיקה הייתה אפסית. מן
4 הבקשה עולה כי חלק מטענות אלה התקבלו על ידי הממונה.

5 5. מן החומר שבפניי עולה, כי הייתה התייחסות אחת מאת הציבור לטיזת הצו המוסכם. מדובר
6 בהתייחסות של מר אבי וייס. לאחר שעניתי בהתייחסות זו על רקע החומר שבפניי, הגעתי
7 למסקנה כי אין בה כדי להביא לדחיית הבקשה שבפניי.

8 6. ראשית, לא שוכנעתי מן הטענה שהעלה מר וייס בפני הרשות, כי הוא עלול להיפגע מן הצו
9 המוסכם, כנדרש בסעיף 50ב(ד)(1) לחוק. בחגובה שהגיש מר וייס (5.5.20) לא עולה בהקשר זה
10 תשתית לכאורית, קל וחומר תשתית ממשית, לטענה מרחיקת הלכת לפיה הצו המוסכם פוגע
11 ישירות באיכות האינטרנט המסופק למר וייס ולקוראי אתר בשם Telecom News.

12 7. שנית, בהתייחסות לגוף העניין אליה מפנה מר וייס, אשר מעיון בה עולה כי פורסמה באתר
13 האמור, עולות טענות כלפי רשות התחרות, בטענה כי זו נטפלת למשיבה ומאלצת אותה באופן
14 סחטני לשלם את הסך האמור. נטען גם להפעלת לחץ מסיבי של הרשות על המשיבה. ההתייחסות
15 שצורפה אינה נשענת על תשתית ברורה העומדת, בכמותה ובאיכותה, ביחס סביר לחומרת
16 הטענות. לא למותר לציין, כי הטענות, על פי טיבן, באות להגן על חברה גדולה, המלווה בייצור
17 משפטי, אשר חזקה עליה כי יש בידה לקבל החלטות מושכלות בענייניה.

18 8. סיכומם של דברים. הגעתי למסקנה, כי השיקולים העומדים בבסיס הבקשה שבפניי סבירים,
19 מקיפים ומאוזנים. הם עולים בקנה אחד עם המסגרת הנורמטיבית הקבועה בחוק ובגילויי הדעת
20 הרלוונטיים לעניין. משכך, ניתן בזה, כמבוקש, תוקף של צו להסכמה שהושגה בין הממונה לבין
21 המשיבה, בנוסח שצורף לבקשה כנספח א'.

22 ניתנה היום, ג' אב תש"פ, 24 יולי 2020, בהעדר הצדדים.

עודד שחם, שופט

24
25