



סימוכין: 64594

טופס פנייה ללשכת היועץ המשפטי לממשלה

פרטי הפונה

שם משפחה

ויס

שם פרטי

אברהם (אבי)

מען למשלוח דואר

יישוב

ראשון לציון

רחוב

גולדה מאיר

מספר בית

13

תא דואר

מיקוד

7572013

טלפון ראשי

054-4660805

טלפון משני

פקס
 077-4900585

דואר אלקטרוני

aviw@telecomnews.co.il

מענה המשרד יישלח בפקס או בדואר בלבד

פרטי הפנייה

נושא

בקשת תגובה לעניין הדלפת מסמכים חסויים לתקשורת

תיאור המקרה:

שלום רב,
 מצ"ב כתבה שנייה בנושא הדלפות של מסמכים חסויים מלשכת היועמ"ש ומהפרקליטות - לתקשורת.
 הכתבה אמורה לעלות לאוויר בתחילת השבוע הקרוב.
 בברכה
 אבי וייס

אנא צרף לפנייתך מסמכים רלוונטים, אם קיימים.

Telecom News - תיק 4000_ כך מסגירים ציורים בטוויטר את ההדלפות מהפרקליטות ומטרתן.pdf

טופס זה מנוסח בלשון זכר אך מיועד לשני המינים כאחד.
 מסמך זה מכיל מידע מוגן על פי חוק הגנת הפרטיות.

תיק 4000: כך מסגירים ציוצים בטוויטר את ההדלפות מהפרקליטות ומטרתן

בן הבית << כתבות ראשיות לדרך הבית >> בלעדי >> תיק 4000: כך מסגירים ציוצים בטוויטר את ההדלפות מהפרקליטות ומטרתן

מי ישמור על השומרים? השקרים, התחמונים ו"תפירת התיקים" לא מפסיקים. פרק נוסף על איך מנגנון "תפירת התיקים" עובד וממשיך לפעול, לשקר, להדליף ו"לתפור תיקים" לאנשים הלא נכונים. הפעם המיקוד הוא רק על יום אחד: 28.2.19, ומוצגות עובדות ברורות נוספות "שחזר על גבי לבן" על ההדלפות האסורות על פי החוק מהפרקליטות. למה פרקליט המדינה ממשיך להאשים שוב ושוב גם לאחרונה את פרקליטי נתניהו בהדלפות - כאשר האמת שונה לגמרי? פרק 24 בסדרת הכתבות על שערוריית "תיק 4000".

מאת: אבי וייס, 19.5.19, 07:00



בפרק הקודם בסדרה, שפורסם תחת הכותרת: "תיק 4000: כך זוהו מי שהדליפו, תיחמנו ושיקרו בהדלפות לכלי התקשורת" (שפורסם במקביל לסדרת כתבות של אלי ציפורי מגלובס, שעסק בנושאים נוספים למה שנחשף בפרק הסדרה הסציפי הזה), חשפתי מאיזה מחשבים בוצעו ההדלפות (ב-2 מועדים: 28.2.19 ו-14.6.16), שנוגעות ל"תיק 4000" וכיצד הגעתי למסקנות.

הפרק הזה כאן הוא חלק מסדרה ארוכה, שכל פרקיה והפרקים הנלווים לה מפורטים בנספח כאן למטה.

כבר בתחילת הסדרה ציינתי, שזו סדרה המבוססת כל כולה על מסמכים וניתוח מסמכים. כך, שכל מי שיש לו מסמך סותר, מוזמן לשלוח אלי ואני אתקן, אם טעיתי. עד היום, לא רק שלא קיבלתי שום מסמך סותר, קיבלתי לא מעט "מסמכים מחזקים", שתואמים 1:1 את מה שפרסמתי, והם הובילו לכתבות נוספות, על בסיס המסמכים החזקים והנוספים הרבים שקיבלתי. כך קורה גם הפעם.

הכתבה הקודמת עוררה רעש והמון תגובות, אלפי תגובות, בעיקר ברשתות החברתיות, ונוכחתי, שאלה שלא מוכנים להאמין, שיש כאן תהליך מובהק ומוכח "שחזר על גבי לבן" של "תפירת תיקים", הם אלה שלא הייתה להם הסבלנות לקרוא את כל הכתבה וללחוץ על כל הלינקים הרבים שיש בה לכל המסמכים, ולכן הם נתנו פירושים מוטעים לכתבה.

לכן, בכתבה הזו אני מציג את התייעוד באופן ישיר וקצר. כך, שכל אחד יכול לראות (גם בלי ללחוץ על שום לינק), שאני לא ממציא מאומה, כי אני רק מנתח מסמכים קיימים.

בנוסף, אחרי הצגת העובדות כאן, אני עונה על שאלות ותהיות, שעלו בתגובות, שהיו בימות שחלפו, מאז שהכתבה הקודמת שלי פורסמה, בעיקר כדי להסיר אי הבנות, של אלה שלא מכירים את כל פרקי הסדרה ולא מכירים את Telecom News..

הפעם אני מציג רק את ה-28.2.19, יום פרסום "כתב החשדות", שהיה באמצע מסע הבחירות לכנסת. יש חשיבות לתאריך, כי המדליפים והמפרסמים, כפי שניתחתי בכתבה הקודמת, כנראה קיוו להשפיע על הבחירות באמצעות הדלפות מכוונות הללו, שמציגות את נתניהו כ"עברייני סדרתי" המחובר לטייקונים ומבצע עימם דילים מושחתים - באופן סדרתי.

הפעם אני מתמקד ומציג רק פרסומים של כתב אחד (אביעז גליקמן, כיום ב"החדשות 13"), ורק ממקום אחד, שבו הוא פרסם - בטוויטר שלו. הוא לא היחיד המפרסם הדלפות מהפרקליטות, שיש להן מטרה פוליטית מאוד ברורה.

בעבר, הקדשתי מקום לניתוח הפרסומים של כתב ו כמה כתבים כאלה, למשל לגיא פלג הקדשתי בעבר כתבה שלמה בסדרה, בפרק התשיעי בסדרה, שפורסם תחת הכותרת: "התבלבלתם: גיא פלג הפך את כחלון, גבאי ואילת לחשודים המרכזיים בתיק 4000". פרק זה מומלץ לקריאה למי שפספס, בו אני מנתח כיצד ההדלפות הללו מטעות (ובכוונה) את הציבור, שלא בקי בפרטים (אני כן בקי, ולכן יכול לחשוף בקלות את הספינים והשקרים...).

כפי שצינתי בכתבה הקודמת, ניתחתי מאות מסמכים וברור שזה לא אפשרי להציג הכל בכתבה אחת, ולכן הפעם התמקדתי באדם אחד בלבד, בתאריך אחד ורק בקטע קטן משלל המסמכים הקיימים סביבו וקשורים אליו ולפרקליטות (שהדליפה לו את המסמכים הללו) באותו יום (28.2.19)..

בדרך אגב, לא רק לנתניהו "נתפרו תיקים". גם "נתפר תיק" לעורכי הדין של נתניהו (עו"ד תל-צור היה ב"מוקד מכונת התפירה"), בטענה, שהם המדליפים (טענה שחזרה ועלתה שוב ושוב, למשל בפעם האחרונה היישר מפיו של עו"ד שי ניצן, פרקליט המדינה. זה נעשה בראיון אישי, שנערך עימו ושפורסם ב-8.5.19 ע"י כתבי "מקור ראשון" (כאן), כשהאמת שונה לגמרי. גם הוא יודע זאת. למה היה צריך ל"תפור את התיק" הנוסף הזה? רק בגלל שהפרקליטות היא מעל לכל חוק ויכולה "לתפור תיקים" חופשי?

זה מעלה מייד את השאלה: "מי ישמור על השומרים?" כרגע זו שאלה פתוחה ללא מענה.

הצעתו בפרקי הסדרה ומזמן, להקים "ועדת חקירה ממלכתית". בכל הנוגע להדלפות, כל פתרון חוקי אחר יכול להיות הגיוני ומקובל. למשל חקירת משטרה. למשל שהשופט (בדימוס) דוד רוזן, נציב תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות (נת"מ), יבדוק (בסיוע מומחי מחשבים שהוא יבחר), את מה שחשפתי ומה שחשפו בנושאים הללו כתבים אחרים, למשל, אלי ציפורי ויואב יצחק.

מה היה ב-28.2.19?

כאמור, הפעם אני מתרכז רק באביעד גליקמן ורק בטוויטר שלו ורק בכמה ציורים. יודגש, שאין לי שום טענות ומענות כנגד עבודתו וציוריו. הוא פרסם את מה שהודלף לו ומילא את תפקידו המקצועי. עשיתי ניתוחים דומים (שחלק פורסמו בכתבה הקודמת) על פרסומים אחרים, אבל במקרה שלו הוא היה מאוד נלהב לפרסם את ההדלפות, ולכן ציינתי לא פחות מ-10 ציורים משלו באותו יום (את רצף הציורים אפשר לראות כאן), שזה צילום של כמחצית הציורים מאותו יום), ובנוסף ביצע למעלה מ-10 לייקים ו"ציורים חוזרים" של אחרים, הכל באותו יום, מלבד הכנת הכתבה בה הופיע אחר הצהריים ובערב ב"החדשות" ובעוד פרסומים.

תזכורת: ביקשתי מעו"ד תל-צור את המייל, שקיבל מד"ר עו"ד גיל לימון ("יד ימינו" של היועמ"ש ד"ר עו"ד אביחי מנדלבליט, בתמונה למעלה משמאל), והנה המייל במלואו כאן. המייל יצא מהמחשב של ד"ר לימון ב-28.2.19, ב-5:52PM כלומר: 17:52, וב-17:54, עו"ד תל צור קיבל והעביר את המייל לכמה מעמיתיו בצוות ההגנה של נתניהו.

כלומר: כל מה שפורסם קודם לכן, ברור שזה לא יצא מעו"ד תל-צור, כי הוא קיבל את מסמכים מד"ר לימון רק ב-17:54.

1. פרסום "כתב החשדות" המלא (55 עמודים).

זה מסמך חסוי, שלא יועד לפרסום בשום צורה, מסמך ללא "תבנית" (Template), שיש בו בלבול בסוף המסמך, [שזמן החיבור שלו](#) הוא בשעה 20:47:58 ונפתח בפעם האחרונה ב-18:50:03.

כלומר: המסמך הזה נפתח בפעם האחרונה כשעתיים לפני שהוא נוצר והוא נוצר ונפתח בפעם האחרונה הרבה זמן אחרי שהוא נשלח במייל מד"ר לימון לעו"ד תל צור (דהיינו: המסמך הזה לא היה אמור להיות קיים - ב-17:52).

הסברים לתעלומה הבלשית הזו - בכתבה [הקודמת](#).

בכתבה [הקודמת](#) כבר חשפתי שהיה "תיאום" בין ירושלים (לשכת היועמ"ש וצמרת הפרקליטות) לת"א (פרקליטות מיסוי וכלכלה), לבצע את אחד מהתרגילים הכי חמורים וכושלים של ההדלפות הללו: להזיז את השעון של המחשבים, שבהם הופקו המסמכים המודלפים. זאת, כדי שיתאימו ל"בניית התיק", לטענה שהמדליפים הם עורכי הדין של נתניהו.



א. שעה 09:46:

זה מתרחש בבוקר של יום 28.2.19, הרבה לפני השידור שלו בחדשות בטלוויזיה. כלומר, הכתב קיבל מוקדם בבוקר ואולי אף קודם לכן, את המסמך החסוי של "כתב החשדות" בן ה-55 עמודים, קרא אותו בעיון (מסמך משפטי ארוך, מייגע, מאוד מורכב וקשה לקריאה למי שלא מכיר את סוג המסמכים המשפטיים הללו), מצא את הדברים המעניינים אותו בתוך המסמך, וכעת הוא מתחיל לפרסם פרטים מתוכו (2 דוגמאות בלבד להמחשה):

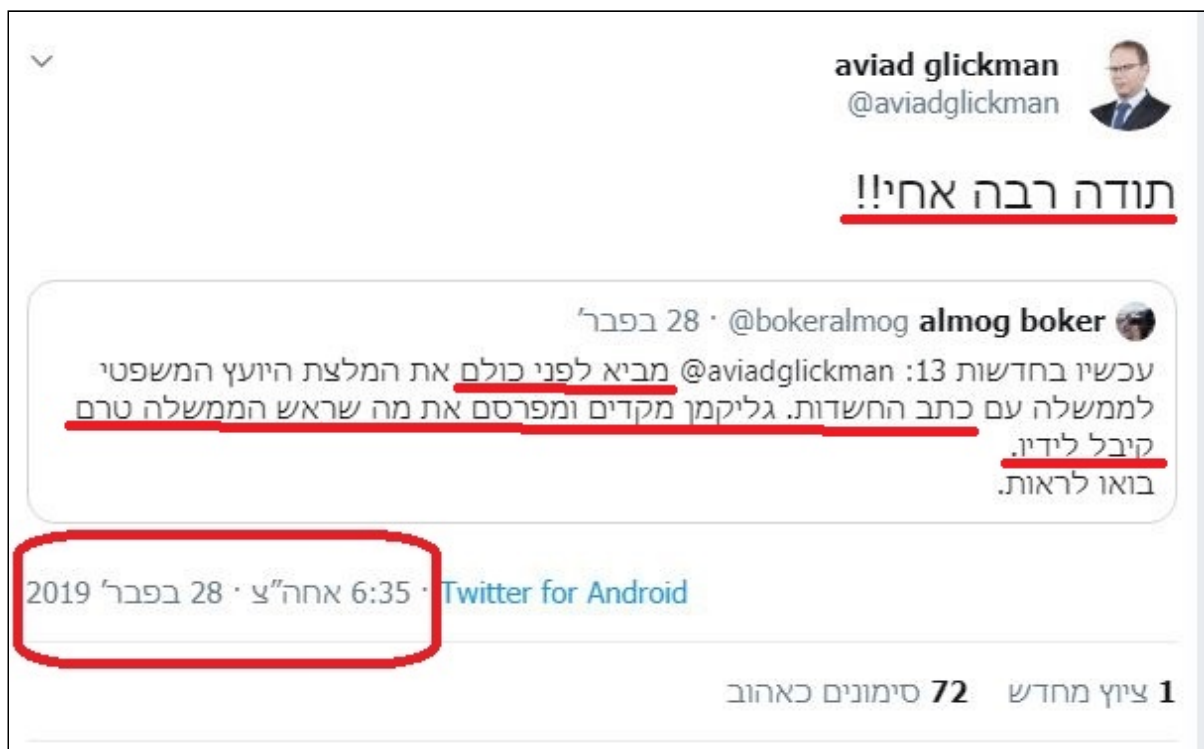


ב. שעה 09:47:



ג. הכתב גם עושה לייק ומאשר פרסומים \ ציורים של אחרים, ציורים, שנעשו אחרי השידור בטלוויזיה, או במהלכו, על כך, שהיה בידו את "כתב החשדות" עוד לפני כולם ולפני עורכי הדין של נתניהו):





2. פרסום "מסמך שי ניצן", למרות שזה בפועל מסמך של ד"ר מנדלבליט.

זה מסמך לא חסוי, שנולד, ככל שקוראים אותו, במטרה אחת בלבד: להשחיר את נתניהו כ"עבריין סדרתי" ולהראות, שיש בפרקליטות לא רק כמעט "תמימות דעים" עם החלטותיו של ד"ר מנדלבליט, בכל התיקים של נתניהו, אלא שיש כאלו, שהם קיצוניים יותר מד"ר מנדלבליט, למשל עו"ד שי ניצן, פרקליט המדינה.

זה מסמך המתאר את כל תהליכי קבלת ההחלטות בתיקים 1000, 2000 ו-4000 וכותרתו: "החלטת היועץ המשפטי לממשלה בתיקי החקירה בהם נחקר ראש הממשלה כחשוד".

את המסמך הזה לא היו יכולים עורכי הדין של נתניהו להעביר לאיש, מהסיבה הפשוטה: המסמך הזה בכלל לא נשלח אליהם.

למסמך הזה היו 2 גרסאות. גרסה החתומה ע"י ד"ר מנדלבליט וגרסה שלא חתומה על ידו:

א) גרסה הלא חתומה היא זו שפורסמה בכלי התקשורת בסביבות 18:00 והיא גם הועלתה (כנראה) סביב השעה 22:10 לאתר משרד המשפטים (באן). מאוד תמוה שלאחר משרד המשפטים הועלתה הגרסה הלא חתומה.

ככל שתפתח חקירה בנושא, סבורני שיש לבדוק גם את המחשב (או המחשבים, אם יש כמה), של דובר המשרד.

החלק המעניין במסמך הלא חתום הוא מאפייני המסמך הזה - באן. רואים, שזה מסמך, שנכתב במחשב בירושלים (לפי גרסת התוכנה וה-PDF), אבל יש עוד משהו חשוב ביותר: יש כאן שם של כותב המסמך. חגי הרוש. כלומר, המדובר בעוזר לענייני פלילים של ד"ר מנדלבליט.

למה המסמך, שהודלף ועלה לאתר משרד המשפטים, הוא לא חתום? ככל הנראה, כדי שאפשר יהיה "להזיז את השעון" (בדיוק כמו שקרה בפרקליטות ת"א, כמפורט בכתבה הקודמת). וכך גם כאן יש לנו את תופעת "הזזת השעון". השעה, שהמסמך הזה הופק ונפתח בפעם האחרונה, היא 22:00:21.

ב) הגרסה החתומה ע"י ד"ר מנדלבליט: הגרסה הרשמית של המסמך, עם "תבנית", שהיא סריקה של הגרסה הלא חתומה היא באן, המאפיינים של המסמך הזה באן, שעת הפקת המסמך 19:13:49 ושעת הטיפול האחרון במסמך: 19:19:01. גרסת ה-PDF מתאימה למחשבים בירושלים, וזו גרסה ללא שם הכותב. כלומר: ד"ר מנדלבליט חתם על המסמך מנייר ושנסרק אחרי חתימתו, הרבה אחרי שהמקור של המסמך, המקור הלא חתום וללא תבנית, כבר הודלף ופורסם בכלי התקשורת.

כלומר: כל מה שפורסם לפני 19:19, עת ד"ר מנדלבליט חתם והוציא את המסמך בחתימתו מהמחשב שלו (או מהמחשב של מי מעוזריו הישירים), הוא הדלפה, שנועדה למטרה אחת בלבד: לחזק את "כתב החשדות" המלא, החסוי והמודלף, ולהציג את נתניהו כ"עבריין סדרתי" ואגב כך "להאדיר את שמו" של עו"ד שי ניצן (וגם את שמה של פרקליטת מיסוי וכלכלה בת"א), כ"לוחם צדק", הנאבק ב"חריפות נפש" על עמדתו - "למצות את מלוא חומרת הדין" עם "העבריין הסדרתי" (נתניהו).

שעה 10:15 (זה עדיין בבוקר...):



הציורים שהצגתי - מדברים בעד עצמם.

בטרם הפרסום, פניתי ליועמ"ש לבקש תגובתו לממצאים. ככל שאקבל תגובה, אעדכן בהתאם.

3. מענה לשאלות ולתגובות רבות, שעלו ברשתות החברתיות ובאתר זה, בעקבות הכתבה הקודמת:

א. האם אני נגד הדלפות ופרסום הדלפות?

לשאלה זו עניתי כמה פעמים במהלך הסדרה בת ה-23 פרקים ואחזור על זה בקצרה כאן:

(1) אני עצמי ניזון מהדלפות ומפרסם אותן. כך, שזו תהיה צביעות וספין שקרי אם אטען, שאני נגד הדלפות. כתב, שמקבל הדלפה ומפרסם אותה, עושה שירות חשוב לקוראיו וממלא את שליחותו. בנוסף, חובה עליו לשמוע על חסיון מקורותיו (עיין ערך [ענת קם](#), שנחשפה ע"י כתב הארץ, שקיבל ממנה הדלפות ומסמכים).

(2) אולם, יש לי כמה הסתייגויות חשובות לעמדה העקרונית הזו:

- הדלפות ופרסום ושל מסמכים חסויים על פי דין (כלומר: תחת צו איסור פרסום מבית המשפט, או שהחוק אוסר במפורש לפרסמם, או שסווגו כסודיים ע"י בעל סמכות לסווג מסמכים כסודיים). אסורה בכל מקרה.
- הדלפה ופרסום של מסמכים ומידע, שהושג אגב עבירה פלילית של העיתונאי עצמו (למשל: הוא היה שותף לגניבת המידע, או המסמך, או של הכלי, שהיה בו המידע, דוגמת מחשב או סמארטפון, ואו הוא היה שותף לפריצה להשגת המידע הזה, למשל, ממחשב, ממאגר מידע, או סמארטפון, ראה ערך [אפי נוה](#)), אסורה בכל מקרה.
- אני מתנגד בחריפות ל"תפירת תיקים", גם לגבי ההדלפות. הפרקליטות הייתה יכולה לשתוק, או לתת תשובות מתחמקות, או מעורפלות, לשאלה שנשאלה שוב ושוב: מי מדליף? הקביעה של ראשי הפרקליטות, שההדלפות באות מפרקליטי נתניהו, היא בבחינת "תפירת תיק" משוללת יסוד, לאור הממצאים שהצגתי.
- הדלפה ופרסום של מסמכים ומידע, שהודלפו לתקשורת במטרה אחת ויחידה: לפגוע במהלכים דמוקרטיים ולשבש הליכי משפט וצדק (עיין ערך [עו"ד ליאורה גלט-ברקוביץ'](#)). אסורים אף הם, כמעט בכל המקרים.

ב. האם אני מקבל כסף מנתניהו או עובד בשירותו של נתניהו?

גם לשאלה זו עניתי כמה פעמים במהלך הסדרה ואחזור בקצרה על זה כאן שוב: אני לא מקבל מנתניהו ולו אגורה אחת שחוקה. אני לא תומך בנתניהו ולא הצבעתי מעולם עבורו. כך, שממילא אינני משמש כשלוחו בשום צורה.

אני מתעלם מכל הספינים, שאנשים, שלא יודעים את העובדות, כותבים בטוקבקים, כי זה חסר טעם ובזבוז זמן לנסות לשכנע מי שלא רוצה לדעת את האמת.

אני בעל אתר עצמאי ומקצועי והאתר שקוף לחלוטין לציבור (חיברתי את "גוגל אנליטיקס" ל"סימילר-ווב" - האתר הראשון וכמעט היחיד בישראל, שנקט צעד כזה, כדי לתת שקיפות מרבית על האתר לכל אחד) וגם יש לי [אתר אישי](#) גלוי לכל באינטרנט. את "עיקרון השקיפות" יישמתי על עצמי, כבר לפני שנים רבות.

יחד עם זאת, אני דוגל **בעליונות שלטון החוק** ועליונות עקרונות הצדק במדינה דמוקרטית. לכן, אני לא יכול להסכים, כאזרח המדינה וגם לאור ניסיוני הרב, לכך, ש"יתפרו תיקים" **לאיש בישראל, לא חשוב מה שמו**.

באופן ספציפי, היות ואני עוסק כ-22 שנים האחרונות בתחום התקשורת ובתחום רגולציית התקשורת, "תפירת תיק 4000" **לנתניהו**, פשוט "זועקת לשמיים", כי זה בדיוק התחום בו אני עוסק שנים רבות ובקי בו היטב ולכן אני מקדיש את זמני **להשיפת האמת** בעניין זה. הכל מבוסס על מסמכים, שאת חלקם הגדול אספתי ושמרתי אצלי בזמן אמת, משום שהייתי משוכנע בזמן אמת, שאזדקק למסמכים הללו בבוא היום, וזה בדיוק מה שקרה.

ג. האם הסדרה של "תיק 4000" ב-Telecom News תימשך?

בהחלט. כבר לפני תחילת הסדרה, לפני כשנתיים, קראתי לכל מי שיש לו מסמך סותר, שיציג לי זאת ואני אתקן - אם טעיתי. אולם, בשנתיים האחרונות לא רק שלא קיבלתי שום מסמך סותר, קיבלתי לא מעט **מסמכים התומכים 1:1 במה שאני כותב ומוכיח**, ולכן כתבתי בעקבות המסמכים החדשים שקיבלתי כתבות נוספות בסדרה.

תהיינה עוד כתבות בסדרה הזו, כי מלאי המסמכים, שדורשים פענוח וניתוח, **עוד לא נגמר**. תהיינה עוד הרבה הפתעות.

היקף "תעשיית תפירת התיקים" כאן היא פשוט **בלתי נתפסת**.

לכן, גם הצעתי בפרקים הקודמים, שהיועמ"ש, ד"ר **אביחי מנדלבליט**, יסגור את "תיק 4000" בעניינו של **נתניהו**, **בלי שימוע**, כי אין בו **שום דבר**, שיעבור את דלת הכניסה של בית משפט כלשהו בישראל.

נספח

[כתבה וקישור לראיון האחרון בסדרה: ערוץ 20: אבי וייס חשף טענות שגויות בכתב החשדות נגד רה"מ בתיק 4000](#)

פירוט רשימת הפרקים הקודמים בסדרה שפורסמה על ידי, בעניין "תיק 4000":

- [חשיפה: איוב קרא אישר לקבוצת סלקום בדיוק מה שביבי אישר ל-YES ולבזק.](#)
- [האם השר איוב קרא היה צריך בכלל לחתום על האישור, שנתן לקבוצת סלקום?](#)
- [האם ביבי וקרא קבלו בכלל תמורה עבור ההטבות הרגולטוריות שנתנו לסלקום?](#)
- [המסמכים בנושא בזק-YES \(תיק 4000\) מוכיחים "תפירת תיק" לאיש הלא נכון!](#)
- [עובדות ומסמכים המוסתרים מהציבור: האם ביבי כשר תקשורת עזר לקב' בזק?](#)
- [מהו מקור ה-Fake News שהביא לתפירת תיק לביבי והעלמת החשודים הנכונים.](#)
- [אחת הרגליים של "תיק 4000 התפור" התמוטטה היום בניצחון \(כפול\) של בזק.](#)
- [איך "כתבות מפנקות" הפכו לפתע לטובת הנאה שהיא מיסודות עבירת השוחד?](#)
- [שערוריית הקנס הענק על בזק וחשיפת "תעודת הביטוח" של נתניהו בתיק 4000.](#)
- [התבלבלתם: גיא פלג הפך את כחלון, גבאי ואילת לחשודים המרכזיים בתיק 4000.](#)
- [פצצות בתיק 4000: האם היו בכלל התנגדויות למיזוג בזק-יס?](#)
- [נמצא מסמך נוסף בארון הקבורה של תיק 4000 התפור.](#)
- [נחשפה עוד עובדה חשובה בדרך אל ההלוויה של תיק 4000.](#)
- [הבנתם? פרטוקול מיזוג בזק-Yes לא שימש כחומר חקירה בתיק 4000.](#)
- [ערוץ 20: אבי וייס: תיק 4000 - פנו לשב"כ לאישור המיזוג בזק-YES.](#)
- [תיק 4000 לא הושלם. האם היועמ"ש קיבל את המידע הנחוץ לחקר האמת?](#)
- [תיק 4000: גם תקנות התקשורת התומכות בגרסת נתניהו לא נכללו בחקירה](#)
- [חשיפת שקרים נוספים בתיק 4000: הטעיית הציבור נמשכת ללא הרף](#)
- [תיק 4000: נחוצה ועדת חקירה ממלכתית לגבי "אישום" שר התקשורת - נתניהו](#)
- [תיק 4000 חשיפת "דבר ראשון" בעניין היועמ"ש - היבטים חמורים חדשים](#)
- [תיק 4000: היועמ"ש לממשלה אישר "מיזוג" בזק-יס. צריך ועדת חקירה ממלכתית](#)
- [אוסף הטעויות בתיק 4000: "אני מאשים" - לא חתרו כלל לגילוי האמת](#)
- [שערוריית תיק 4000: איך יש 2 גרסאות שונות של כתב החשדות של היועמ"ש?](#)
- [תיק 4000: חשיפת מסמך נוסף שסייע גם הוא לחיסול תיק 4000 התפור](#)
- [תיק 4000: כך זוהו מי שהדליפו, תיחמנו ושיקרו בהדלפות לכלי התקשורת](#)

כמה פרקי רקע חשובים, שהקדימו וליוו את הסדרה הזו, וששימשו כבסיס ונקודת מוצא לחשיפות הטרויות והחדשות:

- [קריאה לחקירה דחופה כנגד מנכ"ל משרד התקשורת ולהשעיתו המידית](#)
- [מעטירת בזק לבג"ץ עולה שעל המשטרה לחקור את צמרת משרד התקשורת](#)
- [חשיפה וניתוח: למה "תיק 5000" גדול פי כמה מ"תיק 4000"?](#)
- [האם המשטרה אכן סיימה את החקירה ב"תיק 4000"? לא ולא!](#)
- [עוד פספוס של המשטרה: הודעת YES על ביטול ההסכם עם "חלל תקשורת".](#)
- [הבדיחה ששמה: תביעה ייצוגית כנגד אתר "וואלה!" ש"הטעה את קוראיו".](#)
- [הטעויות של מבקר המדינה בדו"ח הקטלני אודות בזק - משרד התקשורת.](#)
- [מבקר המדינה "מחפש" את ביבי וקרא בתחום שידורי הטלוויזיה. עוד בדיחה.](#)
- [למה מש' התקשורת דוחה בפעם ה-10 את חובת הוט לפרוס תשתית בכל הארץ?](#)
- [למה צריך \(שוב ושוב\) לפברק חתימה של השר בנוגע למחירי "השוק הסיטונאי"?](#)
- [כבר ב-6.11.13 כתבתי שהערך של חברת Yes הוא אפס. רק אתמול זה מומש..](#)
- [האם נוכל לנחש אם שר התקשורת הבא יצליח להציל את שוק התקשורת?](#)
- [ה"ישראלוף" של IBC וסלקום: זו הסיבה שנמשיך להמתין לסיבים לבתים!.](#)





הגב בשם: אבי וייס (אנונימי?)

הוסף תגובה

תגובות: (צפה ב- 0 תגובות בעמוד זה)