

סימוכין: 71751

טופס פנייה ללשכת היועץ המשפטי לממשלה

פרטי הפונה (שדות המסומנים בכוכבית (*) הם שדות חובה)

שם פרטי	שם משפחה	
<input type="text" value="אברהם (אבי)"/>	<input type="text" value="ויס"/>	
רחוב	מטען למשלוח דואר	
<input type="text" value="גולדה מאיר"/>	<input type="text" value="ישוב ראשון לציון"/>	
מיקוד	מספר בית	תא דואר
<input type="text" value="7572013"/>	<input type="text" value="13"/>	<input type="text"/>
טלפון ראשי	טלפון מישיני	פקס
<input type="text" value="054-4660805"/>	<input type="text" value="077-4900585"/>	<input type="text" value="077-4900585"/>
דואר אלקטרוני		
<input type="text" value="aviw@telecomnews.co.il"/>		

מענה המשרד יישלח בפקס או בדואר בלבד

פרטי הפנייה (שדות המסומנים בכוכבית (*) הם שדות חובה)

נושא

תיאור המקרה:

לא די שלא קיבלתי כל מענה למה שיש בפניות הקודמות (68890 ו-69813) הרי בתכנית "המקור" של ערוץ 13 רביב דרוקר: <https://13tv.co.il/news/hamakor>, "המקור, עונה 18, פרק 5: משפט פומבי של תיק 4000" מ-21.5.20, הופיע בתכנית זו עו"ד רשף ובקולו הודה בפה מלא בנכונות כל מה שהתלוננתי אודותיו. יש לבצע חקירה בנושא

שורה 1

מסמך

טופס זה מנוסח בלשון זכר אך מיועד לשני המינים כאחד.
 טופס זה מכיל מידע מוגן על פי חוק הגנת הפרטיות.

השקרים, הרמאויות, הצנזורות, העיוותים והסילופים של רביב דרוקר בתיק 4000

דף הבית << כתבות ראשיות לדף הבית >> בלעדי << השקרים, הרמאויות, הצנזורות, העיוותים והסילופים של רביב דרוקר בתיק 4000

השקרים, הרמאויות, הצנזורות, העיוותים, הסילופים והחפיפניקיות של רביב דרוקר בתיק 4000

מאת: **אבי וייס ואלי ציפורי**, 22.5.20, 14:30



פירוק השקרים הרבים של רביב דרוקר בתכנית "המקור" בערוץ 13 על תיקי נתניהו - וזה עוד על קצה המזלג.

אבי וייס השתתף אמש בתכנית "המקור" של רביב דרוקר בערוץ 13. **אלי ציפורי** לא השתתף. זאת, מאחר שדרוקר מסרב להצעתו לעימות בכל במה שיבחר ובלבד שזה יהיה בשידור חי, שבו הוא לא יכול לערוך באופן מגמתי ולצנזר קטעים שלא נוחים לו. הוא מפחד מהאמת.

התכנית "המקור" הזו הפכה למופע פירוטכני מבוסס על שקרים, טעויות, שגיאות, מניפולציות, רכילות וצנזורה מאסיבית לעדויות תומכות בנתניהו, שנאמרו, הוצגו והוקלטו לקראת התוכנית אך הושמטו בזדון בעריכה.

תכנית "המקור" הייתה שיעור בעריכה מגמתית לשטיפת מוח הציבור בשקרים נגד **נתניהו**. המופע של **דרוקר** עם העריכה המגמתית משרת היטב את קהל היעד שלו ולא את פרטי התיק. השימוש בטכנולוגיה כדי להציג עדויות נבובות כאמת צרופה הוא ניסיון הונאה.

במוקד ההונאה הייתה הטענה שכל הראיות כנגד **שלמה פילבר** הן ראיות כנגד **נתניהו**. אבל **פילבר** לא עומד לדין, אלא **נתניהו**. כמעט כל הראיות כנגד **פילבר** היו בכלל מהתקופה שנתניהו לא עסק בבזק ושר התקשורת היה **צחי הנגבי**.

כך, **דרוקר** הטעה ובכוונה את הצופים ואת המרואיינים. הראיה היחידה, לכאורה, כנגד **נתניהו** היא "שיחת תדרוך" ל**פילבר** מנתניהו, שנעשתה במועד לא ידוע, במיקום לא ברור, עם תוכן לא הגיוני. זהו. זה הכל. כל שאר הראיות אינן ראיות כנגד **נתניהו**, אלא כנגד **פילבר**, שמנסה להיחלץ מתיק אחר שעומד כנגדו (תיק נירות הערך, ש"במקרה" לא הוזכר כלל). **ככה תפרו את תיק 4000**. כמובן שאת כל הראיות הנגדיות, **שאבי וייס** הציג במשך שעה וחצי בהקלטת התכנית - התכוו והעלימו בעריכה. "עבודה בעיניים" על הציבור ועל המרואיינים בתכנית, שלא הבחינו בחוטים הגסים של התפירה, בגלל פעולות הפירוטכניקה.

מסתבר, שמשעה וחצי של הקלטה ורק לקראת סוף הכתבה (ובכוונה), **כאשר דעת הצופים כבר גובשה מהפעלולים המוצגים על המסך של טקסטים צבעוניים המתרוצצים עליו לכל כיוון - טכניקה נלווה, שאינה מאפשרת לעקוב אחר הדברים שעפים על המסך, (וכשלא ניתן לקרוא את הטקסטים - הצופים הרי מפתחים תלות בדרוקר, שיספר להם מה כתוב שם), החליטו לשדר רק חלקיקי מילים מתוך תגובותיו של **אבי וייס** להקראות הטקסטים של **דרוקר** ולא היה שום ניסיון אמיתי להראות משהו שונה מהנרטיב של התביעה כנגד **נתניהו**. זאת, במטרה שלצופה הממוצע יהיה קשה להבין את הנקודות התומכות בנתניהו.**

ההונאה לוותה גם בהדגשת כיתוביות רק של **רביב דרוקר**, בעוצמת קול, שהוסטה בכוונה. כך, שעוצמת הקול של **דרוקר** תהיה גבוהה יותר מזו של המרואיינים, ובמיקום המצלמות. כך, **שדרוקר** יתנשא מעל **אריק רשף וחיים גרון** (אצל **וייס** זה לא עבד כי הוא גבוה) אך לא מעל הדוברים נגד **נתניהו**. 3 טריקים במסגרת שטיפת המוח של הצופים.

ראשית לכל, קביעת משרד המשפטים (היועץ המשפטי לממשלה), כפי שהופיעה בדו"ח המבקר ב-2017, נעלמה, כצפוי, מהתוכנית. משרד המשפטים קבע, לאחר שבחן 12 פעולות, שהוציאו לפועל משרד התקשורת בתקופת נתניהו, כולל מיזוג בזק-יס, כי "לא נמצא כי יש מקום לפסול או לבחון מחדש החלטות שכבר התקבלו", ויותר חשוב: "... לא הייתה החלטה שהיטיבה עם בזק באופן ספציפי שניתן היה להצביע עליה כהחלטה שעשויה להיות שנויה במחלוקת, וככזו שעשויה להיות נעוצה, בשורשה, בפגם של ניגוד עניינים...".

אגב, האישור שנתניהו חתם עליו (במה שקרוי בטעות "המיזוג"), פגע בבזק ואפילו לא היטיב עם **שאול אלוביץ'**, שקיבל את הכסף מהרכישה של מניות יורוקום ב-YES, ע"ב בזק. זאת, כי הכסף שקיבל הלך למיחזור חובות שלו לבנקים והגדיל בכך את "התיאבון" של הבנקים ושאר הנושים נגדו, מה שהוביל לתגובת שרשרת, עד לנפילת כל הפירמידה **שאולוביץ'** בנה מעל בזק, בגלל אי יכולתו לפרוע את כל חובותיו.

משרד המשפטים והיועץ המשפטי לממשלה **מסתירים** את המסמכים המלאים של הקביעות הללו גם מפרקליטי **נתניהו** וגם עתירתו של **אלי ציפורי** לבית המשפט המחוזי בעניין נדחתה ובכוונתו להגיש ערעור לעליון.

אמש שאל **אלי ציפורי** את **עזו שברצטוף**, ה"תחקירן" של **דרוקר** בנושא תיק 4000, אם הוא מכיר את הציטוטים המשמעותיים הללו והוא ענה שלא. זו החפיפניקיות של **דרוקר** בהתגלמותה ובתפארתה.

והנה השקרים (לא כולם כי יש למכביר), הצנזורות, העיוותים והמגמתיות של **דרוקר**.

אלי ציפורי:

1. הוזמנתי לתוכנית "המקור" אמש בהבטחה, שתינתן לי במה רחבה וראיון "מקיף, הוגן ומעמיק". גיחכתי וסירבתי. אני בוגר של הטיפוס הזה

דרוקר וידעתי מראש, שהוא מתכנן לי סוג של אמבוש, אחרי ששיקר בנוגע אליו באחת התוכניות שלו, נאלץ להוריד שקופית אחת ולא טרח להתנצל (קבלן הביצוע שלו היה אז **איתי רום** עוד "תחקירן" מנאמניו). הצבתי תנאי, שזה יהיה אחד על אחד עם **דרוקר** בשידור חי, כדי למנוע עריכה מסולפת ומגמתית.

עד עתה **דרוקר** מסרב להצעתי להתמודד מולי בכל במה שיבחר ובלבד שזה יהיה בשידור חי. הוא מעדיף להסתתר מאחורי חדרי העריכה ובלבד שלא יצטרך להתמודד על האמת. זה מצער, אבל זה **דרוקר**. מניפולטור של שקרים והצגה מגמתית.

אבי וייס:

2. סיכמתי עם ההפקה של **דרוקר**, שיותר לי להכניס את המחשב הנייד שלי ולהציג ממנו מסמכים בתכנית. הבאתי את הלפטופ ועשרות מסמכים מקוריים, אולם בפועל, **דרוקר** חסם אותי מלהשתמש במחשב וניסה למנוע ממני להציג מסמכים. למרות כל התרגילים הצגתי למצלמות לפחות 5 מסמכים מקוריים, שמוסתרם מתיק 4000, אבל את כל המסמכים הוצאו ונחטכו בעריכה ולא הציגו אותם בכלל, ואת כל הטיעונים הרציניים והמבוססים שלי צינזרו.

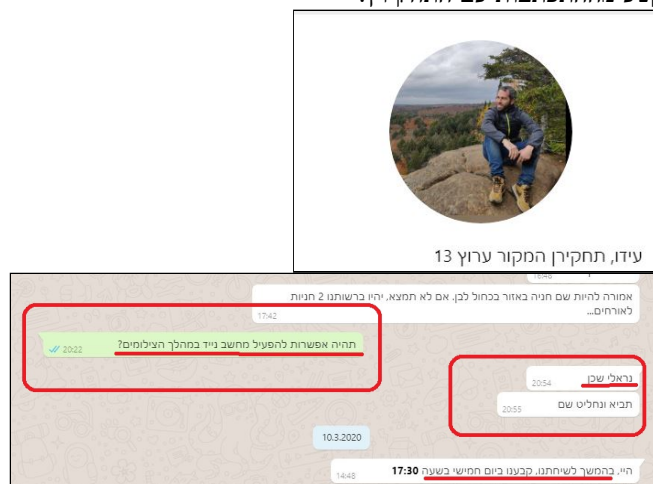
זאת, כדי שהצופים יפנימו, שהטיעונים התומכים ב**נתניהו** הם לא רלוונטיים להתחשבות כלל. מסתבר, שהתכנית נערכת בשיטת "המאפייה" - הציגו מה שרצו מראש וקטעו כל מה שעלול להזיק ל"הצגה". לבד מזאת, **דרוקר** התייחס אלי בגסות רוח, זלזול ויהירות - זה האיש.

רביב דרוקר טען בתגובתו באתר "**מידה**", שהוא לא מכיר שום סיכום עמי. זאת, מעבר לכך, שהוא מודה בלי היסוס, שהוא הוריד את כמעט כל דברי והמסמכים שהצגתי מול המצלמות (כי, כאמור, לא איפשר לי להשתמש במחשב הנייד, שהוכנס לאולפן לשימוש לפי הסיכום המוקדם) מסמכים מקוריים, שהכנתי והצגתי מול המצלמות, למקרה שהמחשב נופל או אין אינטרנט, מסמכים, שסותרו אותו ואת ההצגה שלו, **כי הוא חשב ש"זה לא לעניין"**.

אכן, כל מה שסותר את "תפירת התיק" והבדיות שלו - זה "לא לעניין"...

אני סיכמתי עם התחקירן הראשי שלו, **עידו**, מה התנאים שלי להופעה והוא אישר זאת בכתב ובעל פה. הנה אחד הסיכומים של התחקירן שלו. עמי, לפני ההקלטה. כך יוצא, ש**רביב דרוקר** הוא שקרן סדרתי ולא חשב שיתפס בשקר כזה שולי של הכחשה על סיכום עם התחקירן שלו, כי אני שומר תיעוד על כל דבר.

קטע מההתכתבות עם התחקירן:



אלי ציפורי:

3. העדים (1) **אבי אלקלעי**: עורך "וואלה" לשעבר, שהופיע בפעם השנייה אצל **דרוקר** (גם ב"תחקיר" על וואלה), הוא איש בעל דעות שמאל מובהקות, שמתעב, פשוט מתעב, את משפחת **נתניהו**. **אלקלעי** כינה את **נתניהו** ומשפחתו "כלבים מתועבים", את **נתניהו** כ"איש שגונב את המדינה" ואת שלטונו כ"שלטון רשע שיתפרק והוא יתפרק יום אחד". היו עוד גידופים בוטים ומכוערים, שאני מעדיף לא להביא, אלא שעל פי עדותו של **אלקלעי** הוא הצליח להדוף את מעט ההתערבויות בתמורה לאזכורים איזוטריים של **שרה נתניהו** - אז איפה פה בדיוק הסיקור האוהד והשוחד? לא סיקור אוהד ולא שוחד, ניסיון להפיכה כפי ש**אלקלעי** הודה שנכשל כי **נתניהו** נותר ראש ממשלה.

4. העדים (2) **דב גיל-הר**: מגיש "בכיר" בוואלה לשעבר, שגם הוא מופיע בפעם השנייה אצל **דרוקר** ועושה סיבוב אינסופי על הריאיון שלו עם **נתניהו**. **גיל-הר** הוא איש שמאל, ואפילו די קיצוני, ששונא את משפחת **נתניהו** שנאה תהומית, שקיבל ג'וב בתאגיד השידור מחברו **אלדד קובלנץ** בשכר מנופח. ומה הוא עשה עם כספי הציבור? חיקה בלעג בשיתוף עם **מוטי גילת** את **נתניהו** שולף ארנק מן הכיס. גם הוא לא ראוי להתייחסות.

5. העדים (3) **גד פריץ**: כתב התקשורת של "גלובס" שהוצג על-ידי **דרוקר** כ"עד מומחה". זו בדיחה. הוא בכלל לא עד לשום דבר ולא "עד מומחה" ל"תיק 4000". הוא דיבר רק על "פרשת תיק בזק" בהקשר של **אלוביץ'** ומה שהיה בבזק באותה עת, נושא שנחקר ברשות לניירות ערך, כש**נתניהו** בכלל לא היה בסביבה ולא קשור אפילו לא בעקיפין לעניין שהציג. כך הצופים הוטעו ע"י **רביב דרוקר**, כאילו הוא מספק חומרים ו"עדות מקצועית" כביכול כ"עד מומחה" כנגד **נתניהו**, מה שלא נכון לחלוטין..

אבי וייס ואלי ציפורי:

6. העדים (4): **אריק רשף**, לשעבר סגן היועצת המשפטית למשרד המשפטים. הוגדר ע"י **דרוקר** כ"עד תביעה" אבל **רשף** איננו כלול ברשימת עדי התביעה של **נתניהו** ולכן עדותו בתכנית איננה רלוונטית כלל למשפט. **רשף** נתן אמנם עדות במשטרה אבל הפרקליטות החליטה לא להכניסו לרשימת עדי תביעה, מהטעם הפשוט: הוא כנראה רק הזיק לה ולא הועיל לה. גם הוא אינו ראוי להתייחסות.

הריאיון עם אריק רשף הוא בבחינת "ירייה ברגל" של תכנית "המקור", משום שהוא עד היום הוסתר מכתב החשדות ומכתב האישום ועדותו למעשה ממוטטת את כל התיק התפור הזה. הנושא הזה מפורט ומתועד היטב **בסדרת הכתבות** של **אבי וייס**, שחשפה את חלקו.

הוא לא היה היועץ המשפטי היחיד, שהעלימו את עדותו והמסמכים, שהיה מעורב בהם בתיק. העלימו את רוב היועצים המשפטיים (דוגמה בולטת: עו"ד **טל אייזנפלד-סביר**, עוזרת ראשית ליועץ המשפטי, מועצת הכבלים והלוויין, ייש לה חשיבות עליונה להזמת הטענה של הורדת סעיף מהאישור של מה שמכונה "המיזוג", בשיחות שניהל **פילבר** מלונדון, כי היא עסקה אישית בניסוח המשפטי של האישור והתנאים שהוכנסו באישור "העסקה" (מה שמכונה בטעות "המיזוג").

כמו כן, העלימו את אישורי היועמ"ש הקודם והמשנים ליועמ"ש הקודם והנוכחי, לכל מהלכי **נתניהו**. כך, שלא היה במעשיו שום דבר פלילי או פסול. **אבי וייס** הציג חלק מהמסמכים המוסתרים הללו בתכנית, אבל הם נחתכו ולא שודרו.

7. העדים (5): חיים גרון, לשעבר בכיר במשרד התקשורת. **דרוקר** הציג אותו כ"עד הגנה", ולא היא. **גרון**, על פי כתב האישום, הוא "עד תביעה".

8. דרוקר הפיל בפח את **רשף וגרון** כשאלץ אותם להודות, שניתנו כביכול הטבות לבזק: הוא הזיז זמנים בנושאים מסוימים שנתניהו בכלל לא היה בכלל בתפקידו כשר תקשורת (אלא זה קרה בזמנו של **צחי הנגבי**). והכי חמור: **גרון** אמר בשידור, פחות או יותר, שבעסקת מיזוג בזק-יס לא נפל רבב וכל הגורמים הרלבנטיים אישרו את העסקה לפני החתימה הפורמלית של שר התקשורת **נתניהו**. כמו כן הוא הדגיש כי הניסיון של המנכ"ל **אבי ברגר**, וסמנכ"ל הכלכלה דאז **הרן לבאות** להתנות המיזוג בשיתוף פעולה של בזק בשוק הסיטונאי לא עלה בקנה אחד עם עמדת המשרד המסורתית והמתועדת, שאין להתנות דבר בדבר שאינו קשור בו. כל הדברים החשובים והמאוד משמעותיים של **גרון** התומכים לחלוטין ב**נתניהו** - נחתכו ככוננת זדון בעריכה על-ידי **דרוקר** והעורך שלו **עידו תמרי**.

9. הטענה של דרוקר, שהוא קרא את כל החומר בתיק היא שקרית. איש לא מסוגל לקרוא את הררי החומר הזה תוך זמן קצר יחסית. **דרוקר** קרא רק מה שהפרקליטות, כנראה, הדליפה לו באופן פלילי והצביעה עליו כחומר נגד **נתניהו**. כל מה שסותר, הוא לא קרא, ולא שידר אלא צינזר. בכלל, בכל התכנית שלו לא היה פרט אחד חדש - הכל היה שפע של מיחזורים, שפורסמו שוב ושוב בשנה האחרונה.

10. ניכר היטב, שדרוקר ותחקיריו לא שולטים במושגים כמו טלפוניה סיטונאית, הפרדה מבנית, סיבים אופטיים ומבלבלים בין היוצרות, בין אם בכוננות זדון או מבורות. כל הנושאים הרגולטוריים דוגמת הטלפוניה הסיטונאית בבזק (שעד היום אין דבר כזה), או השימוש בתשתיות בזק, הוצגו בצורה לא נכונה כדי להטעות. בכל מקרה, לא הייתה לנתניהו** כל מעורבות בנושאים הללו והם התרחשו בתקופתו של **צחי הנגבי** כשר התקשורת והלאה (נמשכו לקדנציה של **איוב קרא ודודי אמסלם**), וזה חלק מההטעיה של הפרקליטות ו**רביב דרוקר** - להניע זמנים לאחור ולהטעות את הציבור בתודעה כוזבת - כאילו יש לנושאים הללו איזה קשר ל**נתניהו**.**

אגב, טלפוניה סיטונאית (בניגוד לרפורמה בשוק האינטרנט) איננה נחוצה מהטעם הפשוט, שכמעט איש כבר לא משתמש בקווים ניחים; סיבים אופטיים - **פילבר** צדק: הוא ניסה לקדם "דיל" עם בזק כדי לקדם הפריסה ולשרת את הצרכנים במהירויות יותר גבוהות, אבל המדינה והרגולטורים העדיפו לשרוף 150 מיליון ש"ח על מיזם סיבים אופטיים פרטי בשיתוף עם חברת החשמל (ואת זה לא חוקרים).

אבי וייס:

11. כל המאבק של משרד התקשורת בבזק הן של נתניהו והן של פילבר לא הוזכר בכלל ובמציאות זה מה שהוביל לפשיטת הרגל של אלוביץ', לאחר שמניות בזק צנחו במאות אחוזים. **נתניהו**, כבר מ-2009, היה בעד תחרות ונגד בזק ואף הקצה משאבים ותקנים כדי להילחם בבזק, הן **לאבי ברגר**, והן למחליפו **שלמה פילבר**. ובסופו של דבר, אכן קבוצות יורקום בשליטת **אלוביץ'** התמוטטה והועברה לכונס נכסים - בגלל ירידת הביטחונות שלו (קרי מניות בזק).

הרווחים, שהוצגו בתכנית המקור היו לא רלבנטיים, כיוון שלפני 2015 ובכל העשורים הקודמים בזק הייתה רווחית ביותר ובמשך עשור וחצי חילקה דיבידנדים מהרווחים בסך מצטבר של 16 מיליארד ש"ח. אין לזה שום קשר ל**נתניהו**, נהפוך הוא. מרגע שיצאה רפורמת השוק הסיטונאי באינטרנט לדרך, השוק הבין, שבזק עומדת בפני הגברת התחרות, הן באינטרנט והן בטלוויזיה בכבלים ולכן הרווחיות שלה החלה לרדת והורידה איתן את מניות בזק, שבתורן הובילו לפשיטת הרגל של **אלוביץ'**.

אלי ציפורי:

12. רפורמת השוק הסיטונאי, שיצאה לדרך בתקופת נתניהו, צברה כ-600 אלף מנויים והייתה הזרז לירידת מניות בזק. עובדה היא שבזק נאלצת בשנה האחרונה לעבור תהליכי התייעלות חריפים בגלל הגברת התחרות.

אבי וייס:

13. "פגישת ההנחייה": דרוקר הציג שוב איזשהי תנועת יד של נתניהו על המחירים. בפעם המי יודע כמה: תנועת היד הזו איננה רלוונטית ולא מסמלת דבר, כי הדבר האחרון שעשה **ארדן** בתפקידו כשר התקשורת הוא לקבע ביחד עם שר האוצר ל-5 שנים קדימה את המחירים בשורת תקנות שהוא חתום עליה.

אלי ציפורי:

14. עדות ד"ר יפעת בן חי שגב: מופיעה כעדת תביעה בכתב האישום אבל היא למעשה עדת הגנה. **דרוקר** לקח משפט מעדותה וכרגיל הוציא אותו מהקשרו. בעדותה נזפה **בן חי שגב** בחוקרים, שמנסים להכניס לה מילים לפה, כדי לייצר נרטיב מאוד מסוים המתאים להם. היא גם אמרה בראיון לגלי צה"ל בצורה הכי ברורה את הדברים הבאים בספטמבר 2018: "ההמלצה לאשר ל**אלוביץ'** את מיזוג בזק-יס הייתה מקצועית נטו, ואני עומדת מאחוריה גם היום. ההיכרות בין **נתניהו ואלוביץ'** בכלל לא הייתה על השולחן". את כל הציטוטים האלה ועוד הרבה אחרים **דרוקר** פשוט צינזר.

אבי וייס:

15. כל ההצגה הייתה מבוססת על נרטיב מאוד ברור ומבוסס על "עובדות", שקשרו אותן בחוטים גסים שכאילו נתניהו היה מושחת. כל מה שהוצג

דרוקר כבר די מזמן איבד את זה. איבד את המקצועיות ונאמנות למקצוע. מכון לדעת שופטים . 4000 יקרוס בטוח. ימים יגידו



מ 23/05/2020

לא הולכים לאדם שמעל ראשו יש שלט ענק וכתוב בשלט דרוקר רמאי באותיות מובלטות. מלכתחילה זו הייתה מלכות, הם לא התכוונו לעשות שום דבר שיש בו חשיפה אמיתית. זה ידוע, שנים ידוע מיהו דרוקר. לא לתת לו אוכל הוא טרול של השמאל.



מאיר 22/05/2020

לדעתי והתרשמתי שהתיקים בביהמ"ש יקרוסו אחד אחד בביהמ"ש על דוכן העדים, עדי המדינה "יעשו במכנסיים", הרי הסגורים של ראש הממשלה יעשו מהם "פורפרה". הרבה עיתונאים ומו"ל יעלו לדוכן העדים. לאחר משפט זה יהיה אפשר לסגור את מקצוע העיתונאים. היום העיתונאים יורים לעצמם ברגל בנוסף בכירים בפרקליטות ובמשרה יצטרכו להתפטר אחרי שהוציאו מאות מיליונים על החקירות הסתמיות. אני לא נכנס כעת לתרומה האדירה שראש ממשלה זה ומשפחתו (יוני נתניהו ז"ל) תרמו למדינת ישראל ולאזרחיה בהרבה תחומים, (כלכלית, מדינית, ביטחונית, חברתית) את זה אף אחד לא ייקח ממנו לאורך כל ההיסטוריה. אין כל ספק שזה ישמש אותו ככף זכות בעתיד. מאיפה אנשים מביאים את השנאה לגבי נתניהו, הפכו אותו לשטן ובוגד, הם מעדיפים את טיבי על פניו, פסיכיאטר דחוף! מרחם עליהם שהם מוציאים כזו אנרגיה שלילית. מומלץ לבדוק את מקורות השנאה העצמית הזו שלכם, וממה היא נובעת. הצביעות אצלם חוגגת. רק שאלה: מה עם הממד החמישי, מה עם [עוד...](#)



משה כהן 22/05/2020

אבי מה שמדהים בכל תיק 4000 זה שהעיסוק בתיק מסיט את כולם מהדיון העיקרי - איך תושבי מדינת ישראל לא מקבלים תשתית תקשורת ניחת ומוביל טובה. מה שמעניין זה איך לחבל ובמי לחבל בשעה שתשתית התקשורת מתדרדרת ומתדרדרת. בזמן הקורונה, אשתי, אני והבן הגדול שלי עבדנו מהבית והאינטרנט היה דרייק.



אבי וייס 22/05/2020

ל-יהודי דווקא כן נכנסתי עם הכנה המון הכנות בוצעו, ימים עבדתי על זה כולל התייעצות עם כל מי שמכיר את דרוקר (כולם אמרו לי לא להגיע...). הדבר היחיד שלא בשליטתי זה מה נעשה עם מה שצולם. זה בידיים של דרוקר. החלופה הייתה לא להתראיין, כמו שהציעו לי רבים, בשלבי ההכנות שביצעתי לראיון. אולם, אני לא מפחד להתעמת עם שקרנים, גם כשברור לי שהם יכולים לחתוך ולסלף את דבריי. מה שהיה חשוב לי כחוקר ואנליסט של התחום, הוא לגלות שאין לדרוקר (ולמי שהכין והאכיל אותו במסמכים מפרקליטות תל-אביב) שום ראייה כנגד נתניהו והוא לא מחדש דבר שאני לא מכיר. רק בשביל זה היה כדאי להיות שם והתעמתי עימו מכל הכיוונים (זה לא שודר בגלל שחתך כמעט הכל) ולראות במו עיני שבאמת אין לו ביד כלום. רק זבל ממוחזר. .



לא סיקור 22/05/2020
אוהד ולא
נעליים



א <https://mida.org.il/2018/02/27/העובדות-מוכיחות-אתר-וואלה-לא-העניק-סי/>

ב הראייה הזויה שמביא מנדלבליט בכתב האישום שוואלה עזרו לראש הממשלה נתניהו היא הפרסום של וואלה ביום הבחירות "הערבים נוהרים". מה לעשות שזאת הייתה ידיעה חדשותית חמה באותו יום (ועד עכשיו מזכירים אותה) אשר פורסמה במקומות רבים בתקשורת (וגם בוואלה) ?

https://twitter.com/nachi_z9/status/1202781600469147648

ג מנדלבליט בכתב האישום מביא את הפרסום ב"וואלה" ביום הבחירות "הערבים נוהרים" כראיה לסיקור אוהד, אבל מה לעשות חומרי החקירה חושפים שעורך "וואלה" לא רצה לעזור לראש הממשלה נתניהו באמצעות הפרסום של "הערבים נוהרים" ורק לאחר שהפרסום כבר עלה באתרים האחרים, לא הייתה לו ברירה ונאלץ גם הוא לפרסם. ובנוסף, ניר חפץ העיד בחקירתו שההתנהלות בנוגע לסיקור מול אלוביץ' לא הייתה שונה מזו שכלפיי בעלים של כלי תקשורת אחרים. וגם העורך של וואלה שמונה בשיא "תקופת השוחד" היה אדם [עוד...](#)

עמי 22/05/2020

לא מבין למה ראש הממשלה לא מגיש תביעת דיבה אם הכל לא נכון שיתבע את הערוץ וגם את דרוקר וגם אלוביץ שיתבע על הוצאת דיבה ואם הכל לא נכון לא יהיה משפט בכלל



שבת שלום 22/05/2020

הכי מגעיל אותי (ורבים מעובדי המשרד) זה שתמי לשם ואריק רשף השתמשו בפטירתו של ציון כהן ז"ל, כדי לשקר ולטעון שאריק רשף לא פרש לגמלאות כדי להחליף את ציון באגף הרישוי. אין לי ציפיות לא מתמי ולא מאריק, יש קווים אדומים שבני אנוש לא חוצים. יש אלוהים בשמיים והוא מסתכל.



קפוץ לבקר 22/05/2020
מידי פעם



העיקר שמבקר הפנים של משרד התקשורת, אלון זולר, ממשיך "לישון שנת ישרים".

22/05/2020 יהודי

אבי הרי ידעת מי הפרסונה למה נכנסת לזה ללא הכנה מתאימה?

22/05/2020 אריק רשף ותמי לשם

הפרקליטות צירפה לכתב האישום בתיק השוחד (4000) מאות (מאות!) עדי תביעה, כולל כאלה שאין להם מושג למה הפרקליטות רשמה אותם, אבל את עו"ד אריק רשף שהכין עבור מומו פילבר את מכתב ביטול דרישת ההפרדה המבנית (מתן התמורה לשוחד, כנטען) ואת תמי לשם, סמנכ"לית משאבי אנוש לשעבר של משרד התקשורת אשר "קימבנה" את עבודת עו"ד רשף עם פילב לגבי בזק, במצג שווא לנציבות שירות המדינה, כאילו שיבצה אותו לסייע לאגף הרישוי בכתיבת רישיונות - את שני אלה "שכחה" הפרקליטות לצרף למאות עדי התביעה.

22/05/2020 תוכנית מגמתית

כל בר דעת שצפה בתוכנית יכול היה להיווכח שמדובר בתוכנית מגמתית ובלתי מאוזנת. ניתן להיווכח בקלות עד כמה רביב דרוקר ביקש לקדם את כוונותיו להשפיע על השופטים ותו לא. רביב דרוקר סימן מראש את המטרה וחטא במכוון לאובייקטיביות ולאמת העיתונאית. תוכנית להדיטות.

22/05/2020 אבנר אליה

למה השופטים הרשו להם להציג משפט מבוים?

22/05/2020 למען הדיוק4

חיים גרון אמר לדרוקר בתוכנית כי היו כאלה מקרב הנהלת משרד התקשורת (כמו גרון עצמו "עבדך הנאמן") שדווקא תמכו מקצועית בצעדים של מומו פילבר ולא בקו של אבי ברגר והרן לבאות. כך שלא ניתן לטעון כי פילבר פעל ממניעים לא ענייניים ולא מקצועיים בניגוד לדעת כל הדרג המקצועי במשרד - כפי שמפמפמים בכתב האישום. נכון שגרון מוסיף ואומר בתוכנית שעדיף היה לפילבר לפעול בטקטיקה אחרת מזו שפעל (שהרי, כאמור, היו לו תומכים בדרג המקצועי), אבל זה כבר ויכוח על טקטיקה ולא על מהות.

22/05/2020 ינקה

לצורך העניין נזרום עם רביב דרוקר ונניח שהתחקיר שלו רציני ומהימן ושהוא הציג הכל באובייקטיביות. זה לא נכון לחלוטין, אבל גם במצב כזה אין לפרקליטות שום ראייה ישירה שמפלילה את ביבי במתן שוחד. בפועל הבעיה היא שונה לחלוטין ומקורה בהיותה של הפרקליטות הגוף החזק ביותר במדינה וללא שום פיקוח אפקטיבי. לדוגמה, רובם המוחלט של התיקים המגיעים לטיפול נסגרים תוך חודש מקבלתם ואינספור בגצי"ם הוגשו כנגד הסגירה. למרות זאת עד היום ומקום המדינה ניתן לספור על כף יד אחת את הבגצי"ם שהתקבלו. מנגד העררים כנגד סגירה הנם פנימיים בלבד. כפועל יוצא מספר התיקים שנסגרו והתפתחו לכתבי אישום הנם אפסיים. התוצאה הפרקליטות לבד מחליטה איכן להשקיע משאבים ומה לדעתכם הכי סקסי וכוחני. כמובן להשקיע משאבים אדירים כנגד נבחרי הציבור. כאן הבעיה המרכזית. ושלא תהיה לכם אשליה, בתי המשפט יעשו הכל כדי לשתף פעולה עימם לצורך הפללת ביבי אולם בפועל הרשעתו בשוחד תהיה בדיחה עולמית. למרבה האבסורד זה לא [עוד...](#)

22/05/2020 גיל

מכונת התעמולה בשיא תפארתה. עוד יצירת תודעה שקרית ע"י "חפיף דרוקר". מצטער אבי שנאלצת לחוות את זה...

22/05/2020 למען הדיוק3

לגבי מה שהיה בוואלה! הוא רכילות שיש בכל מערכת של עיתון חדשותי בכל מערכת בישראל ובכל העולם, מאז ומתמיד, ואם היו טענות, היה צריך להעביר אותן למועצת העיתונות ולא למשטרה. הנושאים הללו אינם עניין פלילי והתערבות בתכנים אינה מעשה פלילי ובוודאי אינה יכולה להיחשב כמתת בשוחד.

סיקור אוהד ומערכות יחסים לוחצות בין דוברי פוליטיקאים, בעלי עניין כלכלי, לוביסטים מול עורכי אתרי חדשות - הם דבר שבשגרה בכל כלי התקשורת בכל העולם המודרני והדמוקרטי. אולי הוצגה בעיה אתית ותו לא.


16. באולפן של הדיון לאחר התכנית המבוזמת היו 2 פרשני שמאל שהם אחד, ושניהם שונאי **נתניהו**, וזו הייתה בדיחה נוספת לסיום ההצגה המגמתית המפוברקת הזו.




6 תגובות

מיון לפי הישנות ביותר


הוסף תגובה...

Brooney Bensoor 

תודה
אני לא צפיתי אתמול בשידור כי ידעתי שהכל מבוזזים.
שבת שלום ושוב תודה לכם
ביטול לייק · השב · 4 · 17 שעות

Yossi Barmatz 

ברור שניתנה במה חופשית למרואיינים מצד אחד ולמרואיינים מהצד הימני לא נותנים לומר מילה אחת שהם רוצים אלא מכריחים אותם להכנס למשבצת של השאלות שהמראויין מכתוב.
נתניהו יכול לטעון במשפט טענה אחת פשוטה: החלטתי שחשוב שבזק לא תיפול ולכן עזרתי להם.
לבקש סיקור אוהד זה זכות של כל אדם (ונתניהו קיבל את זה במשורה) ולגיטימי לגמרי וכל הפולחטקאים עושים את זה, במיוחד כשכולם משמיצים אותך ואת משפחתך.
אין שום דבר שמוכיח שנתניהו התנה את ההטבה לבזק בסיקור אוהד ושזו הייתה הסיבה.
ביטול לייק · השב · 2 · 15 שעות

Paolo la Rocca 

ללכת לבג"ץ לאסור את השידור השיקרי
ביטול לייק · השב · 2 · 14 שעות

Zidki Natan



האם לא ניתן להעביר את המסמכים לעורכי הדין של נתניהו ?

ביטול לייק · השב · 2 · 14 שעות

Avi Weiss



מה זה רלבנטי לכתבה? את דרוקר והפרקליטות שהזינה ומזינה אותו - שום מסמך לא מעניין. האמת בכלל לא מזינה להם. זה קצת נאיבי לחשוב שהמסמכים שהם מסתירים ונחשפים על ידי ועל ידי אחרים דוגמת ציפורי, יואב יצחק, בועז גולן ועוד, מזינים לפרקליטות (או לדרוקר ואחרים שם בערוץ 13, השליחים והדוברים של הפרקליטות).

לייק · השב · 3 · 14 שעות

Zidki Natan



Avi Weiss הכוונה הייתה שייסיעו במשפט

לייק · השב · 14 שעות

Avi Weiss



Zidki Natan החלק של הצגת הראיות במשפט (בבית המשפט המחוזי בירושלים) עוד רחוק. אני עוסק בכתבה שנכתבה בשנת"פ עם אלי ציפורי בהונאת הציבור הענקית שנעשתה על ידי רביב דרוקר. אין לזה ששום קשר, לא ישיר ולא עקיף ולא בכלל, על עורכי דין של מי מהצדדים במשפט. אין לזה שום קשר למה שיהיה במשפט. ככה לא עובד העסק הזה בבית משפט. אנו (ציפורי ואני) עסקנו במופע טלוויזיוני. רק בזה. אולם, ברור לחלוטין שיש למה שפרסמנו קשר ישיר לנושא יצירת דעת קהל מוטה כנגד נתניהו, באווירה מוסתת ומולעטת בשקרים של רביב דרוקר ושאר השקרנים שעובדים כדוברים של הפרקליטות ו"תופרי התיקים". זו המסגרת של המאמר. לכן, שאלתך מנותקת לגמרי מהמציאות. והמציאות היא שכל אזרח שוחר חוק (אני בטוח שאתה אחד מאלו) אמור וצריך להפיץ את הכתבה הזו לכל מי שהוא מכיר, ובכל הרשתות החברתיות, כדי לפזר את עננת השקר והכזבים שמאכילים את הציבור. זה הדבר הכי חשוב בו אנו עוסקים - גירוש הכזבים ממוחם של האנשים, שחושבים שדרוקר מדווח אמת או מגלה דברי אמת.

לייק · השב · 1 · שעה אחת · נערך

שוקי משעול



"הפרקליטות יכולים לחסל אדם, כל אדם שיהיה ברצונם ובדעתם לחסל אותו ולא משנה מה יהיה כוחו". לראות ולא להאמין.. מה התחולל בהנהגתו של שי ניצן... !!
שתפו חברים שתפו שכולם ידעו

https://m.facebook.com/story.php?story_fbid=10221105935542403&id=1364393688

ביטול לייק · השב · 1 · שעתיים

Yair Yaakobi



דרוקר ושו"ת שקרנים וגונבי דעת משרתם של הפרקליטות והיועמש כולם יואכלו גרביים מסריחות ויעלמו

לייק · השב · 13 דקות

פלאגין התגובות של פייסבוק



Comment form with a text input area, a 'הוסף תגובה' button, and a 'הגב בשם:' field with a dropdown menu.

תגובות: (צפה ב- 25 תגובות בעמוד זה)

23/05/2020

אירית